

CHAPITRE V

CONCLUSION GÉNÉRALE

La « modernisation » qu'a connue l'agriculture au cours du dernier demi-siècle a engendré des transformations considérables dans les structures de production agricole. Ces changements ne sont pas sans soulever de nombreuses préoccupations, notamment au regard de leurs effets sur la vitalité socio-économique des communautés rurales. La présente étude s'était donc fixé comme objectif principal de mener un travail exploratoire traitant de l'influence des structures de productions des entreprises agricoles sur le dynamisme socio-économique des collectivités rurales québécoises.

Déjà dans les années 1940, un chercheur états-unien, Goldschmidt, s'était préoccupé de comparer les impacts socio-économiques de l'agriculture sur les collectivités locales de deux comtés californiens dominés par des formes très différentes de production agricole, l'une de type qualifié alors de « capitaliste » et dominée par de grandes entreprises et l'autre de type familial. Cette étude mettait clairement en évidence une densité de flux socio-économiques locaux nettement plus forte dans le comté caractérisé par une agriculture familiale. Cette observation connue sous l'expression « d'hypothèse de Goldschmidt » a suscité régulièrement des travaux empiriques destinés à analyser les impacts socio-spatiaux des transformations rapides des structures de production dans l'agriculture nord-américaine. Plus récemment, le développement de formes de production très concentrées dans certaines régions des États-Unis a conduit à de nouvelles études inspirées de la même

approche. Les résultats de la grande majorité de ces travaux tendent à démontrer qu'un certain lien peut être établi entre les structures de production agricole et les caractéristiques socio-économiques des communautés rurales.

Au Québec, les travaux des États généraux du monde rural de 1991 et les réflexions du mouvement Solidarité rurale qui en est issu ont accordé une place importante au débat sur les rapports entre dynamisme agricole et niveau de prospérité du milieu rural. L'accélération du phénomène de concentration du secteur agricole au Québec au cours des dernières années, quoique de moindre ampleur que celle observée aux États-Unis, et le constat de marasme économique que vivent certaines régions rurales amènent à s'interroger sur la pertinence de l'hypothèse de Goldschmidt appliquée au secteur agricole québécois.

Une enquête terrain a donc été conçue afin de pouvoir apprécier l'intensité des liens socio-économiques qu'entretiennent certains types d'exploitations avec leur milieu rural et d'identifier les caractéristiques structurelles des entreprises agricoles qui semblent le plus interagir sur cette relation. Parmi les trois approches généralement employées pour étudier ce rapport, deux ont été retenues dans le cadre de cette étude, soit une comparaison des modes de dépenses des exploitations et une appréciation de leur participation communautaire en fonction des structures de production qui les caractérisent. La recherche a été menée sur un échantillon d'un peu plus de 30 exploitations se distinguant par la dimension, le système de production et le mode d'organisation. La taille cet échantillon relativement restreint constitue une limite importante de cette étude et, par conséquent, nous ne pouvons généraliser à l'ensemble du secteur agricole québécois les observations qui ont pu en être tirées.

En dépit de la taille réduite de l'échantillon, plusieurs indications se dégagent avec un caractère suffisamment significatif au regard des exigences de l'analyse statistique. D'abord, l'intensité des liens économiques avec le milieu local semble être plus une caractéristique des petites et moyennes entreprises agricoles plutôt que des plus grandes. Ce constat vaut tant pour les achats en intrants et les dépenses en investissements que pour l'utilisation des services. Cette tendance, quoique moins prononcée, se manifeste également pour le cas des biens et services destinés au ménage agricole. D'autre part, on

ne s'étonnera pas de relever que l'intensité de la demande en travail par unité de produit soit un autre paramètre qui distingue de façon importante les petites et moyennes fermes d'une part et les grandes d'autre part. Même le statut des entreprises auprès desquelles s'approvisionnent les exploitations agricoles oppose les petites et moyennes exploitations qui ont plus recours aux coopératives et aux caisses populaires, aux plus grosses fermes qui s'adressent davantage aux entreprises privées. Si la propension des exploitations à s'approvisionner localement semble affectée par leur dimension, elle l'est encore plus lorsque celles-ci sont spécialisées dans l'élevage. En fait, les dépenses plus étroitement liées à l'élevage sont celles qui tendent davantage à être réalisées à l'extérieur lorsque la taille de l'entreprise agricole s'accroît.

Le degré d'implication communautaire des ménages agricoles ne montre pas les mêmes variations que les modes de dépenses en fonction des caractéristiques structurelles des exploitations. Ainsi, la dimension des fermes n'apparaît pas influencer le niveau de participation dans les organisations locales, sauf dans le cas d'une spécialisation dans la production porcine, les entreprises de petite et moyenne tailles affichant alors des taux de participation particulièrement faibles. À l'opposé, le caractère « diversifié » d'une exploitation tend à se traduire par un engagement communautaire nettement plus important, reflet probable de liens socio-économiques plus étroit avec le milieu local, étant donné la plus grande dépendance de ces entreprises envers les marchés régionaux pour la vente de leurs produits.

Parmi les autres observations qui ressortent de cette enquête, on notera la très nette différence de comportement d'achat entre les exploitations laitières et les exploitations porcines, indépendamment de leur taille. En effet, une spécialisation dans la production porcine tend à favoriser des modes de dépenses moins centrés sur le milieu local, et ce, peu importe si ces dépenses ont trait à l'exploitation ou au ménage agricole. Ainsi, tout se passe comme si la production laitière, issue d'une tradition et associée à une utilisation extensive du territoire, était fortement ancrée dans le milieu. La production porcine, de développement plus récent, au caractère « hors-sol » très marqué, s'appuyant sur une technologie très largement introduite de l'extérieur, et marquée au moins partiellement par

l'intégration, apparaît, quant à elle, comme regroupant des exploitations relativement plus « extraverties ». Ces caractéristiques, jointes aux dimensions environnementales associées à cette production, expliquent l'importance du défi que ce secteur doit relever pour réussir son intégration au milieu rural.

L'ensemble des résultats tirés de ces analyses laisse à penser que l'intensité des liens socio-économiques qu'entretiennent les exploitations avec leur milieu rural pourrait varier effectivement en fonction de certains paramètres liés à la structure de production. Si nous devons nous garder d'extrapoler indûment à partir de l'observation du comportement de cet échantillon d'exploitations, il n'en reste pas moins que les tendances qui se dégagent de l'enquête sont suffisamment nettes pour rendre pertinente une étude à plus grande échelle qui tenterait d'apprécier davantage les apports des diverses formes de production agricole pour le milieu rural. Une telle recherche apparaît d'autant plus justifiée à un moment où la place de l'agriculture tend de plus en plus à être abordée en terme de « multifonctionnalité », dimension qui n'a été évoquée que très timidement jusqu'à maintenant dans le contexte québécois et même canadien. Par ailleurs, à une période où les mécanismes de redistribution de la richesse collective ont tendance à se gripper et où les collectivités locales semblent recueillir davantage de charges autrefois supportées au niveau provincial que de subventions, elles peuvent être fondées de s'interroger sur la destination des flux économiques qu'entretiennent les activités qui se partagent leurs territoires. En particulier à l'égard de l'activité agricole qui reste la principale utilisatrice de ce territoire rural. On peut s'attendre, par conséquent, à ce qu'elles s'intéressent aux types d'agriculture qui pourraient avoir sur elles le plus de retombées économiques et sociales.

Ainsi, quelques suggestions peuvent être proposées pour de prochaines recherches qui auraient l'ambition d'approfondir la réflexion que nous avons voulu amorcer. D'abord, si un tel projet devait employer des approches de recherche similaires à celles retenues dans le cadre de cette étude, il devrait certes tâcher de dépasser le stade exploratoire et être mené auprès d'un échantillon suffisamment important afin de garantir la représentativité des différents types d'entreprises agricoles considérés. Un échantillon plus large permettrait également de considérer un plus grand nombre de paramètres pour fins d'analyse.

L'appartenance régionale, le système de propriété, l'organisation du travail, la performance économique, le caractère « hors-sol » dans le cas des élevages, l'âge du chef d'exploitation, de même la tendance à adopter des modes de production « écologiques », sont toutes des caractéristiques qu'il serait fort intéressant d'intégrer dans ce type d'investigation. Concernant les modes de dépenses, il serait préférable de pouvoir consulter les comptes de dépenses de chacune des entreprises agricoles, et ce, malgré la difficulté supplémentaire que cela pourrait représenter. Ainsi, outre les flux des échanges économiques suscités par ces dépenses, l'ampleur des sommes investies localement pourrait aussi être évaluée. Une autre approche complémentaire à celle des modes de dépenses consisterait à examiner les échanges économiques en observant les ventes des fournisseurs. Une étude plus approfondie devrait aussi idéalement s'intéresser aux retombées en aval de la production.

Par ailleurs, notre enquête s'étant limitée à examiner l'intensité des rapports socio-économiques entre les exploitations et le milieu rural, il serait intéressant qu'une prochaine étude puisse se consacrer uniquement à deux ou trois régions, ce qui permettrait, d'une part, de mettre en relation les structures de production agricole avec certains indicateurs de bien-être pour ces communautés rurales et, d'autre part, de prendre en compte le contexte historique de développement propre à chaque région. Un tel choix offrirait également la possibilité d'adopter une approche de type monographique, ce qui permettrait d'enrichir le processus de recherche en faisant appel à des données qualitatives. Il apparaît, d'autre part, des plus pertinents d'opter pour une approche systémique qui se proposerait de faire le lien avec d'autres types d'impacts que pourraient avoir diverses formes de développement agricole.

D'autre part, cette recherche s'est limitée, comme la plupart des études états-uniennes, à examiner de façon statique la relation entre les entreprises agricoles et leur milieu rural. Cependant, il pourrait également être pertinent d'adopter une approche de recherche qui s'intéresserait davantage au processus dynamique de l'évolution des structures de production au sein de l'entreprise agricole. En fait, une telle approche pourrait sûrement contribuer à approfondir la réflexion entreprise et à formuler des réponses aux questionnements ayant trait aux effets structurants de l'agriculture sur les campagnes.

Comment s'opère cette dynamique de grossissement au sein de l'exploitation ? Qu'est-ce qui motive les choix des exploitantes et les exploitants agricoles de modifier leur mode d'opération ou leur système de production ? Comment les caractéristiques structurelles de l'exploitation influencent-elles la pérennité de l'entreprise agricole d'une génération à l'autre ? Quel est le rôle de l'agriculture à temps partiel dans la dynamique socio-économique des communautés rurales ? L'impact d'un accroissement de la taille d'une entreprise déjà établie est-il le même sur le territoire rural que celui d'une nouvelle exploitation venant s'installer ? Ces deux cas génèrent-ils un amoindrissement des relations commerciales locales ? Diffèrent-ils, dans l'immédiat ? Et, le cas échéant, continueront-ils de se différencier à plus long terme ? Voilà autant de questions auxquelles il serait intéressant de pouvoir apporter des éléments de réponse.

En tout état de cause, cette étude illustre que l'hypothèse de Goldschmidt, appliquée à un contexte géographique et historique différent et à une époque distincte, demeure féconde et ouvre des perspectives nouvelles pour mieux apprécier les impacts de diverses formes de production agricole sur le milieu rural. Une meilleure connaissance de ces retombées contribuerait à fournir des éclairages essentiels afin que les choix de politiques et de programmes agricoles contribuent plus efficacement au développement socio-économique des régions du Québec.

BIBLIOGRAPHIE

- Albrecht, D. E. et S. H. Murdock (1990).** The Relationship between Agriculture and Rural Communities. Pp. 193-210 dans *The Sociology of U.S. Agriculture : An Ecological Perspective*. Ames (Iowa) : Iowa State University Press. 249 p.
- Alphandery, P. (1993).** Pourquoi l'agriculture paysanne est d'actualité ? *Courrier de la Planète* 18 : 11-13.
- Barnes, D et A. Blevins (1992).** Farm Structure and the Economic Well-Being of Nonmetropolitan Counties. *Rural Sociology* 57(3) : 333-346.
- Bellehumeur, A (1994).** *L'organisation industrielle au Canada*. Boucherville, QC : gaetan morin éditeur. 165 p.
- Bollman, R. D., L. A. Whitener et F. L. Tung (1995).** Trends and Patterns of Agricultural Structural Change : A Canada-U.S. Comparaison. *Can. J. Agric. Econ. Special Issue : Farms, Farm Families, and Farming Communities* (1995) : 15-28.
- Boutin, D et G. Debailleul. (1998).** *Impacts socio-spatiaux des exploitations agricoles sur le milieu rural selon les structures et les systèmes de production*. Cahiers du CRÉA, Série Recherche, document R.98.1. Sainte-Foy (Québec) : Centre de recherche en économie agroalimentaire (CRÉA), Université Laval. 55 p.
- Buttel, F. H., M. Lancelle et D. R. Lee (1990).** Farm Structure and Rural Communities in the Northeast. Pp. 181-237 dans L.E. Swanson (ed.), *Agriculture and Community Change in the U.S.* Boulder, CO : Westview Press. 355 p.
- Charvet, J.-P. (1996).** Mutations récentes des agricultures et des espaces ruraux en Amérique du Nord. Pp. 83-111 dans J. Bonnamour (ed.), *Agricultures et campagnes dans le monde*. Paris : Editions SEDES. 320 p.
- Chism, J. W. et R. A. Levins (1994).** Farm Spending and Local Selling : How Do They Match Up ? *Minnesota Agricultural Economist*. (No 676 Spring 1994) : 1-4.
- Chism, J. W. (1993).** *Local Spending Patterns of Farm Businesses in Southwest Minnesota*. M. S. thesis. Dept. of Agricultural and Applied Economics, University of Minnesota, St-Paul. 53 p.

- Debailleul, G. et L. Ménard (1990).** L'agriculture conventionnelle débouche sur une impasse. *Colloque sur l'agriculture durable. La politique agricole est-elle un frein ou un catalyseur ?* Québec : Conseil d'économie et de gestion agricoles du Québec (GÉGAQ). Pp. 15-28.
- Debailleul, G. (1998).** Le processus d'intensification de l'agriculture québécoise et ses impacts environnementaux : une réponse à méditer. *Vecteur Environnement* 31 (mai 1998).
- Dufour, S. (1998).** Qualité : Au-delà du mot et des apparences. Le cas de la France et de l'Europe. *Journée sur la qualité* (6 octobre 1998). Longueuil : Union des producteurs agricoles.
- Durrenberger, E. P. et K. M. Thu (1996).** The Expansion of Large Scale Hog Farming in Iowa : The Applicability of Goldschmidt's Findings Fifty Years Later. *Human Organization* 55(4) : 409-415.
- Fénélon, P. (1991).** *Dictionnaire d'histoire et de géographie agraires* (2^{ème} édition). Paris : Conseil international de la langue française, p. 535.
- Flinn, W. L. et F. H. Buttel (1980).** Sociological Aspects of Farm Size : Ideological And Social Consequences of Scale in Agriculture. *American Journal of Agricultural Economics* (December 1980) : 946-953.
- Flora, C. B. et J. L. Flora (1988).** Public Policy, Farm Size, and Community Well-Being in Farming-Dependent Counties of the Plains. Pp. 76-129 dans L.E. Swanson (ed.), *Agriculture and Community Change in the U.S.* Boulder, CO : Westview Press. 355 p.
- Fortin, E. (1994).** *Analyse comparative de la position concurrentielle du secteur de production porcine du Québec.* Mémoire de maîtrise. Département d'économie rurale, Université Laval. Sainte-Foy (Québec). 152 p.
- Gaboury-B., M. (1998).** *Analyse de la participation des producteurs et productrices agricoles du Québec dans leur union (l'UPA): le cas du syndicat de Plessisville.* Mémoire de maîtrise, Département d'économie agroalimentaire et des sciences de la consommation. Québec : Université Laval. 158 p.
- Gilles, J et M. Dalecki (1988).** Rural well-being and agricultural change in two farming region. *Rural Sociology* 53(2) : 40-55.
- Gilles, J et S. Geletta (1993).** Farm Structure and Economic Well-Being : A Look at Three Methodological Sins. *Rural Sociology* 58(2) : 269-276.

- Goldschmidt, W. (1978a).** *As you Sow : Three Studies in the Social Consequences of Agribusiness.* Allanheld, Osmun and Co. Publishers, Inc. Montclair (N.J. 505 p.
- Goldschmidt, W. (1978b).** Large-Scale Farming and the Rural Social Structure. *Rural Sociology* 43(3) : 362-366.
- Grenn, G. P. (1985).** Large-Scale Farming and the Quality of Life in Rural Communities : Further Specification of the Goldschmidt Hypothesis. *Rural Sociology* 50(2) : 262-274.
- GREPA (1998).** *Les Faits saillants laitiers québécois, 1998.* Sainte-Foy (Québec) : GREPA, Université Laval. 176 p.
- GREPA (1997).** Revue de presse. *Le Glaneur.* Octobre 1997 (1)8 : 4. Sainte-Foy (Québec) : GREPA, Université Laval.
- Groupe Léger & Léger (1995).** *L'Union des Producteurs Agricoles : Participation, perceptions et opinions des membres de l'UPA sur leur union et les priorités du monde agricole.* Montréal : Le Groupe Léger & Léger. 54 p.
- Harrington D. H. et R. D. Reinse (1995).** A Synthesis of Forces Driving Structural Change. *Can. J. Agric. Econ. Special Issue : Farms, Farm Families, and Farming Communities* (1995) : 3-13.
- Harris C.K. et J. Gilbert (1982).** Large-Scale Farming, Rural Income, and Goldschmidt's Agrarian Thesis. *Rural Sociology* 47(3) : 449-458.
- Hayes, M. N. et A. L. Olmstead (1984).** Farm Size and Community Quality : Arvin and Dinuba Revisited. *American Journal of Agricultural Economics* (November 1984) : 430-436.
- Heady, E. O. et S. T. Sonka (1974).** Farm Size, Rural Community Income and Consumer Welfare. *American Journal of Agricultural Economics* (August 1974) : 534-542.
- Heffernan, W. D. et R. R. Campbell (1986).** Agriculture and the Community : The Sociological Perspective. Pp 41-54 dans P.F. Korsching and J. Gildner (ed.), *Interdependencies of Agriculture and the Rural Communities in the Twenty-first Century : The North Central Region.* Conference Proceedings. Ames (Iowa) : The North Central Regional Center for Rural Development. 237 p.
- Heffernan, W. D. et P. Lasley (1978).** Agricultural Structure and Interaction in the Local Community : A Case Study. *Rural Sociology* 43(3) : 348-361.
- Heffernan, W. D. (1972).** Sociological Dimensions of Agricultural Structures in the United States. *Sociologia Ruralis* 12(3/4) : 481-499.

- IATP (1999).** *Labels : Linking Consumers and Producers* (December 8, 1997) 1(6) et (March 4, 1999) 3(2). Minneapolis : Institute for Agriculture and Trade Policy.
- Jean, B. et B. Vachon. (1991).** Le développement rural et le modèle agricole productiviste. *Le Québec rural dans tous ses états*. B. Vachon (ed). Montréal : Éditions du Boréal, pp.149-166.
- Jean, B. (1997).** *Territoires d'avenir ; Pour une sociologie de la ruralité*. Ste-Foy : Presses de l'Université du Québec. 318 p.
- Korsching, P. F. (1984).** Farm Structural Characteristics and Proximity of Purchase Location of Goods and Services. *Research in Rural Sociology and Development 1* : 261-287.
- Larousse agricole (1981).** Paris : Librairie Larousse, p. 1077.
- LeVeen E. P. (1979).** Enforcing the Reclamation Act and Rural Development in California. *Rural Sociology* 44(4) : 667-690.
- Lobao, L. M., M. D. Schulman et L. S. Swanson (1993).** Still Going : Recent Debates on the Goldschmidt Hypothesis. *Rural Sociology* 58(2) : 277-288.
- MacCannell, D. (1988).** Industrial Agriculture and Rural Community Degradation. Pp. 15-75 dans L.E. Swanson (ed.), *Agriculture and Community Change in the U.S.* Boulder, CO : Westview Press. 355 p.
- MAPAQ (1997a).** *Conférence sur l'agriculture et l'agroalimentaire québécois. Le développement économique : un choix de société. Document de référence*. Québec : ministère de l'Agriculture, des Pêcheries et de l'Alimentation. 73 p.
- MAPAQ (1997b).** *Profil des exploitations agricoles*. Édition 1995. Québec : Direction de l'analyse et de l'information économiques. Ministère de l'agriculture, des Pêcheries et de l'Alimentation du Québec. 91 p.
- MAPAQ (1995).** *Le développement durable, pour la suite des choses*. Politique ministérielle de développement durable. Québec : Ministère de l'agriculture, des pêcheries et de l'alimentation du Québec.
- Mendis, P. (1992).** The Debate on Size and Productivity in Developed and Developing Countries. *Journal of Contemporary Asia* 22(1) : 73-81.
- Ministère de l'Agriculture et de la Pêche (1999).** *Projet de loi d'orientation agricole* (Texte adopté no 321 ; 26 mai 1999). Paris : Assemblée Nationale. 48 p.

- Morisset, M. (1987).** *L'agriculture familiale au Québec*. Paris : L'Harmattan. 206 p.
- Mourasek, G. (1979).** Farm Size and Rural Communities : Some Economic Relationships. *Southern Journal of Agricultural Economics* (December 1979) : 57-61.
- Nolet, J. et P. Nolet (1997).** *Rapport 1998 sur l'état du Saint-Laurent : La contribution des activités agricoles à la détérioration du Saint-Laurent*. Rapport technique (version préliminaire). Document produit dans le cadre du projet Saint-Laurent Vision 2000 (12 décembre 1997). Québec : Ministère de l'Environnement et de la Faune.
- Nuckton, C. F., R. I. Rochin et D. Gwynn (1982).** Farm Size and Rural Community Welfare : An Interdisciplinary Approach. *Rural Sociology* 47(1) : 32-46.
- Poole, D. L. (1981).** Farm Scale, Family Life, and Community Participation. *Rural Sociology* 46(1) : 112-127.
- Renard, J. (1996).** La France. Pp.51-81 in J. Bonnamour (ed.), *Agricultures et campagnes dans le monde*. Paris : Editions SEDES. 320 p.
- Skees, J. R. et L. E. Swanson (1988).** Farm Structure and Rural Well-Being in the South. Pp. 238-321 dans L.E. Swanson (ed.), *Agriculture and Community Change in the U.S.* Boulder, CO : Westview Press. 355 p.
- Successful Farming (1998).** *Pork Powerhouse 1998 : 50 top producers in the US*. Site Internet (http://www.agriculture.com/sfonline/sf/1998/october/pork_powerhouses/chart.html)
- Swanson, L. E. (1988).** Farm and Community Change : A Brief Introduction to the Regional Studies. Pp. 1-14 dans L.E. Swanson (ed.), *Agriculture and Community Change in the U.S.* Boulder, CO : Westview Press. 355 p.
- USDA (1998).** *A time to Act. A Report of the USDA National Commission on Small Farms*. January 1998. Washington, D.C.: United States Department of Agriculture, National Commission on Small Farms. 121 p.
- USDA (1996).** What Do We Mean by Farm Structure ? *Farm Structure Reading Room*. Septembre 1996. Site Internet du Economic Research Service, USDA. (<http://151.121.66.126/Briefing/fbe/struc/st1.htm>)
- van Es, J. C., D. L. Chicoine et M. A. Flotow (1988).** Agricultural Technologies, Farm Structure and Rural Communities in the Corn Belt : Policies and Implications for 2000. Pp. 130- 180 dans L.E. Swanson (ed.), *Agriculture and Community Change in the U.S.* Boulder, CO : Westview Press. 355 p.

Voynet, D. (1999). *Intervention de Dominique Voynet devant l'APCA : agriculture et environnement.* Site Internet du ministère français de l'Aménagement du Territoire et de l'Environnement.

(<http://www.environnement.gouv.fr/ACTUA/cominfos/comfev99/discapca.htm>)

Young, F. W. (1994). The Goldschmidt Hypothesis in Chile. *Rural Sociology* 59(1) : 154-174.

Documents consultés pour l'élaboration du questionnaire :

C.R.E.A.Q. (1987-1992). *Budget : Maïs-grain (AGDEX 111/821), Blé roux de printemps panifiable (AGDEX 112/821), Blé blanc d'automne (AGDEX 112/821), Avoine (AGDEX 113/821), Orge (AGDEX 114/821), Soya (AGDEX 141/821), Tabac à cigare et pipe (AGDEX 181/821), Pomme de terre de table (AGDEX 258/821h), Choux-fleurs (AGDEX 252/821g), Maïs sucré (AGDEX 253/821), Pois (AGDEX 255/821) et Fraises (AGDEX 232/821).* Québec : Comité de références économiques en agriculture du Québec (C.R.E.A.Q.), Groupe GÉAGRI inc.

Gaboury-B., M. (1998). *Analyse de la participation des producteurs et productrices agricoles du Québec dans leur union (l'UPA): le cas du syndicat de Plessisville.* Mémoire de maîtrise, Département d'économie agroalimentaire et des sciences de la consommation. Québec : Université Laval. 158 p. (rédaction en cours de lors de la consultation).

GREPA. *Questionnaire monographique. Enquête sur les coûts de production des exploitations laitières du Québec.* Sainte-Foy (Québec) : GREPA, Université Laval.

GREPA. *Questionnaire téléphonique. Le secteur caprin au Québec : Production laitière et transformation.* Sainte-Foy (Québec) : GREPA, Université Laval.

MAPAQ (1997). *Profil des exploitations agricoles.* Édition 1995. Québec : Direction de l'analyse et de l'information économiques. Ministère de l'agriculture, des Pêcheries et de l'Alimentation du Québec. 88 p.

Tremblay, A (1991). *Sondages. Histoire, pratique et analyse.* Boucherville : Gaëtan morin éditeur. 492 p.

UPA. *Structure, fonctionnement et financement de l'UPA.* Site Internet de l'UPA. (<http://www.upa.qc.ca>)

Personnes-ressources consultées pour la conception du questionnaire

Debailleul, G. Professeur, Département d'économie agroalimentaire et des sciences de la consommation. Sainte-Foy (Québec) : Université Laval.

Gouin, Daniel-M. Professeur, Département d'économie agroalimentaire et des sciences de la consommation. Sainte-Foy (Québec) : Université Laval.

Perrier, Jean-Philippe. Professeur, Département d'économie agroalimentaire et des sciences de la consommation. Sainte-Foy (Québec) : Université Laval.

Proulx, Jacques. Président de Solidarité Rurale. Nicolet (Québec) : Solidarité rurale.

Proulx, Henri-Paul. Ancien secrétaire général de Solidarité Rurale. Nicolet (Québec) : Solidarité rurale.

Documents consultés pour l'analyse des résultats :

Cartotèque Géo-Montagne Itée (1995). *Laurentides/Lanaudière (no. 3) ; Montérégie (no. 5) ; Cœur-du-Québec/Mauricie (no. 7) ; Région de Québec (no. 8) ; Bas-Saint-Laurent/Gaspésie (no. 12).* Saint-Laurent : J.D.M Géo Distribution inc.

Dixon, J. W. et F. J. Massey Jr. (1969). *Introduction to statistical analysis.* New York : McGraw-Hill. 638 p.

Gouvernement du Québec (1996). *Répertoire des municipalités du Québec 1996.* Québec : Les publications du Québec.

GREPA (1997). *Les coûts de production des exploitations laitières du Québec, 1995.* Sainte-Foy (Québec) : GREPA, Université Laval. 62 p.

GREPA (1996). *Annuaire statistique porcin québécois, 1996.* Sainte-Foy (Québec) : GREPA, Université Laval. 178 p.

Groupe Léger & Léger (1995). *L'Union des Producteurs Agricoles : Participation, perceptions et opinions des membres de l'UPA sur leur union et les priorités du monde agricole.* Montréal : Le Groupe Léger & Léger. 54 p.

Kohler, H. (1993). *Statistics for business and economics. Third edition.* New York : Harper Collins College Publishers. 1043 p.

Neter, J., W. Wasserman et M. H. Kutner (1983). Indicators variables (Chapter 10) dans *Applied Linear Regression Models.* Homewood (Illinois) : Richard D. Irwin Inc. 547 p.

ANNEXES

Tableau A.1 : Liste des organisations mentionnées lors de l'entrevue afin d'évaluer la participation du ménage dans la vie communautaire

Type d'organisation
<p><u>Entités à vocation économique</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Coopérative(s) agricole(s); • Organisation(s) agricole(s) autre que l'UPA et Coop; • Chambre de commerce; • Conseil régional de développement (CRD); • Société d'aide au développement des collectivités (SADC); • Autre(s).
<p><u>Entités à vocation sociale</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Organisation(s) politique(s) (conseil municipal, MRC, parti, etc.); • Organisation(s) religieuse(s); • Organisation(s) féminine(s) (AFEAS, Cercle des fermières, etc.); • Organisme(s) de loisirs; • Club(s) (Aramis, Optimistes, Chevaliers de Colomb, Rotary, Lions, etc.); • Association(s) de jeunes (Jeunes ruraux, 4-H, etc.); • Organisation(s) scolaire(s) (comité de parents, conseil d'administration de garderie, etc.); • Organisme(s) de santé; • Organisation(s) d'événements (festivals, centenaire, etc.); • Autre(s).
<p><u>Union des producteurs agricoles</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Syndicat de base; • Syndicat spécialisé; • Autre syndicat spécialisé; • Fédération régionale; • Fédération spécialisée; • Structure(s) plus élevée(s) (congrès général de l'UPA, conseil général de l'UPA, etc.).

Source : Questionnaire de notre enquête, 1997.

Tableau A.2 : Explication du calcul de la valeur de la cote pondérée attribuée au « CUR¹ » de chaque exploitation

Objectif et méthode de calcul de la valeur de la cote pondérée CUR :

Une valeur pondérée a été calculée pour la cote attribuée au CUR de chaque exploitation et cette valeur obtenue, qui est spécifique à chaque entreprise agricole, a remplacé la valeur « trois » qui avait préalablement été attribuée lorsque le CUR a été cité comme principal lieu d'approvisionnement pour une dépense. Cette valeur pondérée de la cote CUR a ensuite pu servir pour le calcul de l'indice de localisation. Ainsi, cette cote pondérée CUR a été calculée de la façon suivante :

$$\text{Valeur pondérée de la cote CUR} = 2 + (\text{Ratio DEC} + \text{Ratio OVS}) / 2$$

où :

$$\text{Ratio DEC (Ratio distance exploitation et CUR)} =$$

$$\frac{\text{Distance}^2 \text{ entre l'exploitation et le CUR (km)}}{\text{Distance moyenne entre les exploitations et leur CUR respectif (} = 25,4 \text{ km)}}$$

et

$$\text{Ratio OVS (Ratio offre virtuelle de service)} =$$

$$\frac{\text{Somme du nombre d'habitants}^3 \text{ résidant dans les municipalités comprises sur le territoire délimité par les cotes 1 et 2}}{\text{Somme moyenne du nombre d'habitants résidants dans les municipalités comprises sur le territoire délimité par les cotes 1 et 2 (} = 13\,958 \text{ hab.} + 33\,933 \text{ hab.} = 47\,891 \text{ hab.)}}$$

Ainsi, l'élaboration de cette valeur pondérée a été rendue nécessaire afin de réduire les risques de biaiser les valeurs obtenues pour l'indice de localisation pour une exploitation, biais qui aurait pu résulter dans le cas d'entreprises agricoles se situant à proximité ou encore très loin du CUR, ou dans le cas où une faible offre de services caractériserait la région immédiate (c'est-à-dire lorsqu'une faible densité de population prévaudrait sur le territoire délimité par les cotes 1 et 2). L'exemple de calcul ci-dessous illustre la méthode utilisée pour effectuer cette opération.

Exemple de calcul de la valeur pondérée de la cote CUR pour une exploitation :

Pour un type de dépense, une entreprise agricole s'approvisionne principalement dans le centre urbain régional qui est localisé à 18 kilomètres de l'exploitation, alors que la population totale des municipalités comprises sur le territoire délimité par les cotes 1 et 2 s'élève à 56 413 habitants. Le calcul de la cote pondérée CUR pour cette exploitation serait le suivant :

$$\begin{aligned} \text{Valeur pondérée de la cote CUR} &= 2 + (\text{Ratio DEC} + \text{Ratio OVS}) / 2 \\ &= 2 + [(18 \text{ km} / 25,4 \text{ km}) + (56\,413 \text{ hab.} / 47\,891 \text{ hab.})] / 2 \\ &= 2 + [0,709 + 1,178] / 2 = 2 + 0,94 = 2,94. \end{aligned}$$

Ainsi, la plus faible distance entre cette exploitation et son centre urbain régional, comparativement à la moyenne observée pour l'ensemble des exploitations (18 km vs 25,4 km), contribue à réduire la valeur obtenue pour la cote pondérée CUR de cette entreprise, alors que le nombre d'habitants plus élevé sur le territoire délimité par les cotes 1 et 2, comparativement à la moyenne observée pour l'ensemble des exploitations (soit 56 413 hab. vs 47 891 hab.) contribue à faire augmenter la valeur pondérée de la cote CUR.

Quelques données statistiques sur les valeurs des cotes pondérées CUR obtenues pour les exploitations enquêtées :

- Valeur moyenne pour l'ensemble des exploitations : 3,00
- Écart-type : 0,33
- Valeurs limites : 2,56 et 3,53

Source : Données de notre enquête, 1997.

¹ CUR : Centre urbain régional, c'est-à-dire la municipalité de plus de 10 000 habitants la plus près de l'exploitation.

² Évaluée à l'aide des cartes suivantes publiées par la Cartotèque Géo-Montagne ltée (1995) : *Laurentides/Lanaudière* (no. 3); *Montérégie* (no. 5); *Cœur-du-Québec/Mauricie* (no. 7); *Région de Québec* (no. 8); *Bas-Saint-Laurent/Gaspésie* (no. 12). Saint-Laurent : J.D.M. Géo Distribution inc.

³ Évalué à partir de données tirées du *Répertoire des municipalités du Québec 1996*, publié par le Gouvernement du Québec. Québec : Les publications du Québec.

Tableau A.3a : Facteurs de pondération des catégories de charges de l'entreprise agricole

TYPE D'EXPLOITATION	LAIT	GR.CULT.	PORC N	PORC F	PORC F	PORC N/F	PORC N/F	PORC N/F	PORC N/F	DIVERSIFIÉE	DIVERSIFIÉE	DIVERSIFIÉE	DIVERSIFIÉE	DIVERSIFIÉE	
	Autres caractéristiques (exploitations romaines)	-	(hors-sol, moule)	(hors-sol, moule)	(avec cultures, moule)	(hors-sol, moule)	(avec cultures, moule)	(hors-sol, céréales)	(avec cultures, céréales)	-	-	-	-	-	
TYPE DE CHARGE	Exploitations #	01, 02, 04, 09, 11 14, 19, 21, 25, 28	05, 07, 12, 13, 34	33	03, 16, 24, 36	12, 23, 31	20	26	06, 19, 37	30	8	15	22	32	35
INTRANTS															
Aliments et médicaments	60	0	80	54	51	68	65	68	65	30	15	36	25	7	
Aliments	56	-	78	53	50	66	63	66	63	28	14	34	23	6	
Moulées	23	-	78	53	50	66	63	0	0	12	6	14	9	3	
Mais	10	-	0	0	0	0	0	26	25	5	2	6	4	1	
Autres céréales	3	-	0	0	0	0	0	6	6	1	1	2	1	0	
Foin	1	-	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	
Soya et suppl. protéiniques	12	-	0	0	0	0	0	26	25	6	3	7	5	1	
Suppl. minéraux et substituts	7	-	0	0	0	0	0	8	7	3	1	4	3	1	
Médicaments	4	0	2	1	1	2	2	2	2	2	1	2	2	1	
Animaux achetés	18	0	18	44	42	30	28	30	28	9	5	11	7	2	
Intrants de culture	16	80	0	0	5	0	5	0	5	48	65	45	56	77	
Semences	5	25	-	-	1	-	1	-	1	15	25	16	24	25	
Engrais	9	35	-	-	2	-	2	-	2	22	27	21	17	33	
Chaux	1	5	-	-	1	-	1	-	1	3	4	3	2	5	
Pesticides	0	2	-	-	0	-	0	-	0	1	4	3	8	9	
Herbicides	1	13	-	-	1	-	1	-	1	7	5	2	5	5	
Carburant	6	20	2	2	2	2	2	2	2	13	15	8	12	14	
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
INVESTISSEMENTS															
Matériel roulant	17	35	8	8	8	8	8	8	8	26	30	23	28	33	
Tracteur	12	22	5	5	5	5	5	5	5	17	20	14	19	21	
Camion	2	10	1	1	1	1	1	1	1	6	5	4	4	6	
Pick-up	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	3	3	3	4	
Voiture, chariot	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	
Machinerie	16	15	7	7	7	7	7	7	7	16	16	16	16	15	
Équipement pour animaux	17	0	15	15	15	15	15	15	15	8	4	10	7	2	
Bâtiments	13	8	35	35	35	35	35	35	35	10	9	12	10	8	
Matériaux de construction	2	2	5	5	5	5	5	5	5	2	2	2	2	2	
Entretien et réparations (E&R)	35	40	30	30	30	30	30	30	30	38	39	37	37	40	
Matériel roulant (E&R)	9	25	4	4	5	4	5	4	5	17	21	15	18	25	
Machinerie (E&R)	9	10	3	3	4	3	4	3	4	10	10	10	10	10	
Équipement pour animaux (E&R)	9	0	8	8	6	8	6	8	6	4	2	5	3	0	
Bâtiments (E&R)	8	5	15	15	15	15	15	15	15	7	6	7	6	5	
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
SERVICES															
Services-conseils	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	
Institutions financières	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	
Travail à forfait	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	

Sources :

Les facteurs de pondération ont été déterminés en consultant l'ensemble des sources suivantes :

F.S.G.A.Q. (1998). *Agritel. Données des productions spécifiques : Céréales, Lait, Naissieur, Finisseur*. Longueuil : Fédération des syndicats de gestion agricole du Québec (F.S.G.A.Q.), Union des producteurs agricoles (U.P.A.).

C.R.E.A.Q. (1987-1992). *Budget : Mats-grain (AGDEX 111-821), Blé roux de printemps panifiable (AGDEX 112-821), Blé blanc d'automne (AGDEX 112-821), Avoine (AGDEX 113-821), Orge (AGDEX 114-821), Soya (AGDEX 141-821),*

Tabac à cigare et pipe (AGDEX 181-821), Pomme de terre de table (AGDEX 258-821h), Choux-fleurs (AGDEX 252-821g), Maïs sucré (AGDEX 253-821), Pois (AGDEX 255-821) et Fraises (AGDEX 232-821).

Québec : Comité de références économiques en agriculture du Québec (C.R.E.A.Q.), Groupe GÉAGRI inc.

G.R.E.P.A. (1997). *Tableaux de résultats de l'enquête 1997 sur les coûts de production des exploitations laitières au Québec (Document interne)*. Québec : Groupe de recherche en économie et politique agricoles (G.R.E.P.A.), Université Laval.

G.R.E.P.A. (1996). *Annuaire statistique porcin québécois, 1996*. Québec : Groupe de recherche en économie et politique agricoles (G.R.E.P.A.), Université Laval.

**Tableau A.3b : Facteurs de pondération des catégories
de dépenses du ménage de l'exploitation**

TYPE DE DÉPENSES	FACTEUR
Établissements d'enseignement	15
Services de garde	5
École primaire	5
École secondaire	5
Services de santé	25
Loisirs	10
Biens de consommation et services	100
Alimentation (hebdomadaire)	20
Alimentation (de renouvellement)	5
Ameublement	3
Véhicules non-agricoles	23
Garages	5
Articles de sports	3
Vêtements	12
Restauration	10
Articles de maison	3
Quincaillerie	2
Institution financière	5
Assurances	5
Voyages	4
TOTAL	150

Sources :

Les facteurs de pondération ci-dessus ont été déterminés en consultant les sources suivantes :

Statistique Canada (1997). *Annuaire du Canada 1997*. Ottawa : Statistique Canada.

BSQ (1998). *Le Québec chiffres en main, édition 1997*. Québec : Bureau de la statistique du Québec.

Tableau A.4a : Valeurs des moyennes et écart-types obtenues pour divers types de données selon différents regroupements d'exploitations

Types de données	P/M Exploit.	G Exploit.	Élevage P/M	Élevage G	Lait	Lait P/M	Lait G	Porc	Porc P/M	Porc G	Porc N/P	Porc F	Exploit. C (sans Porc)	Gr. Cultures C	Diversifié P/M
Exploitation															
Diverses caractéristiques															
Degré de spécialisation	77,1 (21,3)	82,0 (18,7)	88,6 (11,7)	85,8 (17,8)	85,5 (11,9)	88,8 (8,6)	82,2 (14,6)	88,4 (16,8)	88,4 (14,2)	88,3 (20,1)	97,5 (2,4)	79,0 (21,1)	77,6 (16,7)	73,0 (18,9)	49,6 (9,5)
Nombre d'années d'établissement	15,5 (8,7)	20,1 (11,6)	13,8 (8,0)	20,0 (13,0)	18,7 (11,6)	15,0 (9,4)	22,4 (13,4)	15,6 (10,9)	12,9 (7,5)	18,3 (13,6)	18,5 (13,4)	14,9 (8,5)	21,4 (10,5)	20,4 (8,3)	19,8 (9,6)
Indice de localisation															
Intrants (indice agrégé)	2,34 (1,34)	3,23 (1,68)	2,56 (1,32)	3,89 (1,52)	2,60 (1,12)	2,09 (1,14)	3,10 (0,95)	3,67 (1,83)	2,89 (1,74)	4,45 (1,67)	4,04 (1,74)	3,71 (1,89)	2,37 (1,08)	1,65 (0,64)	1,83 (0,61)
Aliments et médicaments pour animaux	2,44 (1,37)	3,86 (1,50)	2,57 (1,77)	3,86 (1,50)	2,60 (1,26)	2,08 (1,53)	3,12 (0,74)	3,66 (1,93)	2,92 (1,96)	4,39 (1,73)	4,02 (1,76)	3,72 (2,05)	3,12 (0,74)	-	2,11 (1,02)
Animaux de remplacement	2,98 (1,81)	4,33 (1,87)	3,33 (1,94)	4,33 (1,87)	3,14 (1,86)	2,75 (1,50)	3,67 (2,52)	4,27 (1,90)	3,80 (2,28)	4,67 (1,63)	6,00 (0,00)	3,86 (1,86)	3,67 (2,52)	-	1,94 (0,91)
Intrants de culture	1,70 (0,66)	2,00 (1,05)	1,58 (0,52)	2,34 (1,20)	1,94 (1,11)	1,49 (0,48)	2,39 (1,43)	1,93 (0,61)	1,73 (0,64)	2,23 (0,61)	2,43 (0,33)	1,60 (0,53)	1,96 (1,14)	1,53 (0,63)	1,88 (0,87)
Carburant	1,90 (0,98)	2,84 (1,58)	2,10 (1,07)	3,13 (1,65)	2,55 (1,70)	1,58 (0,83)	3,51 (1,86)	2,67 (1,32)	2,86 (1,10)	2,86 (1,57)	3,13 (1,34)	2,51 (1,25)	2,83 (1,67)	2,14 (1,26)	1,40 (0,55)
Investissements (indice agrégé)															
Matériel roulant	2,36 (1,58)	2,52 (1,56)	2,49 (1,68)	2,62 (1,66)	2,88 (1,33)	3,31 (1,73)	2,45 (0,71)	2,32 (1,84)	1,90 (1,49)	2,74 (2,16)	3,17 (2,40)	1,78 (1,07)	2,37 (1,08)	2,30 (1,44)	2,06 (1,44)
Machinerie	2,32 (1,63)	2,71 (1,45)	2,00 (1,30)	2,71 (1,54)	2,53 (1,44)	2,30 (1,72)	2,76 (1,26)	2,31 (1,71)	1,25 (0,35)	2,67 (1,86)	3,00 (2,65)	2,13 (1,03)	2,73 (1,25)	2,70 (1,40)	2,88 (1,93)
Équipements pour animaux	3,03 (1,90)	4,90 (1,32)	3,29 (1,99)	4,90 (1,32)	2,88 (1,44)	2,00 (1,27)	3,76 (1,06)	4,96 (1,62)	4,21 (1,95)	5,71 (0,76)	5,42 (1,43)	4,43 (1,81)	3,76 (1,06)	-	2,40 (1,67)
Bâtiments	2,50 (1,83)	3,82 (1,89)	2,71 (1,87)	3,36 (1,85)	2,43 (1,31)	1,50 (0,71)	2,80 (1,64)	3,55 (1,94)	3,20 (2,02)	3,83 (2,02)	4,80 (1,68)	2,80 (1,52)	3,81 (1,93)	5,50 (0,87)	1,00
Matériaux de construction	1,41 (1,02)	1,92 (1,45)	1,09 (0,30)	1,75 (1,40)	1,13 (0,28)	1,00 (0,00)	1,26 (0,37)	1,67 (1,37)	1,17 (0,41)	2,17 (1,83)	1,67 (1,21)	1,80 (1,79)	1,77 (1,25)	2,29 (1,65)	2,10 (1,67)
Entretiens et réparations	2,09 (1,34)	2,42 (1,55)	1,73 (1,16)	2,48 (1,49)	2,36 (1,19)	1,77 (0,78)	2,95 (1,32)	1,89 (1,50)	1,70 (1,49)	2,09 (1,62)	2,25 (1,60)	1,74 (1,61)	2,67 (1,55)	2,21 (2,09)	2,88 (1,51)
Services (indice agrégé)															
Services-conseils	2,88 (0,92)	3,30 (1,17)	2,95 (1,03)	3,78 (1,04)	2,99 (0,74)	2,68 (0,41)	3,30 (0,91)	3,63 (1,25)	3,14 (1,32)	4,12 (1,04)	4,25 (1,31)	3,04 (1,07)	2,74 (0,92)	2,17 (0,55)	2,71 (0,64)
Institutions financières	1,68 (1,14)	2,03 (1,04)	1,56 (1,21)	1,88 (1,02)	1,15 (0,47)	1,00 (0,00)	1,30 (1,26)	2,13 (1,50)	1,96 (1,07)	2,30 (1,07)	2,41 (1,49)	2,05 (1,14)	1,84 (1,03)	2,39 (1,10)	1,98 (0,99)
Travaux à forfait	2,16 (1,58)	2,29 (1,73)	2,42 (1,72)	2,08 (1,39)	1,46 (0,57)	1,60 (0,65)	1,22 (0,38)	2,88 (1,79)	3,11 (2,08)	2,60 (1,56)	2,50 (2,24)	3,23 (1,64)	2,03 (1,97)	2,83 (2,75)	1,43 (0,86)
Lieu de résidence des employé-e-s	2,48 (0,92)	2,96 (0,49)	2,08 (0,80)	3,00 (0,57)	2,61 (0,79)	1,75 (0,35)	3,04 (0,50)	2,68 (0,83)	2,25 (0,96)	2,97 (0,66)	3,06 (0,72)	2,19 (1,04)	2,95 (0,35)	2,87 (0,15)	3,27 (0,64)

Source : Données de notre enquête, 1997.

Tableau A.4b : Valeurs des moyennes et écart-types obtenues pour divers types de données selon différents regroupements d'exploitations

Types de données	P/M Exploit.	G Exploit.	Élevage P/M	Élevage G	Lait	Lait P/M	Lait G	Porc	Porc P/M	Porc G	Porc N/P	Porc F	Établ. G (sans Porc)	Gr. Cultures G	Diversifié P/M
Ménage															
Indice de localisation															
Biens et services du ménage (indice agrégé)	2,02 (0,50)	2,45 (0,61)	1,97 (0,54)	2,40 (0,58)	1,95 (0,46)	1,74 (0,45)	2,16 (0,39)	2,36 (0,63)	2,13 (0,57)	2,58 (0,65)	2,24 (0,52)	2,49 (0,78)	2,35 (0,60)	2,54 (0,76)	2,15 (0,40)
Établissement d'enseignement	1,40 (0,71)	1,77 (1,00)	1,35 (0,67)	1,71 (1,11)	1,25 (0,42)	1,38 (0,48)	1,00 (0,00)	1,63 (1,03)	1,33 (0,82)	2,00 (1,22)	1,60 (0,89)	1,60 (1,34)	1,55 (0,79)	1,91 (0,87)	1,57 (0,99)
Services de santé	1,75 (0,47)	2,36 (0,77)	1,61 (0,44)	2,32 (0,77)	1,75 (0,47)	1,58 (0,52)	1,92 (0,38)	2,12 (0,83)	1,63 (0,42)	2,60 (0,87)	2,18 (0,69)	2,08 (1,04)	2,20 (0,69)	2,47 (0,86)	2,08 (0,37)
Loisirs	2,08 (0,69)	2,42 (0,87)	2,04 (0,66)	2,26 (0,88)	2,02 (0,86)	1,79 (0,87)	2,26 (0,87)	2,24 (0,72)	2,22 (0,45)	2,27 (0,96)	2,32 (1,02)	2,21 (0,50)	2,52 (0,84)	2,79 (0,80)	2,19 (0,84)
Biens de consommation et autres services	2,12 (0,63)	2,50 (0,62)	2,09 (0,69)	2,47 (0,58)	2,01 (0,49)	1,80 (0,46)	2,22 (0,47)	2,47 (0,70)	2,30 (0,78)	2,65 (0,62)	2,29 (0,59)	2,66 (0,83)	2,39 (0,62)	2,55 (0,76)	2,21 (0,32)
Lieu de résidence familiale	1,14 (0,28)	1,63 (0,99)	1,13 (0,31)	1,69 (1,13)	1,12 (0,23)	1,10 (0,22)	1,15 (0,26)	1,61 (1,08)	1,14 (0,38)	2,07 (1,37)	1,25 (0,42)	1,57 (1,13)	1,32 (0,48)	1,50 (0,61)	1,16 (0,22)
Revenu annuel du ménage (000 \$) (moyenne des médianes)	34,7	38,2	35,6	37,3	29,3	28,5	30,0	41,6	40,7	42,5	39,2	38,2	35,3	40,5	32,5
Implication socio-économique															
Indice de participation															
Entités sociales	12,24 (9,16)	10,12 (6,07)	9,00 (7,91)	10,67 (5,38)	12,40 (6,24)	16,00 (6,71)	8,80 (3,19)	8,00 (6,56)	4,00 (3,83)	12,00 (6,43)	8,83 (8,13)	7,29 (6,07)	8,80 (5,77)	8,80 (8,04)	20,00 (7,52)
Entités économiques	8,12 (6,97)	7,76 (4,44)	6,83 (5,49)	8,50 (4,81)	10,90 (5,38)	11,40 (4,51)	10,40 (6,66)	5,36 (3,54)	3,57 (3,46)	7,14 (2,79)	6,33 (2,88)	3,71 (3,30)	8,20 (5,41)	6,00 (3,08)	11,20 (9,73)
UPA	7,82 (4,61)	9,18 (5,39)	5,92 (3,29)	9,17 (6,01)	7,40 (5,83)	7,00 (4,58)	7,80 (7,43)	7,64 (4,58)	5,14 (2,04)	10,14 (5,18)	9,33 (5,82)	6,71 (3,33)	8,50 (5,70)	9,20 (4,09)	12,40 (4,28)
Nombre d'associations/exploitation															
Entités sociales	3,41 (2,50)	3,00 (1,90)	2,42 (1,93)	3,17 (1,59)	3,40 (1,26)	4,20 (1,30)	2,60 (0,55)	2,36 (1,98)	1,14 (1,07)	3,57 (1,99)	2,67 (2,66)	2,00 (1,53)	2,60 (1,84)	2,60 (2,70)	5,80 (2,17)
Entités économiques	2,59 (1,94)	2,65 (1,37)	2,25 (1,76)	2,83 (1,53)	3,50 (1,78)	3,60 (1,67)	3,40 (2,07)	1,86 (1,17)	1,29 (1,11)	2,43 (0,98)	2,17 (0,75)	1,29 (1,11)	2,80 (1,62)	2,20 (0,84)	3,40 (2,30)
Total	6,00 (3,81)	5,65 (2,50)	4,67 (3,34)	6,00 (2,13)	6,90 (2,33)	7,80 (2,59)	6,00 (1,87)	4,21 (2,67)	2,43 (1,40)	6,00 (2,45)	4,83 (3,06)	3,29 (2,21)	5,40 (2,63)	4,80 (3,35)	9,20 (3,03)
Nombre hres/mois/pers.	7,02 (5,79)	8,57 (8,39)	4,32 (3,62)	9,44 (9,58)	8,46 (7,56)	6,97 (3,64)	9,95 (10,47)	5,75 (7,62)	2,43 (2,28)	9,07 (9,74)	6,67 (9,16)	5,43 (7,28)	8,23 (7,86)	6,50 (4,66)	13,50 (4,87)

Source : Données de notre enquête, 1997.

Tableau A.5 : Valeurs de probabilité des tests t effectués sur les moyennes de divers regroupements d'exploitations

Type de donnée	Laïc G vs PM	Pauc G vs PM	Gr. Cult. G vs Div. PM	Exploic. G vs PM	Élevage G vs PM	Élev. G vs PM Élev.	Pauc vs Laïc	Gr. Cult. G vs Pauc G	Pauc G vs Laïc G	Pauc G vs Autre G	Gr. Cult. G vs Laïc G	Gr. Cult. G vs Élev. G	Laïc PM vs Pauc PM	Laïc PM vs Div. PM	Pauc PM vs Div. PM	Laïc G vs Pauc PM	Laïc PM vs Pauc G	Gr. Cult. G vs Laïc PM	Div. PM vs Élevage PM	Pauc G vs Div. PM	Pauc NP vs Pauc F
Exploitation																					
Diverses caractéristiques																					
Nombre d'années d'établissement	0,341	0,373	0,918	0,200	0,171	0,276	0,506	0,765	0,614	0,601	0,783	0,951	0,669	0,446	0,190	0,144	0,652	0,362	0,199	0,836	0,564
Degré de spécialisation	0,411	0,834	0,039	0,408	0,799	0,199	0,532	0,161	0,456	0,171	0,415	0,167	0,960	0,000	0,000	0,477	0,870	0,128	0,000	0,002	0,086
Indice de localisation																					
Intrants (indice agrégé)	0,167	0,112	0,655	0,098	0,043	0,007	0,115	0,003	0,136	0,007	0,022	0,007	0,396	0,663	0,177	0,810	0,021	0,469	0,180	0,005	0,750
Aliments et médicaments pour animaux	0,207	0,165	-	0,021	0,068	0,021	0,145	-	0,159	0,159	-	-	0,441	0,970	0,419	0,815	0,038	-	0,597	0,026	0,781
Animaux de remplacement	0,569	0,481	-	0,112	0,282	0,112	0,234	-	0,487	0,487	-	-	0,456	0,449	0,235	0,941	0,098	-	0,266	0,033	0,023
Intrants de culture	0,241	0,451	0,481	0,385	0,156	0,220	0,994	0,233	0,893	0,751	0,252	0,196	0,558	0,404	0,811	0,492	0,143	0,918	0,447	0,630	0,149
Carburant	0,067	0,611	0,264	0,046	0,084	0,034	0,845	0,421	0,523	0,971	0,210	0,251	0,158	0,705	0,073	0,251	0,132	0,432	0,187	0,054	0,403
Investissements (indice agrégé)																					
Matériel roulant	0,331	0,412	0,806	0,768	0,850	0,678	0,418	0,699	0,748	0,688	0,838	0,711	0,159	0,249	0,849	0,465	0,634	0,342	0,631	0,558	0,234
Machinerie	0,644	0,348	0,879	0,523	0,351	0,571	0,775	0,974	0,929	0,938	0,948	0,993	0,453	0,651	0,327	0,174	0,744	0,697	0,421	0,869	0,564
Équipements pour animaux	0,045	0,096	-	0,007	0,029	0,004	-	0,004	0,004	-	-	-	0,052	0,682	0,124	0,647	0,000	-	0,395	0,008	0,305
Bâtiments	0,349	0,617	-	0,126	0,479	0,327	0,216	0,224	0,383	0,985	0,042	0,081	0,318	-	0,740	0,176	0,013	-	-	0,084	0,084
Matériaux de construction	0,191	0,244	0,863	0,256	0,154	0,463	0,209	0,912	0,284	0,615	0,239	0,514	0,363	0,216	0,285	0,711	0,180	0,120	0,250	0,952	0,886
Entretiens et réparations	0,122	0,667	0,615	0,529	0,200	0,479	0,433	0,929	0,366	0,508	0,552	0,797	0,919	0,184	0,225	0,176	0,697	0,758	0,116	0,432	0,613
Services (indice agrégé)																					
Services-conseils	0,184	0,270	0,957	0,189	0,155	0,107	0,011	0,113	0,066	0,030	0,878	0,318	0,105	0,149	0,595	0,539	0,006	0,241	0,946	0,079	0,240
Institutions financières	0,205	0,149	0,194	0,246	0,063	0,021	0,165	0,004	0,188	0,011	0,046	0,006	0,477	0,937	0,521	0,821	0,010	0,135	0,643	0,024	0,094
Travaux à forfait	0,374	0,638	0,559	0,363	0,491	0,636	0,016	0,894	0,096	0,390	0,096	0,380	0,141	0,091	0,980	0,383	0,018	0,023	0,506	0,613	0,633
Lieu de résidence des employés	0,034	0,192	0,393	0,177	0,018	0,154	0,860	0,725	0,872	0,945	0,561	0,671	0,533	0,059	0,175	0,195	0,052	0,004	0,063	0,542	0,347
Ménage																					
Indice de localisation																					
Biens et services du ménage (indice agrégé)	0,161	0,197	0,331	0,035	0,072	0,068	0,094	0,926	0,222	0,459	0,337	0,683	0,232	0,170	0,965	0,947	0,032	0,076	0,522	0,217	0,520
Établissement d'enseignement	0,215	0,310	0,677	0,311	0,414	0,454	0,294	0,921	0,143	0,510	0,211	0,791	0,930	0,739	0,711	0,363	0,375	0,338	0,658	0,631	0,996
Services de santé	0,262	0,027	0,382	0,009	0,012	0,034	0,183	0,796	0,135	0,298	0,231	0,730	0,852	0,117	0,084	0,240	0,041	0,083	0,054	0,239	0,841
Loisirs	0,427	0,904	0,276	0,224	0,494	0,547	0,508	0,342	0,984	0,566	0,341	0,266	0,292	0,488	0,937	0,922	0,404	0,096	0,705	0,884	0,806
Biens de consommation et autres services	0,185	0,373	0,425	0,092	0,157	0,144	0,085	0,817	0,226	0,409	0,432	0,809	0,228	0,222	0,823	0,848	0,027	0,093	0,738	0,224	0,382
Lieu de résidence familiale	0,777	0,127	0,295	0,062	0,122	0,124	0,124	0,407	0,126	0,207	0,267	0,737	0,826	0,680	0,930	0,992	0,111	0,228	0,823	0,131	0,506
Implication socio-économique																					
Indice de participation																					
Entités sociales	0,062	0,015	0,052	0,433	0,552	0,568	0,113	0,460	0,333	0,299	1,000	0,580	0,003	0,401	0,001	0,045	0,321	0,163	0,018	0,075	0,702
Entités économiques	0,788	0,055	0,308	0,862	0,438	0,871	0,006	0,518	0,350	0,644	0,217	0,305	0,007	0,968	0,157	0,042	0,070	0,058	0,252	0,411	0,159
UPA	0,843	0,045	0,261	0,437	0,119	0,501	0,910	0,743	0,532	0,553	0,722	0,991	0,434	0,090	0,003	0,475	0,304	0,446	0,004	0,444	0,332
Nombre d'associations/exploitation																					
Entités sociales	0,035	0,015	0,073	0,593	0,309	0,767	0,159	0,487	0,258	0,316	1,000	0,593	0,001	0,195	0,001	0,020	0,353	0,267	0,006	0,095	0,583
Entités économiques	0,871	0,064	0,323	0,919	0,396	0,718	0,012	0,681	0,299	0,598	0,264	0,401	0,016	0,879	0,059	0,044	0,155	0,133	0,279	0,415	0,129
Total	0,243	0,006	0,061	0,751	0,256	1,000	0,018	0,487	1,000	0,641	0,504	0,384	0,001	0,455	0,005	0,003	0,248	0,152	0,020	0,070	0,313
Nombre hrs/mois/pers.	0,574	0,124	0,049	0,534	0,105	0,447	0,398	0,599	0,884	0,845	0,520	0,528	0,023	0,043	0,005	0,185	0,615	0,864	0,001	0,375	0,791

Note : Les valeurs de probabilité en italiques indiquent les cas pour lesquels une différence significative entre les moyennes est observée au seuil de 10 %.

Source : Données de notre enquête, 1997.

Tableau A.6 : Analyse de corrélation effectuée sur les indices de localisation des différents types de charges et de dépenses

	UTP	LAIT	PORC	CULTURE	Intrants	Aliments/méd. pr animaux	Animaux substitués	Intrants de culture	Carburant	Investissements	Matériel roulant	Machinerie	Équipement pr animaux	Bâtimnts	Matériaux de construction	Entretiens et réparations	Services	Services-conseils	Institutions financières	Travaux à forfait	Biens & serv. ménage	Santé	Biens de consommation	
UTP	1																							
LAIT	0,069	1																						
PORC	-0,025	-0,540	1																					
CULTURE	0,014	-0,268	-0,347	1																				
Intrants	0,320	-0,080	0,481	-0,308	1																			
Aliments/méd. pr animaux	0,258	-0,188	0,370	-	0,929	1																		
Animaux de remplacement	0,321	-0,159	0,398	-	0,866	0,717	1																	
Intrants de culture	0,543	0,092	0,054	-0,188	0,584	0,357	0,400	1																
Carburant	0,419	0,084	0,184	-0,069	0,332	0,165	0,535	0,428	1															
Investissements	0,444	-0,219	0,340	-0,103	0,519	0,429	0,494	0,395	0,376	1														
Matériel roulant	0,318	0,185	-0,068	-0,040	0,309	0,196	0,175	0,323	0,106	0,361	1													
Machinerie	0,160	-0,010	-0,103	0,049	0,256	0,186	-0,059	0,426	0,079	0,511	0,644	1												
Équipement pr animaux	0,292	-0,359	0,600	-	0,433	0,305	0,388	0,197	0,289	0,705	0,028	-0,021	1											
Bâtimnts	0,373	-0,330	0,108	0,454	0,047	0,239	0,215	-0,100	0,189	0,621	-0,017	0,191	0,448	1										
Matériaux de construction	0,032	-0,291	0,002	0,216	0,041	0,171	0,104	-0,164	0,127	0,148	0,084	0,406	0,109	-0,036	1									
Entretiens et réparations	0,329	0,059	-0,205	-0,809	0,136	0,073	0,257	0,226	0,349	0,664	0,127	0,325	0,231	0,318	0,224	1								
Services	0,335	-0,337	0,426	-0,073	0,656	0,601	0,657	0,607	0,271	0,606	0,449	0,385	0,564	0,189	0,099	0,220	1							
Services-conseils	0,371	-0,063	0,429	-0,364	0,713	0,581	0,596	0,704	0,320	0,555	0,377	0,144	0,560	0,030	-0,181	0,222	0,794	1						
Institutions financières	0,153	-0,426	0,213	0,204	0,347	0,412	0,504	0,200	0,132	0,510	0,369	0,506	0,415	0,286	0,385	0,234	0,803	0,315	1					
Travaux à forfait	-0,093	-0,319	0,361	0,142	0,139	0,201	0,348	-0,046	-0,092	-0,316	-0,099	-0,043	0,000	-0,166	-0,124	-0,509	0,276	0,027	0,087	1				
Biens & services du ménage	0,229	-0,317	0,179	0,221	0,262	0,417	0,154	0,039	0,153	0,319	0,057	0,328	0,315	0,360	0,417	0,073	0,441	0,066	0,567	0,399	1			
Santé	0,376	-0,285	0,074	0,249	0,279	0,427	0,248	-0,034	0,105	0,454	0,194	0,388	0,465	0,519	0,367	0,218	0,575	0,243	0,639	0,254	0,823	1		
Biens de consommation	0,144	-0,307	0,217	0,160	0,239	0,350	0,190	0,070	0,133	0,248	0,041	0,331	0,248	0,231	0,453	0,002	0,356	-0,004	0,494	0,431	0,971	0,692	1	

Note : Les valeurs en italiques indiquent les cas pour lesquels la corrélation s'avère significative au seuil de 10 %.

Source : Données de notre enquête, 1997

Tableau A.7 : Distribution des exploitations selon la proportion des dépenses effectuées localement pour les services destinés à l'exploitation et les biens et services destinés au ménage

% des dépenses effectuées localement	Type d'exploitation (et nombre d'entreprises)	
	Services destinés à l'exploitation	Biens et services destinés au ménage
80-100	Lait G (2) Lait P/M (5) Porc G (1) Porc P/M (2) Gr. Cultures G (3) Diversifiée P/M (5)	Lait G (2) Lait P/M (5) Porc G (3) Porc P/M (4) Gr. Cultures G (3) Diversifiée P/M (5)
60-80	Lait G (2) Porc G (2) Porc P/M (3) Gr. Cultures G (1)	Lait G (2) Porc G (1) Porc P/M (3) Gr. Cultures G (1)
40-60	Porc G (2) Porc P/M (1)	Lait G (1) Porc G (2) Gr. Cultures G (1)
< 40	Lait G (1) Porc G (2) Porc P/M (1) Gr. Cultures G (1)	Porc G (1)

Source : Données de notre enquête, 1997