



Cahier des annexes

- Annexe Québec 1 :** Présentation Power Point intitulé « Problématiques et solutions en agroenvironnement » par Jacques Lebuis, chef de mission écoconditionnalité- volet européen
- Annexe Québec 2 :** Présentation Power Point intitulée « Agroenvironnemental challenges and solutions » par Jacques Lebuis, chef de la mission écoconditionnalité-volet américain
- Annexe Québec 3** Synopsis de la présentation de l'annexe Québec 2 (document anglais)
- Annexe Québec 4** Objectifs de la mission américaine (document anglais)
- Annexe Québec 5 :** Présentation Power Point intitulée « Les expériences étrangères en matière d'écoconditionnalité » par Guy Debailleul, Université Laval aux membres du Groupe de travail « Un environnement à valoriser », le 9 avril 2001

Annexe 1

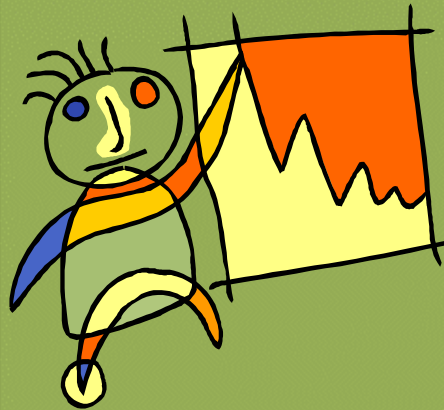
Problématique et solutions en agroenvironnement

Problématique et solutions en agroenvironnement *par la délégation québécoise*

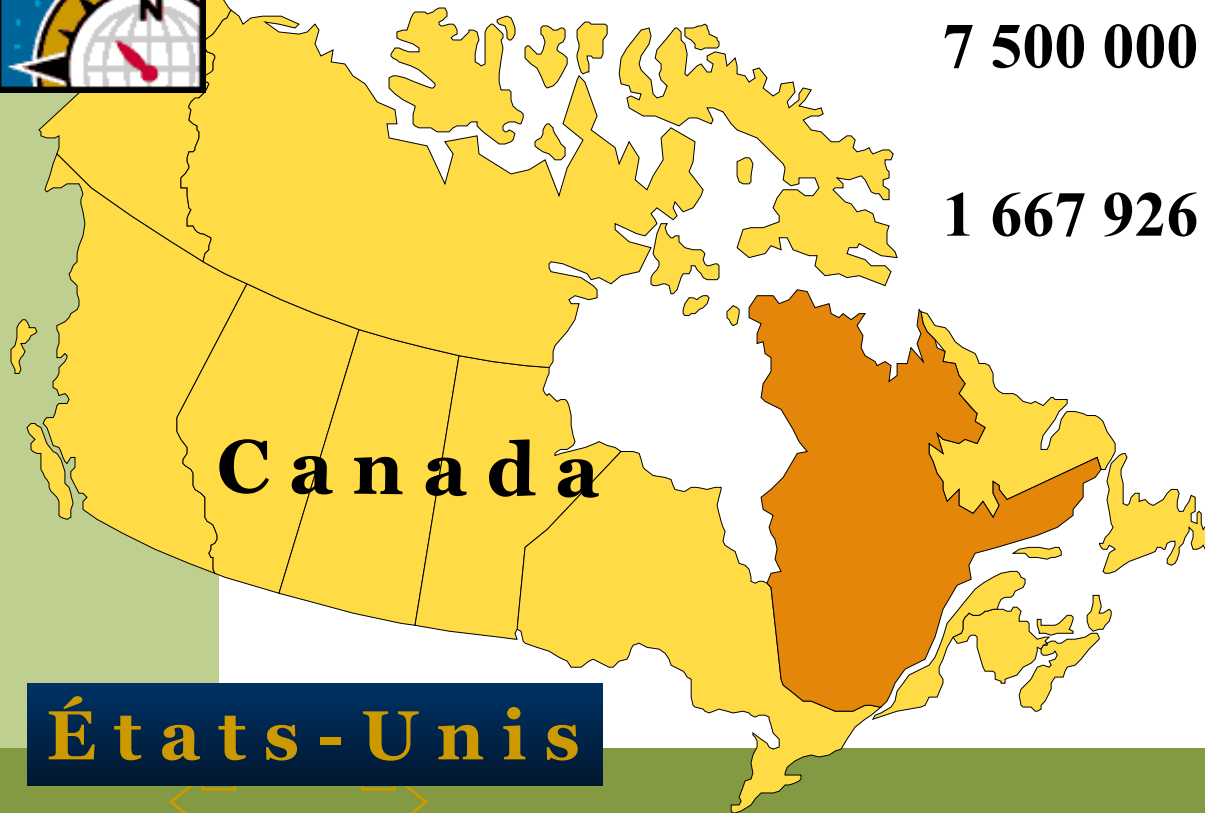


Québec 

Quelques statistiques...



Le Québec sur la carte

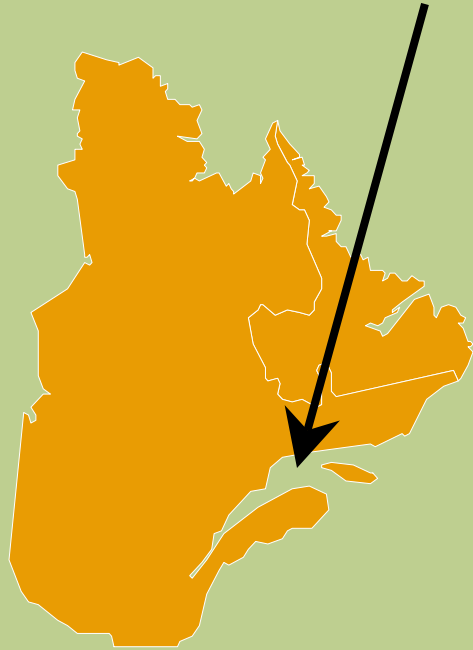


7 500 000 habitants

1 667 926 km²

États - Unis

Le Saint-Laurent



Artère de vie

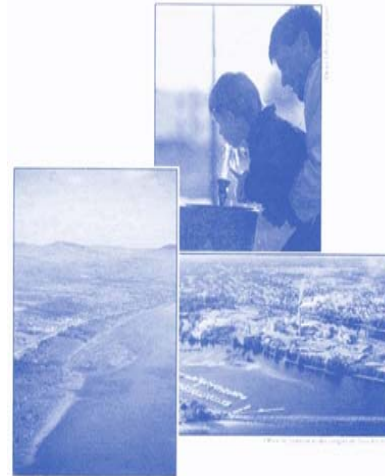
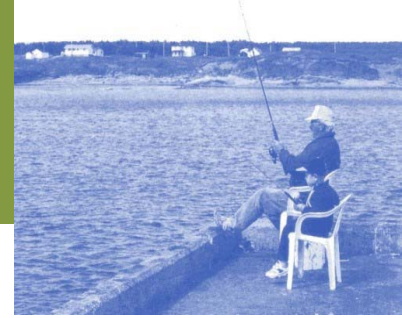
- Source d'eau potable pour 3,2 millions de personnes
- 70 % de la population du Québec répartie le long de ses rives
- Variété d'activités récréatives

Route de navigation internationale

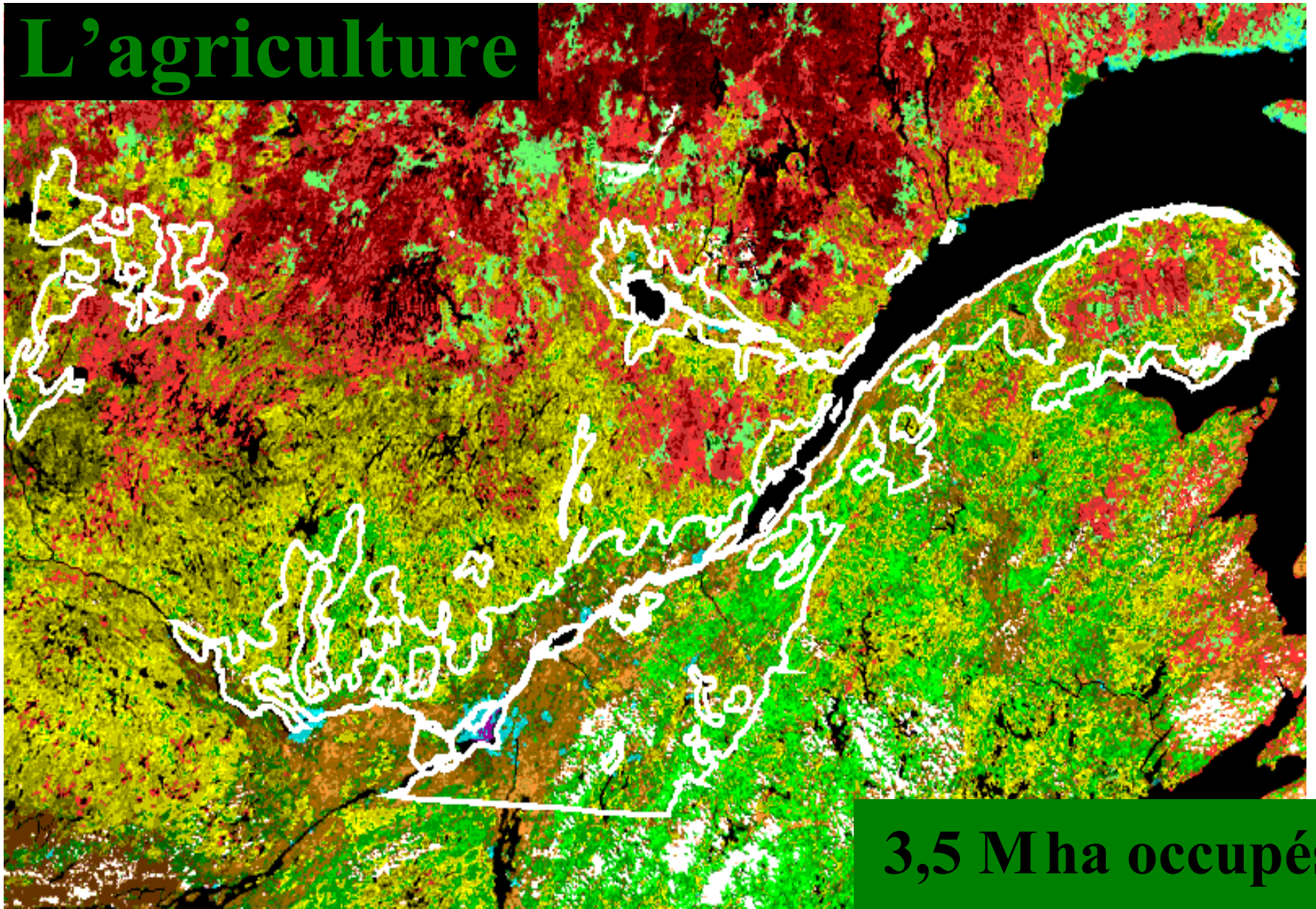
- Plus de 10 000 mouvements par année

Moteur économique

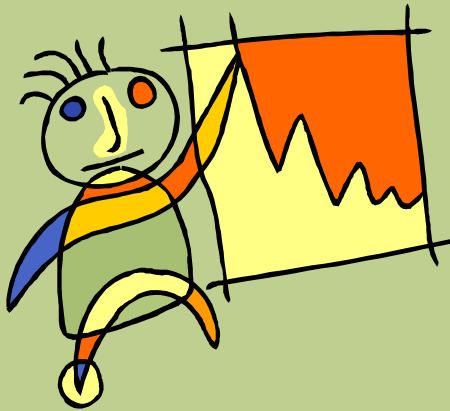
- 75 % des industries du Québec



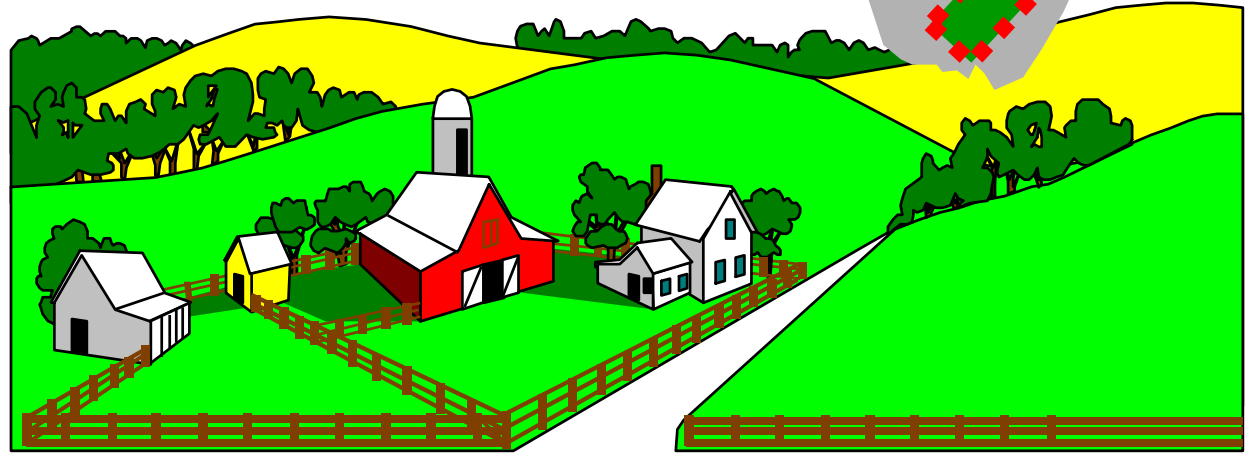
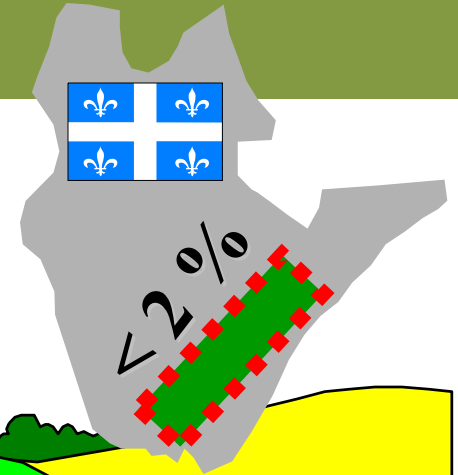
L'agriculture



3,5 Mha occupés
2,1 Mha cultivés

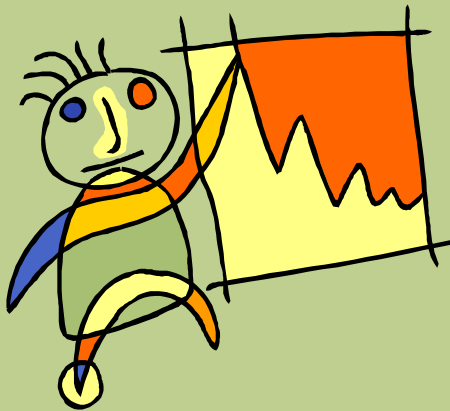


32 000 entreprises
main-d'œuvre fortement familiale



35 % Productions végétales

65 % Productions animales

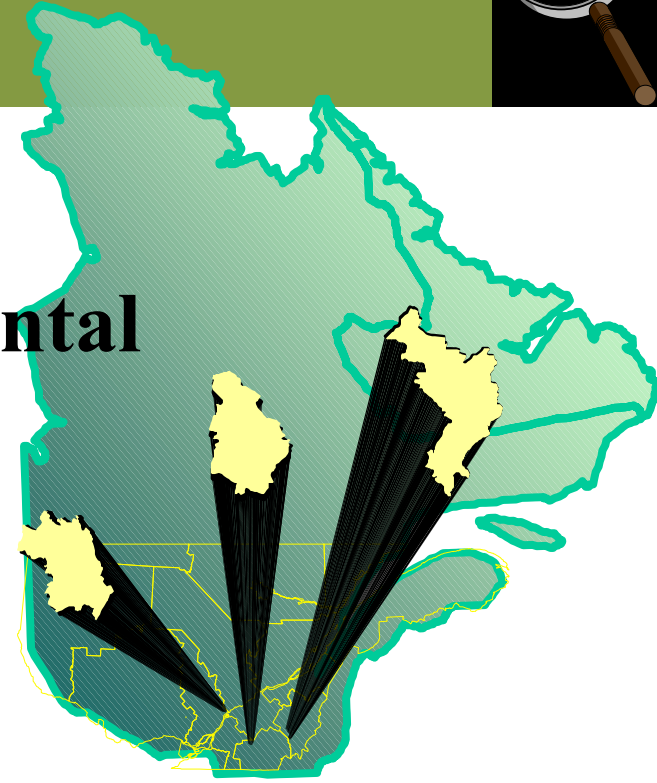


Cheptels en 2000

<i>Type de cheptel</i>	<i>Nombre de têtes</i>
Poulets et dindons (production annuelle)	157 700 000
Poules pondeuses	3 519 000
Porcs (production annuelle en 2001)	≈ 7 000 000
Truies	365 900
Vaches laitières	426 000
Vaches de boucherie	216 000
Bouvillons et génisses de finition	69 000



Portrait agroenvironnemental



Participation volontaire

- ✓ 20 360 entreprises
à recenser
- ✓ 90 % des activités agricoles

Taux de réponse de 88 %

Le Québec compte au total (Mars 98):

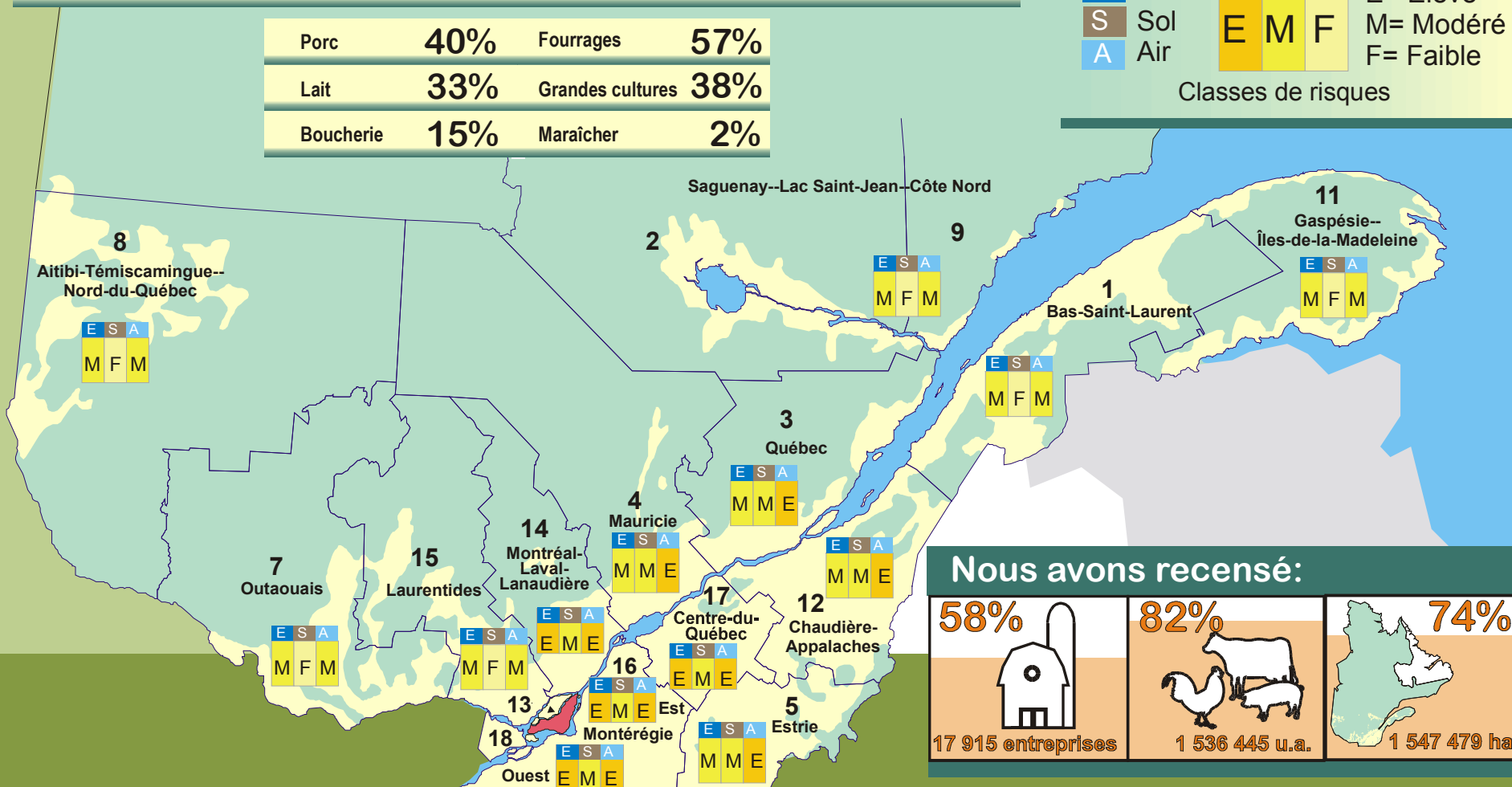
1 867 331 u.a. **2 094 084 ha** **0,99 u.a./ha**

Porc	40%	Fourrages	57%
Lait	33%	Grandes cultures	38%
Boucherie	15%	Maraîcher	2%

Légende

E	Eau	E S A	E= Élevé M= Modéré F= Faible
S	Sol	E M F	
A	Air		

Classes de risques



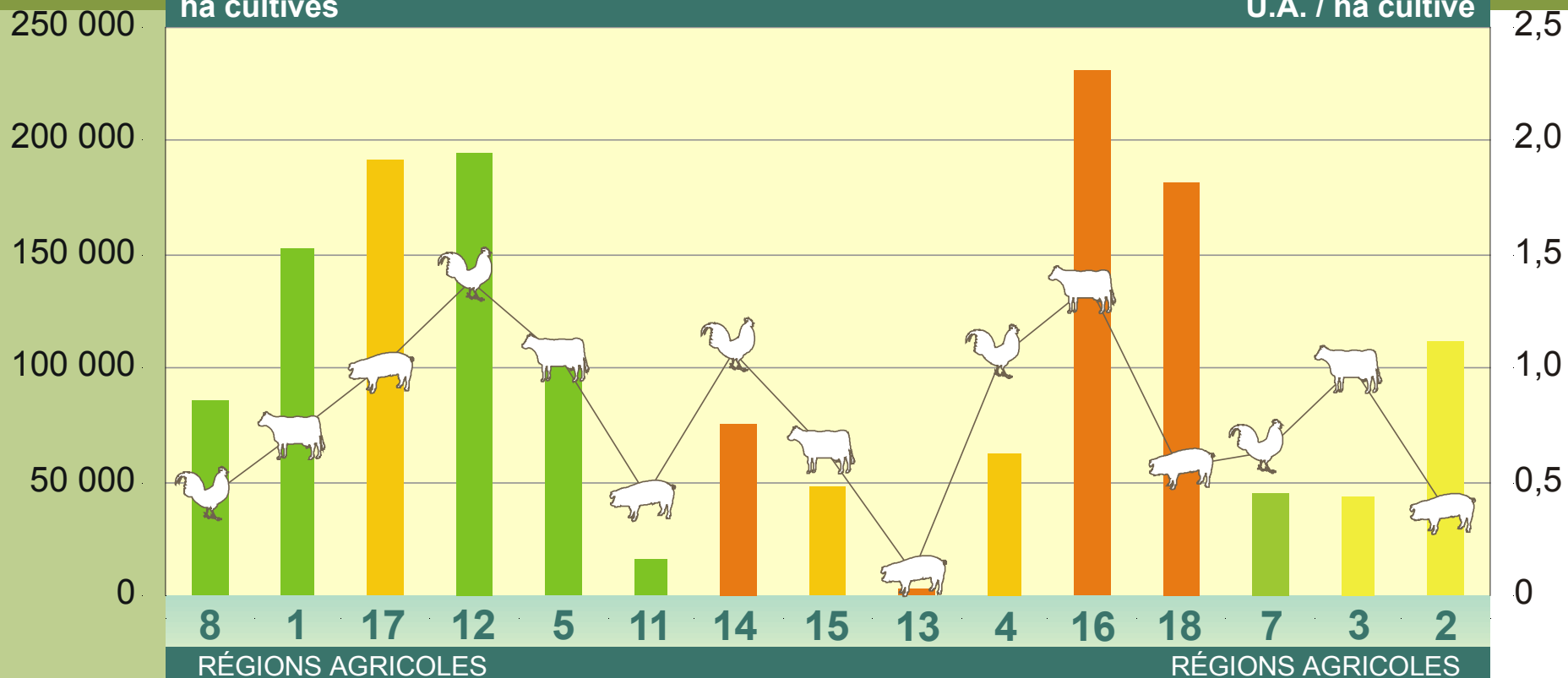
Nous avons recensé:

58%	82%	74%
17 915 entreprises	1 536 445 u.a.	1 547 479 ha

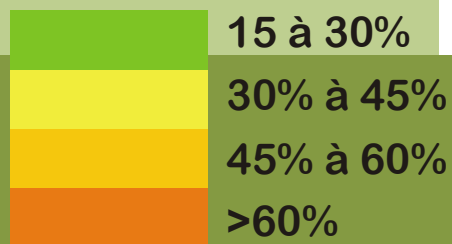
Répartition des activités agricoles recensées par région

SUPERFICIE EN CULTURE RECENSÉES
ha cultivés

CHARGE ANIMALE MOYENNE
U.A. / ha cultivé



**Cultures annuelles /
cultures totales**



**Charge animale
moyenne**



IMPLANTATION DES PRATIQUES: où en sommes-nous.

ENTREPOSAGE ET GESTION DES FUMIERS

Entreposage étanche (66%)

Porc	98%
Volaille	20%
Laitier	58%
Boucherie	33%

Avec toiture 10%

Avec traitement 5%

GESTION DES FERTILISANTS

Période d'épandage

Pré-semis	50%
Post-récolte	43%

Superficies fertilisées

Engrais minéraux	65%
Engrais de ferme	47%

Plan de fertilisation minimal

42% des entreprises
48% des superficies
cultivées

CONSERVATION DES SOLS ET PROTECTION DES COURS D'EAU

Cultures annuelles protégées

9% des superficies

Accès au cours d'eau

49% des ruminants

UTILISATION DES PESTICIDES

Superficies traitées

42%

Applications de routine

55% des superficies

Lutte non-chimique

42% des entreprises

Pulvérisateur

55% des entreprises

Registre des traitements

40% des entreprises

Des solutions



Groupe de travail

« Un environnement à valoriser »

10 partenaires engagés :

⇒ Milieu agricole

Union des producteurs agricoles (UPA)

⇒ Services à la production

AQINAC

Coopérative fédérée du Québec

Ordre des agronomes du Québec

⇒ Monde municipal et environnemental

Municipalités locales et régionales (FMQ et UMQ)

Union québécoise pour la conservation de la nature

⇒ Administration québécoise

Ministère de l'Agriculture, des Pêcheries et de l'Alimentation

Ministère de l'Environnement

Ministère des Affaires municipales et de la Métropole

Cibles prioritaires

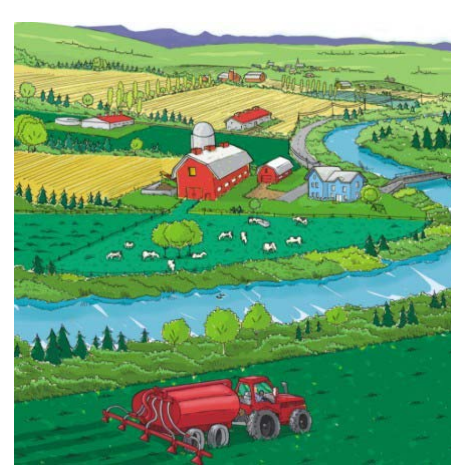
Élaboration d'un état de situation **111**

Appui à l'implantation à la ferme
de pratiques respectueuses de
l'environnement **26**

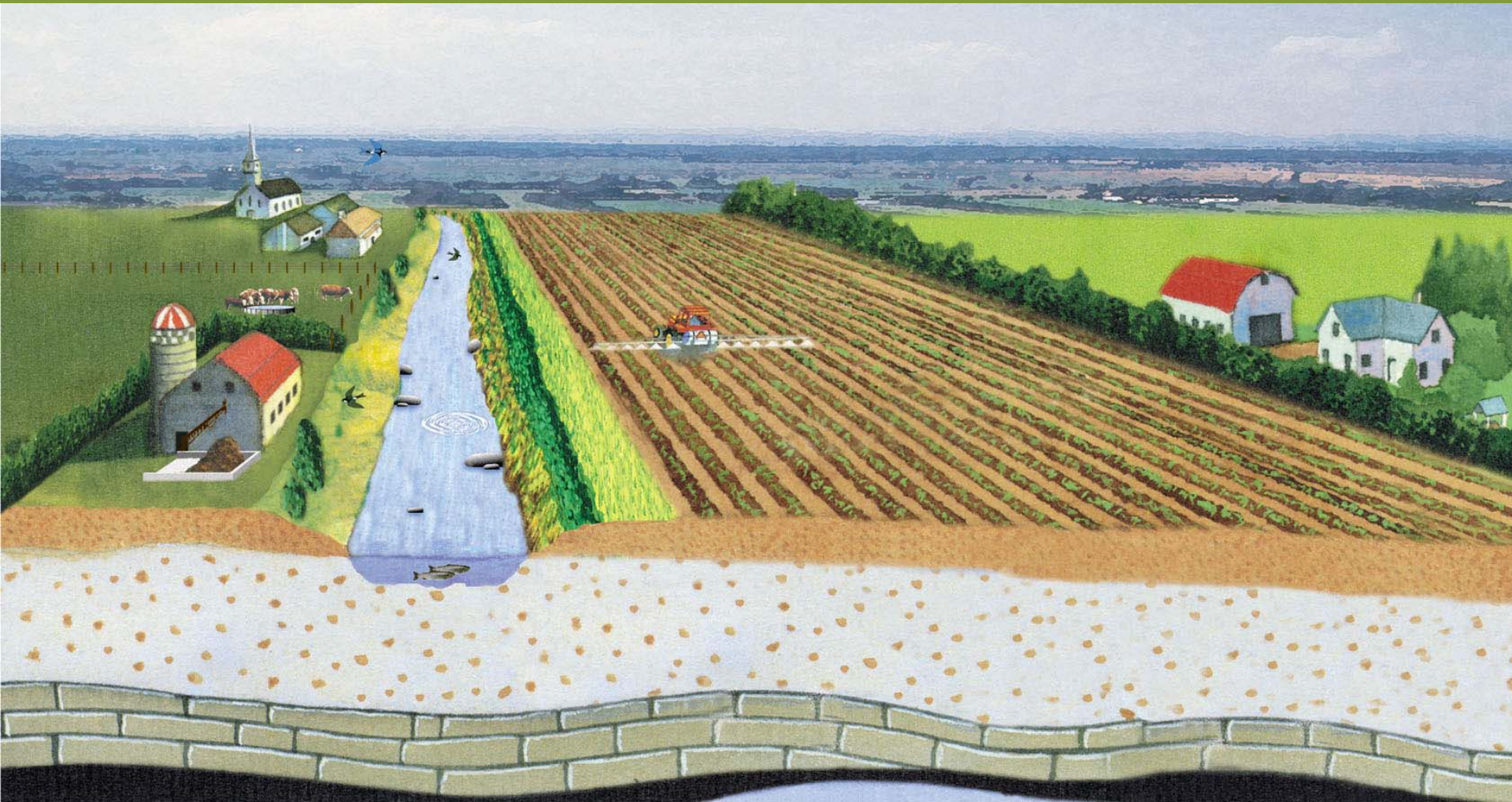
Valorisation et certification
environnementales **2**

Écoconditionnalité **NOUVEAU** **1**

Les interventions terrain



Pollution ponctuelle...



Pollution diffuse...

Soutien technique

selon 4 axes



Gestion des fumiers

Gestion de la fertilisation

Conservation des sols
et protection
des cours d'eau

Gestion des ennemis
des cultures

Biodiversité



Changements climatiques



Santé des sols



Productivité



Bon voisinage



Qualité de l'eau



OUVRAGE DE STOCKAGE *SANS TOITURE*



OUVRAGE DE STOCKAGE *AVEC TOITURE*



Réduction des odeurs à l'épandage



Aide à la réduction de la pollution diffuse

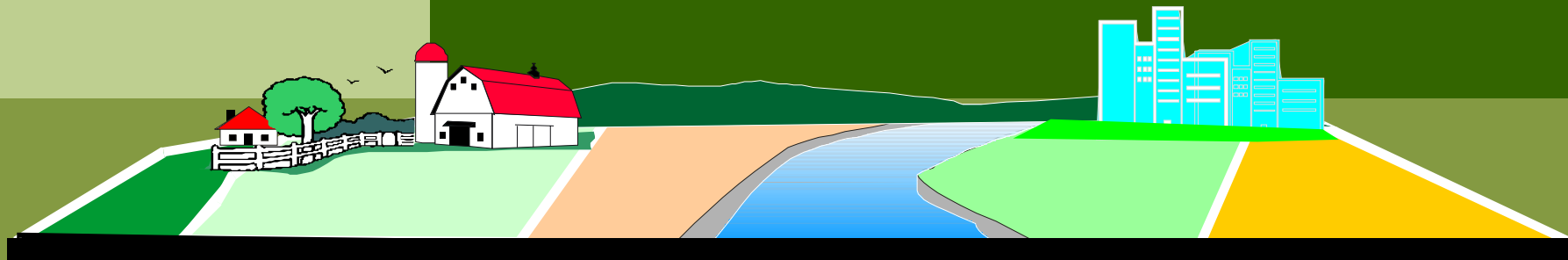
Retrait des animaux des cours d'eau

Aménagements de berges et
de confluents de cours d'eau

Ouvrages de conservation des sols

Haies brise-vent

Pratiques de conservation des sols



Aide à l'implantation de vitrines pour les procédés de traitement des fumiers

en ferme

en usine

\$\$\$

\$\$\$



Technologies financées

BIO-TERRE :

digestion anaérobie à température ambiante (10 °C–20 °C), production de méthane et séparation mécanique solide/liquide

BIOFERT :

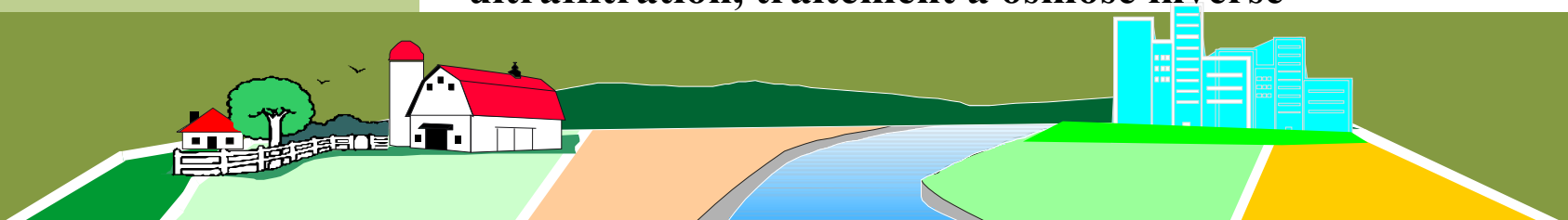
digestion aérobie, séparation solide/liquide par décantation

BIOSOR : séparation solide/liquide par décantation,

biofiltration par matériaux naturels (mousse de tourbe, copeaux, écorce, etc.) du fumier et de l'air pollué des bâtiments

PURIN-PUR :

séparation mécanique solide/liquide, ultrafiltration, traitement à osmose inverse



Les actifs humains



Services-conseils

privés, coopératifs et publics

– conseillers du ministère en *région*

– agents agroenvironnementaux

– clubs agroenvironnementaux

(77 clubs → 4850 membres)

– clubs d'encadrement technique



Réseau d'avertissements phytosanitaires

Les actifs humains (*suite*)

- 👤 Organismes de gestion des fumiers
≈ 950 entreprises membres**
- 👤 Comités de bassin versant**
- 👤 Institut de recherche et développement
en agroenvironnement (IRDA)
130 projets – plus de 65 partenaires**



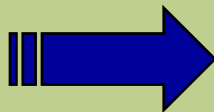
Poursuite du virage agroenvironnemental



*Rendez-vous de
mi-parcours*



Objectifs, moyens et ressources pour 2003-2010



**Écoconditionnalité
et
certification environnementale**



Écoconditionnalité



Déc. 2000

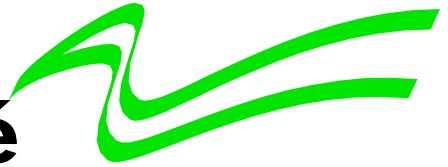
**Dépôt officiel du projet de loi 184
venant modifier la *Loi sur la protection
des activités agricoles***

Févr. 2001

**Signature de la *Convention de
mise en œuvre de l'écoconditionnalité
dans la production porcine
au Québec***



Écoconditionnalité



Les programmes à l'étude

À La Financière agricole du Québec

- **Assurance-stabilisation des revenus**
- **Assurance-récolte**
- **Compte de stabilisation du revenu agricole**

Écoconditionnalité



Définition des principes directeurs

2002

Élaboration d'un système de gestion

2002

Implantation graduelle

2003-2005

Votre éclairage







Annexe 2

Agroenvironnemental challenges and solutions

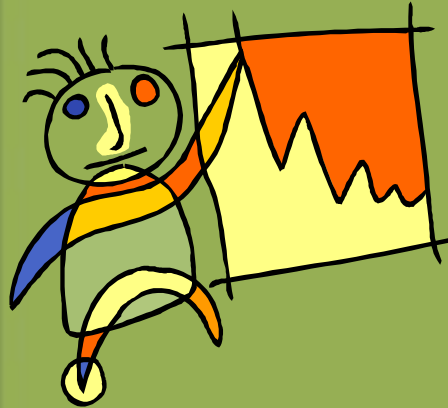
Agroenvironmental challenges and solutions

by the Québec delegation

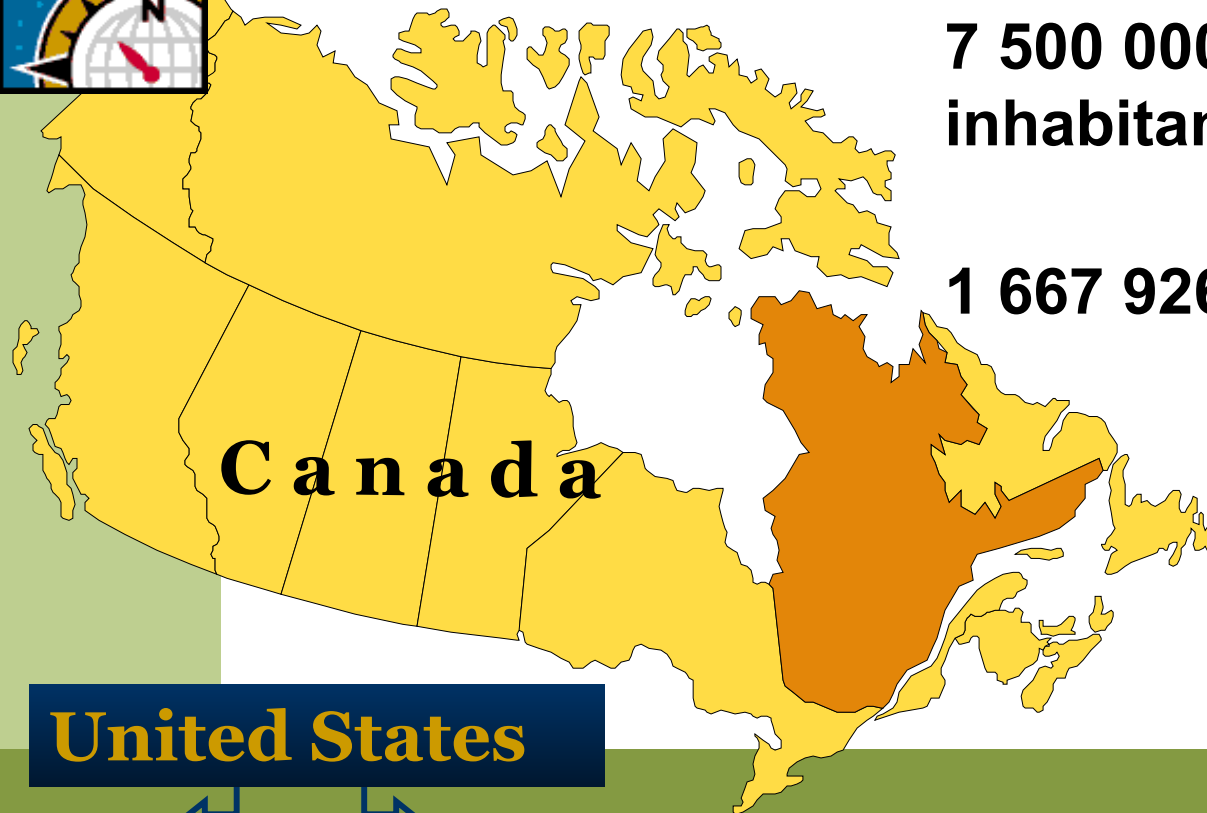


Québec 

A few statistics...



Québec on the map



**7 500 000
inhabitants**

1 667 926 km²

United States



The St. Lawrence



A lifeline

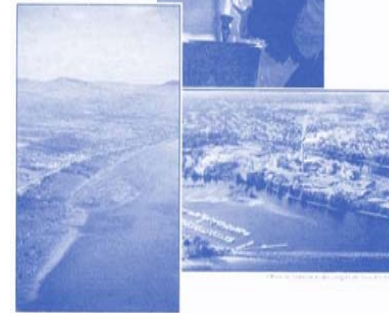
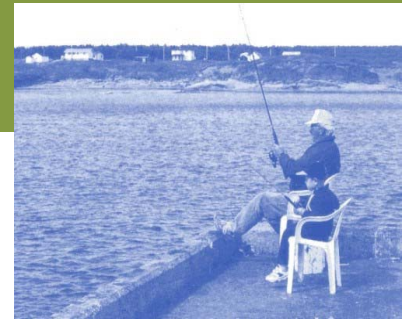
- Drinking water for 3.2 million people
- 70% of Québec's population along its shores
- A variety of recreational activities

International navigational route

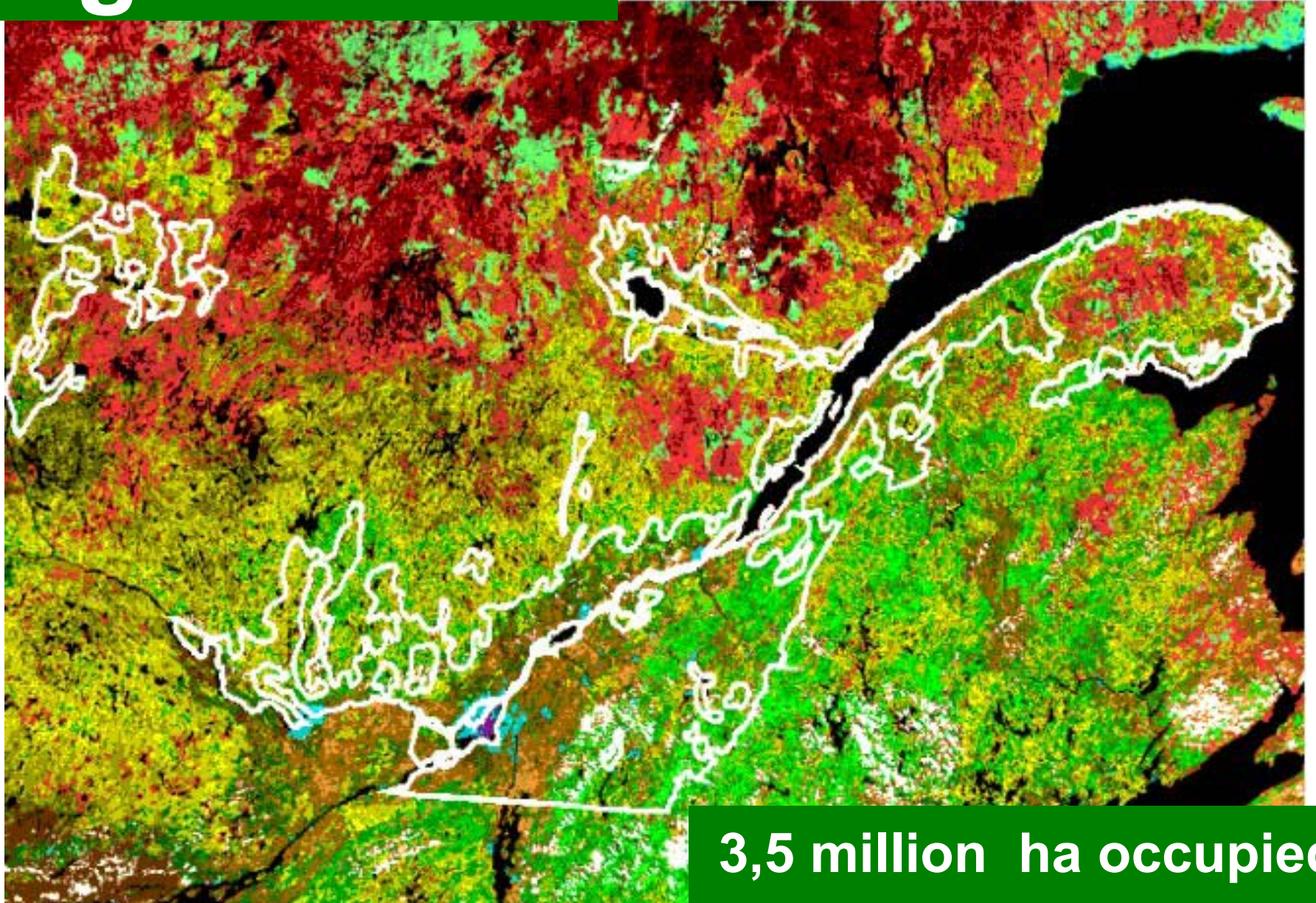
- Over 10 000 transits per year

Economic engine

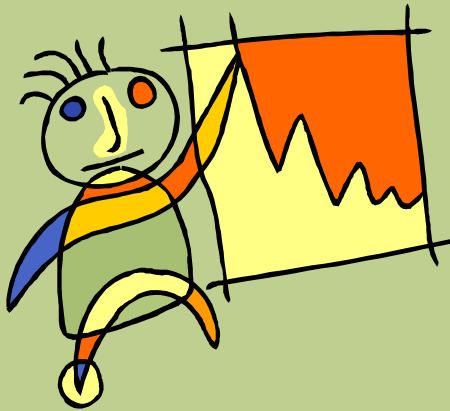
- 75% of Québec's industries



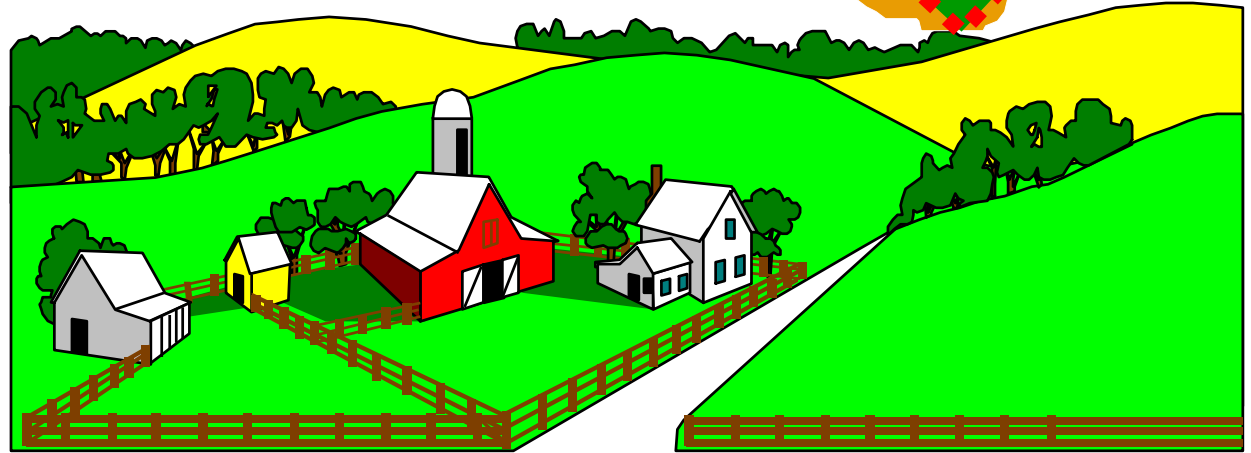
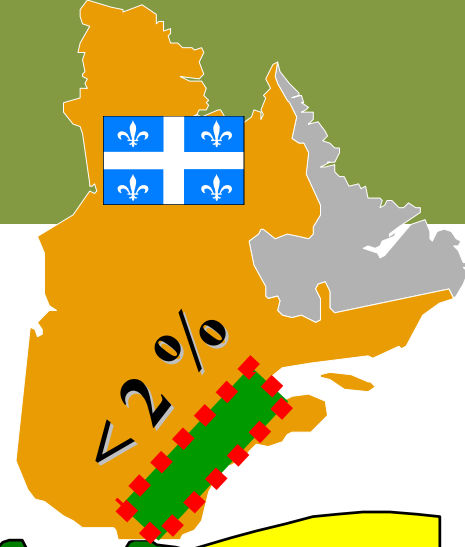
Agriculture



3,5 million ha occupied
2,1 million ha farmed

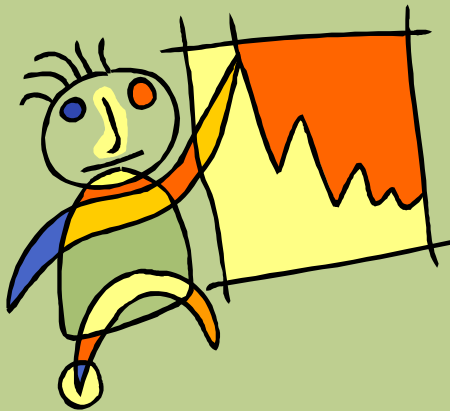


32 000 enterprises
mostly family-staffed



35 % Crop production
65 % Livestock production

Herds in 2000



Type of herd	Number of head
➤ Chickens and turkeys (annual production)	⇒ 157 700 000
➤ Laying hens	⇒ 3 519 000
➤ Hogs (annual production in 2001)	⇒ 7 000 000 approx.
➤ Sows	⇒ 365 900
➤ Dairy cows	⇒ 426 000
➤ Beef cattle	⇒ 216 000
➤ Market steers and heifers	⇒ 69 000



Agroenvironmental snapshot for 1998



- **Voluntary participation**
 - 20 360 enterprises to pool**
 - 90 % of agricultural activity**
- **88 % response rate**

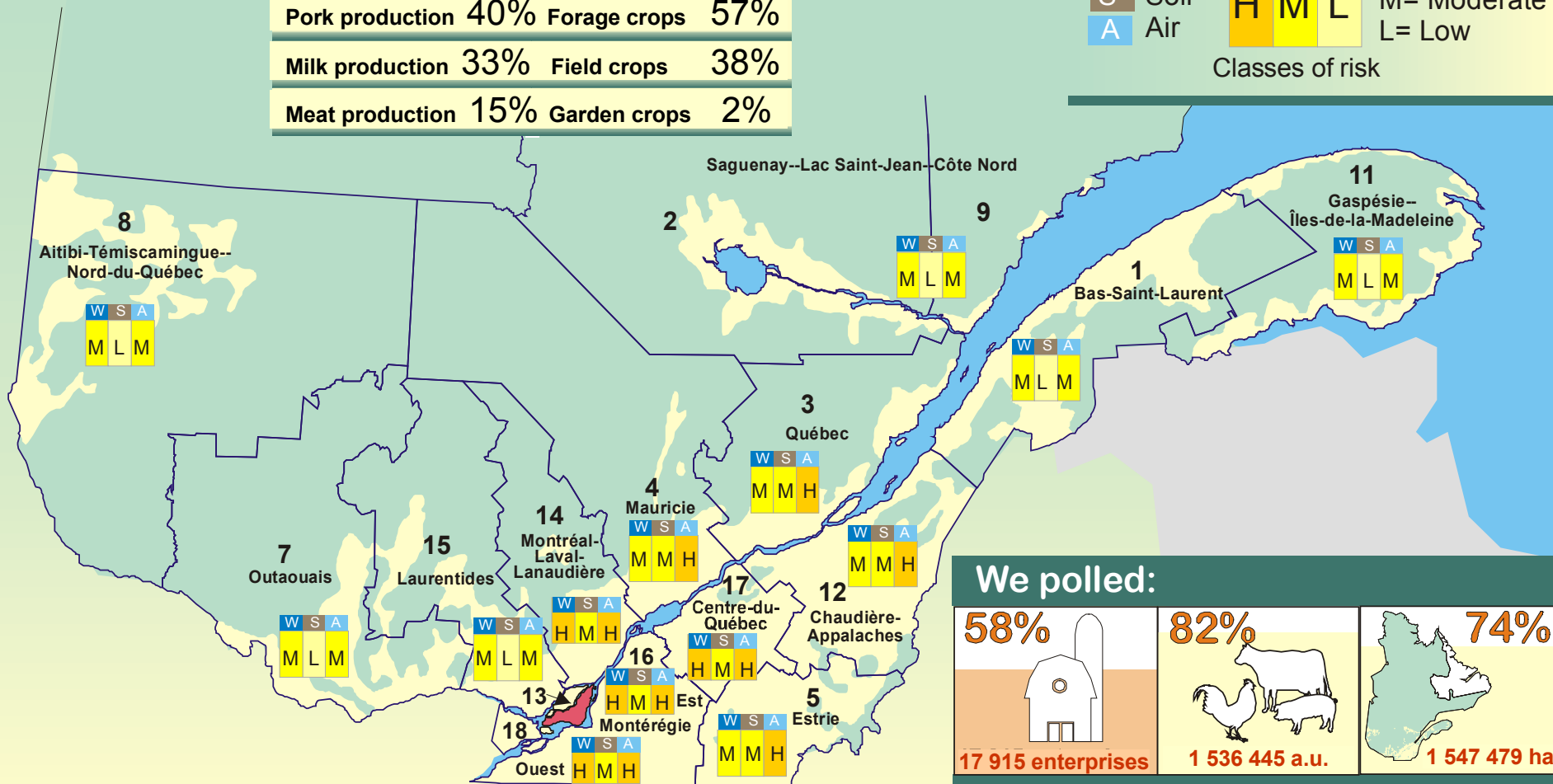
Québec total in March 1998:

30 669 entreprises **1 867 331** a.u. **2 094 084** ha **0.99** a.u./ha

Pork production	40%	Forage crops	57%
Milk production	33%	Field crops	38%
Meat production	15%	Garden crops	2%

Legend

W	Water	W	S	A	H= High M= Moderate L= Low
S	Soil	H	M	L	
A	Air	Classes of risk			



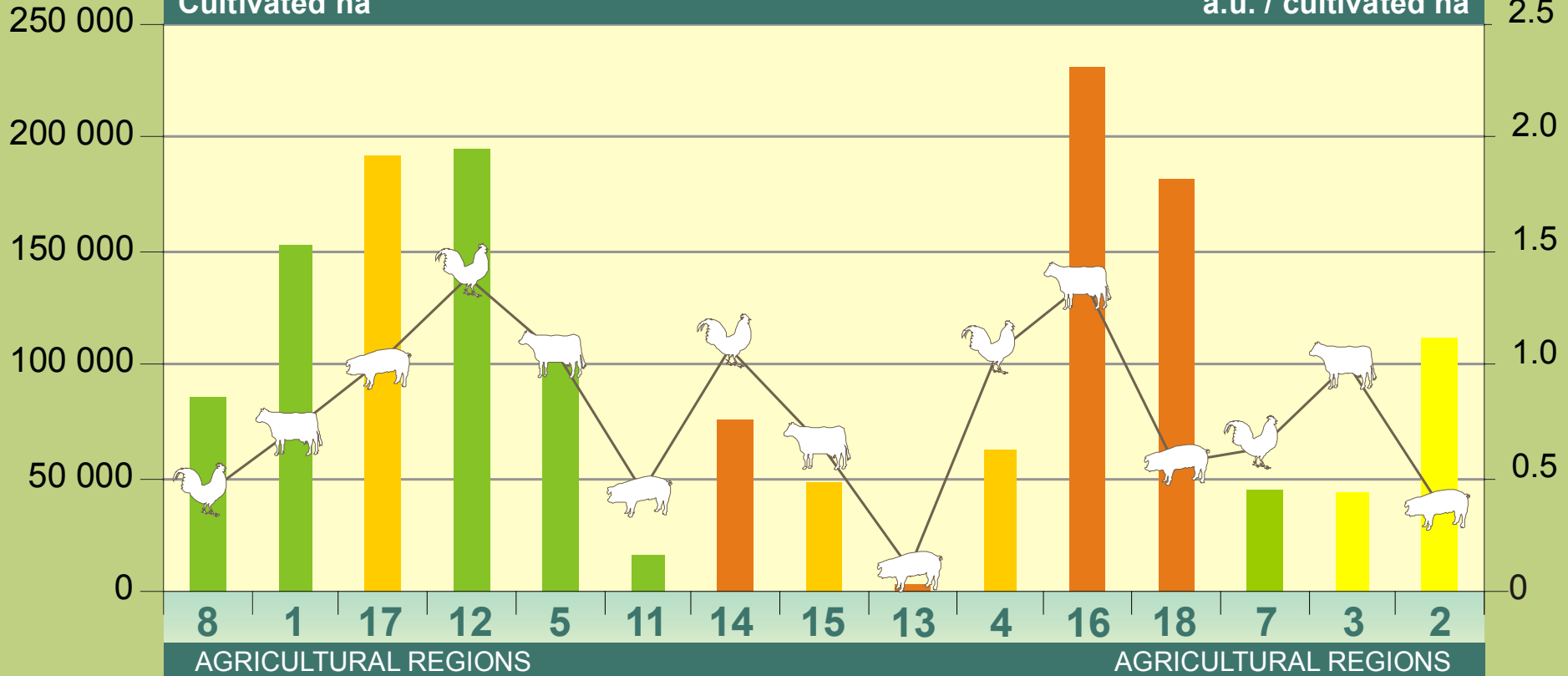
We polled:

<p>58%</p> <p>17 915 entreprises</p>	<p>82%</p> <p>1 536 445 a.u.</p>	<p>74%</p> <p>1 547 479 ha</p>
--	--	--

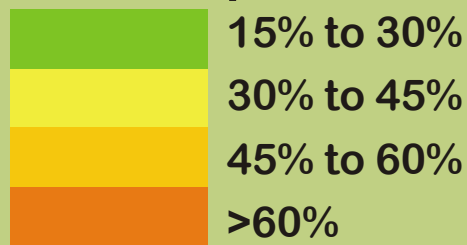
Breakdown of agricultural activities polled by region

FARMLAND INVENTORIED
Cultivated ha

LIVESTOCK CONCENTRATION
a.u. / cultivated ha



Annual crops / Total crops



Average livestock concentration



IMPLEMENTATION OF PRACTICES: progress report

MANURE MANAGEMENT AND STORAGE

Watertight storage (66%)

Hogs	98%
Poultry	20%
Dairy cattle	58%
Meat prod.	33%

With roof 10%

Treated 5%

FERTILIZER MANAGEMENT

Spreading period

Pre-seeding	50%
Post-seeding	43%

Areas fertilized

Artificial manure	65%
Farm manure	47%

Minimal fertilization plan

42% of enterprises
48% of cropland

SOIL CONSERVATION AND WATERCOURSE PROTECTION

Annual crops protected

9% of cropland

Access to watercourses

49% of ruminants

USE OF PESTICIDES

Areas treated

42%

Routine application

55% of cropland

Non-chemical pest management

42% of enterprises

Spraying

55% of enterprises

Record of treatments

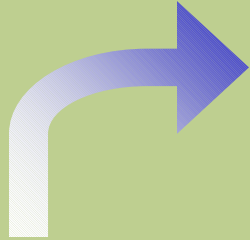
40% of enterprises

Source: Le portrait agroenvironnemental des fermes du Québec

Solutions



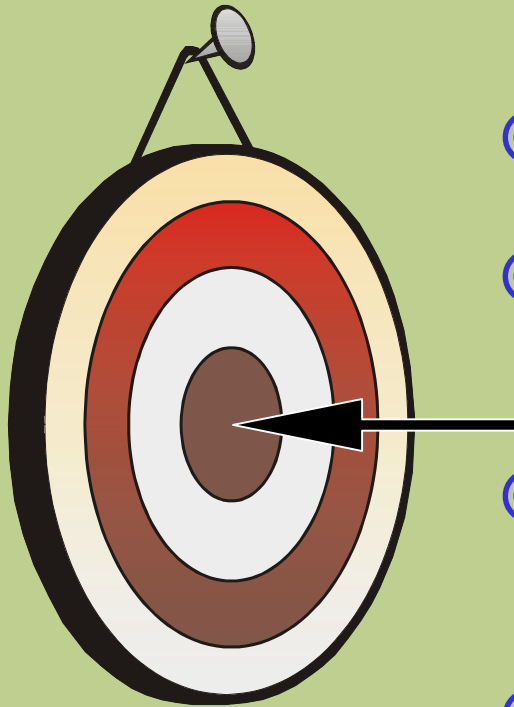
Action and coordination network « Un environnement à valoriser » *



10 committed partners :

- ⇒ Agricultural community
Union des producteurs agricoles (UPA)
- ⇒ Production services
AQINAC
Coopérative fédérée du Québec
Ordre des agronomes du Québec
- ⇒ Municipalities and environmental community
Local and regional municipalities (FMQ et UMQ)
Union québécoise pour la conservation de la nature
- ⇒ Québec government
Ministère de l'Agriculture, des Pêcheries et de l'Alimentation
Ministère de l'Environnement
Ministère des Affaires municipales et de la Métropole

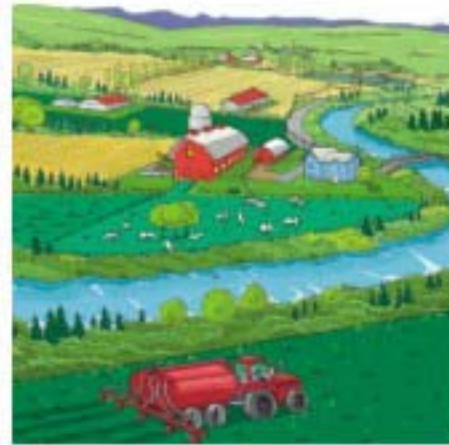
* « An environment to enhance »



Priority targets

- ◎ Overview of the situation 111
- ◎ Support for environmentally sound farming practices 26
- ◎ Environmental promotion and certification 2
- ◎ Cross-compliance **NEW** 1

On-site interventions



On-site interventions to:



- ensure sound management of manure and other fertilizing materials under the Farm Regulation of June 2002 (Règlement sur les exploitations agricoles);
- preserve agricultural land and activities under the Act to amend the Act respecting the preservation of agricultural land and agricultural activities and other legislative provisions.

Main characteristics of the new Farm Regulation



- **Farm-scale fertilizer management**
- **Phosphorus balance achieved by 2010**
- **Animal unit vs real fertilizing value**
- **Control and supervision:
before rather than after the fact**
- **Provisional measures for high-risk
areas (hog production)**

Point source pollution



Nonpoint source pollution

Technical support

on four points

Manure management

Fertilizer management

Soil conservation and
watercourse protection

Pest management


 Biodiversity

 Climate change

 Soil health

 Productivity

 Good neighbourliness

 Water quality



STORAGE FACILITY (UNCOVERED)



STORAGE FACILITY (COVERED)



Odor reduction during spreading



Assistance for nonpoint source pollution reduction

- ❑ Removal of livestock from watercourses
- ❑ Integrated watershed management
- ❑ Soil conservation works
- ❑ Windbreaks
- ❑ Soil conservation practices



Financial support

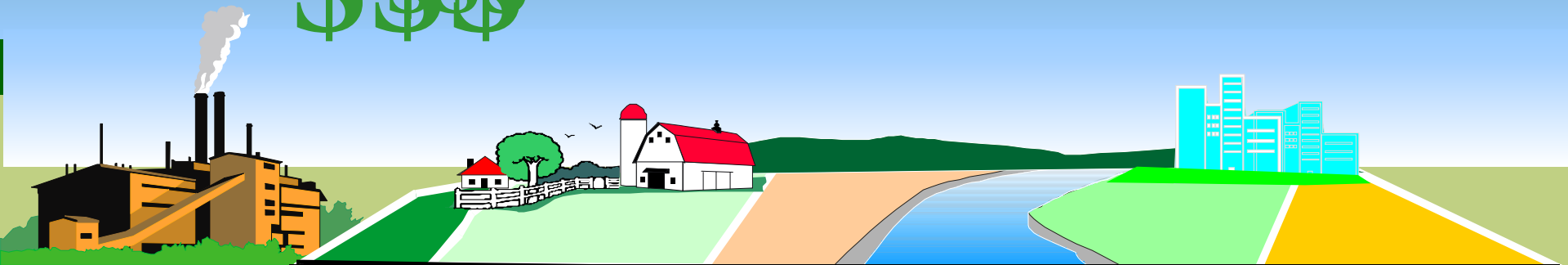


Ministère de l'Agriculture,
des Pêcheries et de l'Alimentation

Assistance for showcasing manure treatment processes

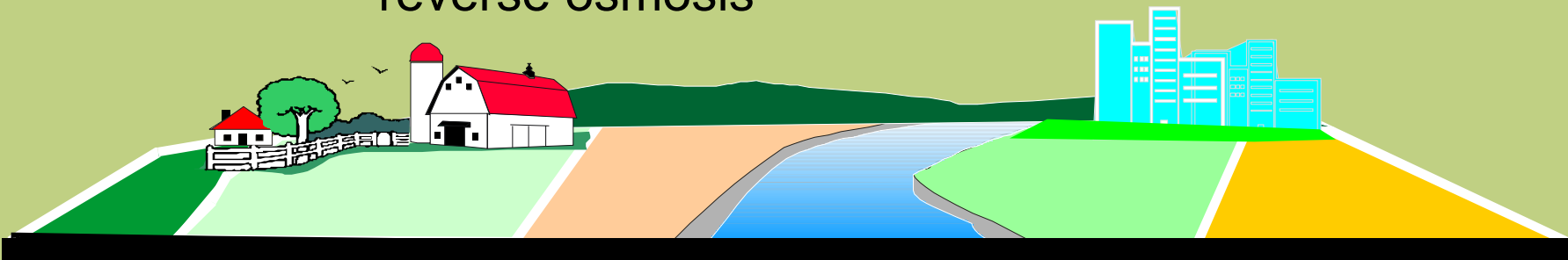
In plants On the farm

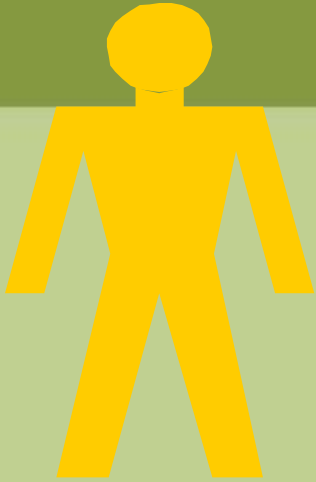
\$\$\$



Technologies funded

- BIO-TERRE :** anaerobic digestion at 10°C - 20°C, methane production, solid/liquid manure separation
- BIOFERT :** aerobic digestion, solid/liquid manure separation through decantation
- BIOSOR :** solid/liquid manure separation through decantation, biofiltration of manure or polluted air in buildings through natural materials (peat moss, wood chips, bark, etc.)
- PURIN-PUR :** solid/liquid manure separation, ultrafiltration, reverse osmosis





Human resources



Consulting services

(private, cooperative and public)

-MAPAQ's regional extension officers

-Agroenvironmental officers

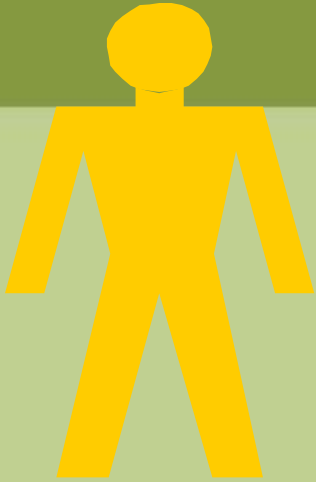
-Agroenvironmental clubs

(77 clubs = 4 850 members)

-Technical support clubs



**Crop pest scouting groups and crop
protection warning bulletins**



Human resources (continued)



Manure management groups

1 024 member organizations



Watershed management committees



**Institut de recherche et de développement
en agroenvironnement (IRDA)**

130 projects – over 65 partners



The agroenvironment – forever

moving ahead



Objectives, means and resources
for 2003-2010



Cross-compliance and
environmental certification



June 2001

Cross-compliance



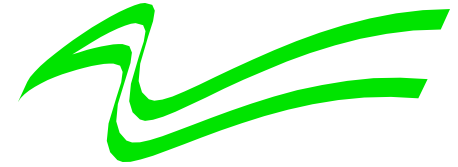
Bill 184, An Act to amend the Act respecting the preservation of agricultural land and agricultural activities and other legislative provisions assented to

Feb. 2001

Signature of an agreement for the implementation of cross-compliance in hog production in Québec



Cross-compliance



Programs being studied

By *La Financière agricole du Québec*

- Farm income stabilization insurance
- Crop insurance
- Farm income stabilization account



Cross-compliance



Definition of guiding principles

2002

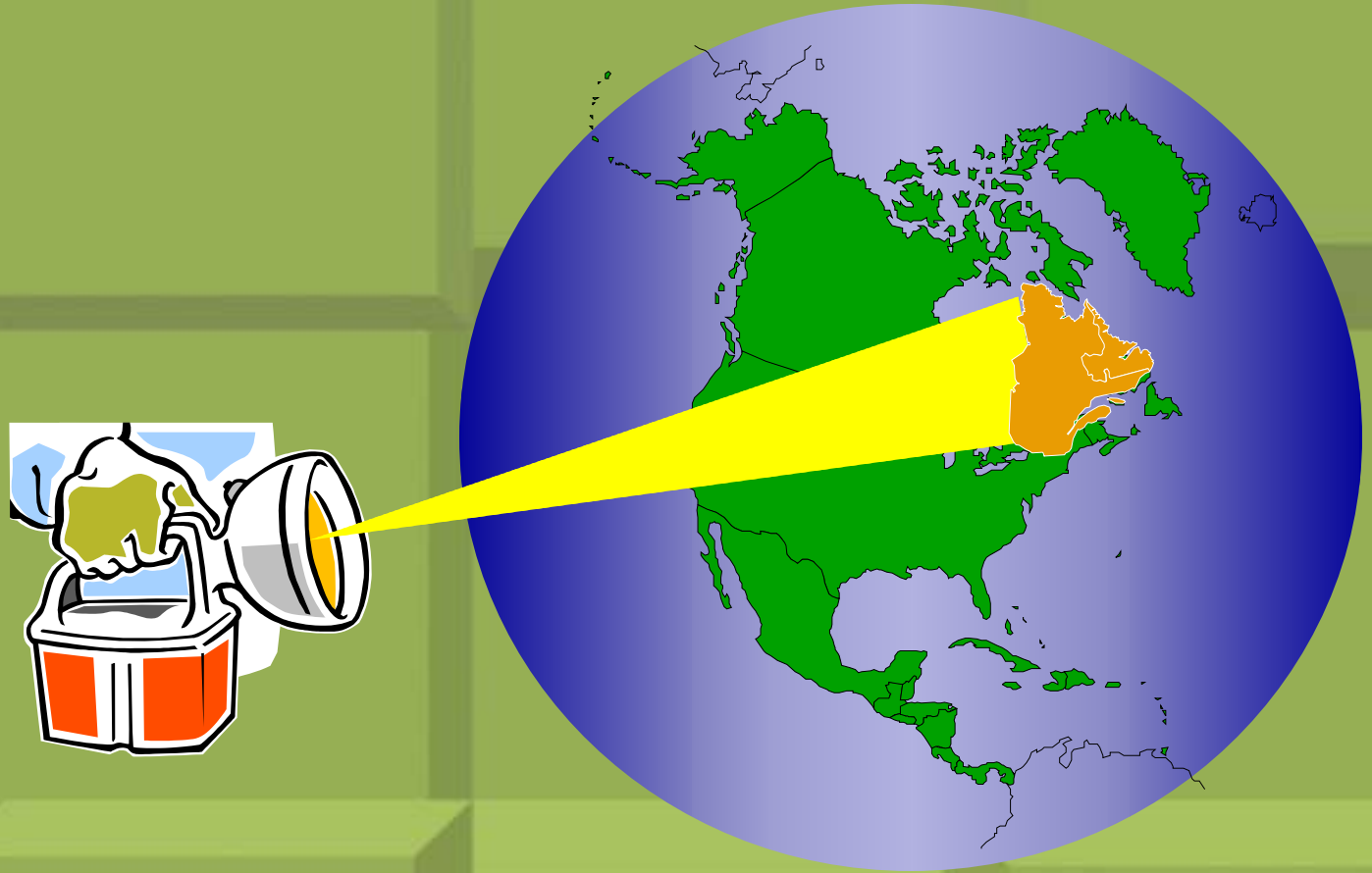
Creation of a management system

2002

Gradual implementation

2003-2005

Any ideas ?



Your opinion please:



- **Implementation of C.C. measures;**
- **Positive incentives rather negative incentives;**
- **Acting simultaneously as farm-conservation support agency and regulatory agency;**
- **C.C. measures in the Farm Security and Rural Investment Act 2002;**
- **C.C. measures related to livestock operations**

Among our personal goals



A clear understanding of USA's :

- Environmental gains in targeted areas of application;
- Principles to apply C.C.;
- Regulatory conditions and other mechanisms set forth;
- Scenarios of implementation;
- Evaluation of C.C. measures;
- Impacts of C.C. on producers, environment, consumers, ...;
- Farmers reactions after 15 years of C.C. enforcement.





A 15-minute presentation entitled “Agroenvironmental challenges and solutions” will be given September 12th 2002, by Jacques Lebuis, assistant deputy minister of Québec Agriculture, Fisheries and Foods and head of the Québec fact-finding agricultural mission on cross-compliance to Washington D.C.

Intensification of agricultural operations over the last 40 years has contributed greatly to Québec’s economic growth, but more recently, as in many countries, it has increased public anxiety related to risks from point source pollution and nonpoint source pollution.

Québec’s agrifood sector benefits considerably from the vigour and forcefulness of an efficient agroenvironmental network of partners, originating from the public, private and co-operative sectors, and working together to promote management practices and technologies that are environmentally sound and profitable. Since 1998, the strategy developed by this group « Le Groupe de travail, Un environnement à valoriser » (Network for environmental enhancement) has guided some forty projects to pursue the ultimate goal of

“Ensuring by 2005, that at least 90 % of the agricultural practices used by Québec farmers are environmentally responsible, especially in the areas of manure management, fertilizer management, soil conservation and watercourse protection, and pest management”.

This presentation will review some of the measures favoured, as well as some benefits gained from the application of this strategy. It will also explain how Québec’s agroenvironmental network is now considering the application of the principle of cross-compliance to governmental agricultural incentive programs as the next challenge, in order to guide Québec agriculture along an environmentally sustainable path.

« Exploring how American agriculture coexists with environmental measures such as those related to cross-compliance », is the purpose of Québec's fact-finding agricultural mission to Washington D.C., from September 12 through the 14th 2002.

Last Spring, a taskforce on cross compliance was created by the Ministre de l'agriculture, des pêcheries et de l'alimentation du Québec (Minister of Agriculture, Fisheries and Foods of Québec) to study the feasibility and acceptability of implementing suitable cross-compliance (C.C.) measures in Québec's agricultural programs.

This task force is composed of representatives from the following organizations: the Union des Producteurs Agricoles (Union of Agricultural Producers), the Union québécoise pour la conservation de la nature (Québec Union for the Conservation of Nature), the Ministère de l'agriculture, des pêcheries et de l'alimentation du Québec (Ministry of Agriculture, Fisheries and Foods of Québec), the Ministère de l'environnement du Québec (Ministry of Environment of Québec).

The objectives of this fact-finding mission to Washington consist essentially of learning about the issues of cross-compliance as devised and implemented in the United States. Of great interest to the participants are the subjects related to how American agriculture coexists with agroenvironmental measures and regulations and the importance, impact, advantages and limitations of the application of cross-compliance in American environmental policy-making.

The meetings should permit the sharing of information and discussions on cross-compliance with representatives from different administrations (USDA, EPA....) and to learn about producers' and environmentalists' reactions to these different types of agroenvironmental measures. The Québec members of the delegation would appreciate that the meetings focus primarily on informal short presentations and round table discussions, with no official statements. This mission is primarily a technical one and represents one of a number of different approaches used by the taskforce members to fulfill their mandate.

Whereas the members of the delegation are exploring tools such as cross-compliance applied to the livestock issues faced in Québec, the US experience with this concept has been essentially applied to soil conservation and wetlands restoration. Therefore, the members of the delegation are also interested in meeting with representatives from the livestock (hogs) and animal waste management sectors.

The following are examples of the questions the members will wish to tackle:

- What is the state of the art, concerning the flexibility and effectiveness in implementation of cross compliance (C.C.) measures?

- Inside the USDA community, what is the prevalent feeling about the effectiveness of C.C. measures? It seems that some people consider that positive incentives such as cost sharing, and others, are more efficient than negative incentives.
- Inside the NRCS community, there was some concern at the beginning of C.C. measures implementation, that this agency was to act simultaneously as a farm-conservation support agency and as a regulatory agency. Has this situation evolved?
- Are the changes to C.C. measures in the Farm Security and Rural Investment Act of 2002 (Farmbill 2002) only technical?
- Given the tremendous increase in the EQIP funding in the FSRIA 2002 and the possibility for large livestock operators to participate, will considerations be given to developing some forms of C.C. measures related to livestock operations?

Other topics of interest to the participants are:

- Potential environmental gains in targeted areas of application (the effect of cross compliance on erosion rates,);
- Principles used to apply the concept of C.C.;
- Regulatory conditions or other mechanisms set forth;
- Varied scenarios of implementation (tools and characteristics needed to assure their success);
- Mechanisms (and agents responsible for) for application and evaluation of C.C. measures;
- Impacts of C.C. on consumers, producers (farm profitability) and the environment;
- How farmers view C.C. after 15 years of enforcement.

Les expériences étrangères en matière d'écoconditionnalité

Guy Debailleul,
Université Laval
Lundi 9 avril 2001

Comité

« Un environnement à valoriser »

L'écoconditionnalité: origines et justification

- Raisons historiques du soutien public à l'agriculture, remises en cause:
 - Diminution de l'impact sur les dépenses alimentaires.
 - Effets indirects de ce soutien (prix des terres et des quotas, concentration, intensification, etc..)
 - Impacts environnementaux.
- Nécessité d'une nouvelle légitimité.
- Responsabilité de l'État à l'égard des conséquences des programmes qu'il administre.

Le principe de l'écoconditionnalité.

- Toutes les aides publiques (ou certaines) de l'État à l'agriculture;
- Tous (ou certains) programmes de régularisation des prix et/ou des revenus agricoles dont une partie du coût est assumée par l'État,
- Sont soumis à des conditions environnementales:
 - Respect des règlements environnementaux.
 - Pratiques agricoles agréées
 - Conservation des ressources, etc...

Le principe de l'écoconditionnalité (suite)

- Le non respect de ces conditions entraîne:
 - La suppression totale ou partielle de ces aides
 - Leur remboursement éventuel
 - L'exclusion pour une période déterminée du droit de participer aux programmes concernés.

Distinguer principe et contenu de l'écoconditionnalité

- Le **principe** de l'E.C.: le même quelque soit le contexte
- Il présente un caractère universel.
- Il n'existe pas X définitions de l'E.C
- Le **contenu** de l'E.C.
- Caractère spécifique.
- Dépend
 - des problématiques régionales et nationales
 - Des programmes en vigueur,
 - Des priorités visées.

État des lieux en matière d'E.C.

- États-Unis :
 - Introduite dans le Farm Bill de 1985 (F.S.A., 1985)
 - Reconduite dans le Farm Bill de 1990 (FACTA 1990)
 - Reconduite dans le Farm Bill de 1996 (Fair Act, 1996)
- Union Européenne :
 - Le principe de l'écoconditionnalité est introduit dans la réforme de la PAC de 1999, responsabilités nationales en matière d'application selon le principe de subsidiarité
 - Débuts de mise en œuvre : Pays-Bas, Danemark, France.
 - (pour mémoire: G.B. et Irlande)
- Suisse.
 - Réforme de la politique agricole de 1999 (AP 2002).
L'écoconditionnalité s'applique à la plupart des programmes d'aide.

Le cas des États-Unis

- Mise en place en 1985
- Objectifs visés:
 - Réduire l'érosion des sols
 - Protèger les zones humides
- Mesures adoptées:
 - HEL et « Sodbuster »
 - « Swampbuster »
- Agriculteurs concernés:
 - Ceux qui cultivent des terres qui donnent droit à des aides au titre des « commodity programs » et des programmes qui leur ont succédé: (céréales, soja, coton, tabac)

Le cas des États-Unis (suite)

Programmes concernés

- Programmes d'aide soumis à l'écoconditionnalité:
 - Paiements de flexibilité de la production (ex-paiements compensatoires).
 - Loan Deficiency Payments (LDP)
 - Price Support and Marketing Loans
 - Market Loss Assistance Payments
 - Primes de stockage
 - Autres paiements directs
 - Assurance récolte (avant 1996)
 - Paiements de conservation (CRP, WRP, EQIP)

Le cas des États-Unis (suite)

Modifications du Fair Act 1996 (Conservation des sols)

- Assouplissements introduits par le Fair Act (1996). (Conservation des sols)
 - Délai d'un an pour les agriculteurs en infraction pour se mettre en conformité
 - Dispenses de courte durée pour difficultés ponctuelles
 - Possibilités d'autocertification
 - Possibilités de modifier le plan de conservation du NRCS si efficacité équivalente ou meilleure
 - Possibilité d'introduction de nouvelles pratiques de conservation
 - Possibilité d'allègement des contraintes techniques édictées par le D.L.C. en cas de surcoût économique disproportionné.

Le cas des États-Unis (suite)

Modifications du Fair Act 1996 (Zones humides)

- Assouplissements introduits par le Fair Act (1996). (Protection des zones humides)
 - Modulation de la liste des programmes soumis à E.C.
 - Droit d'appel pour une décision de caractérisation de zone humide
 - Levée de sanction pour producteur « de bonne foi »
 - Possibilité de « mitigation »

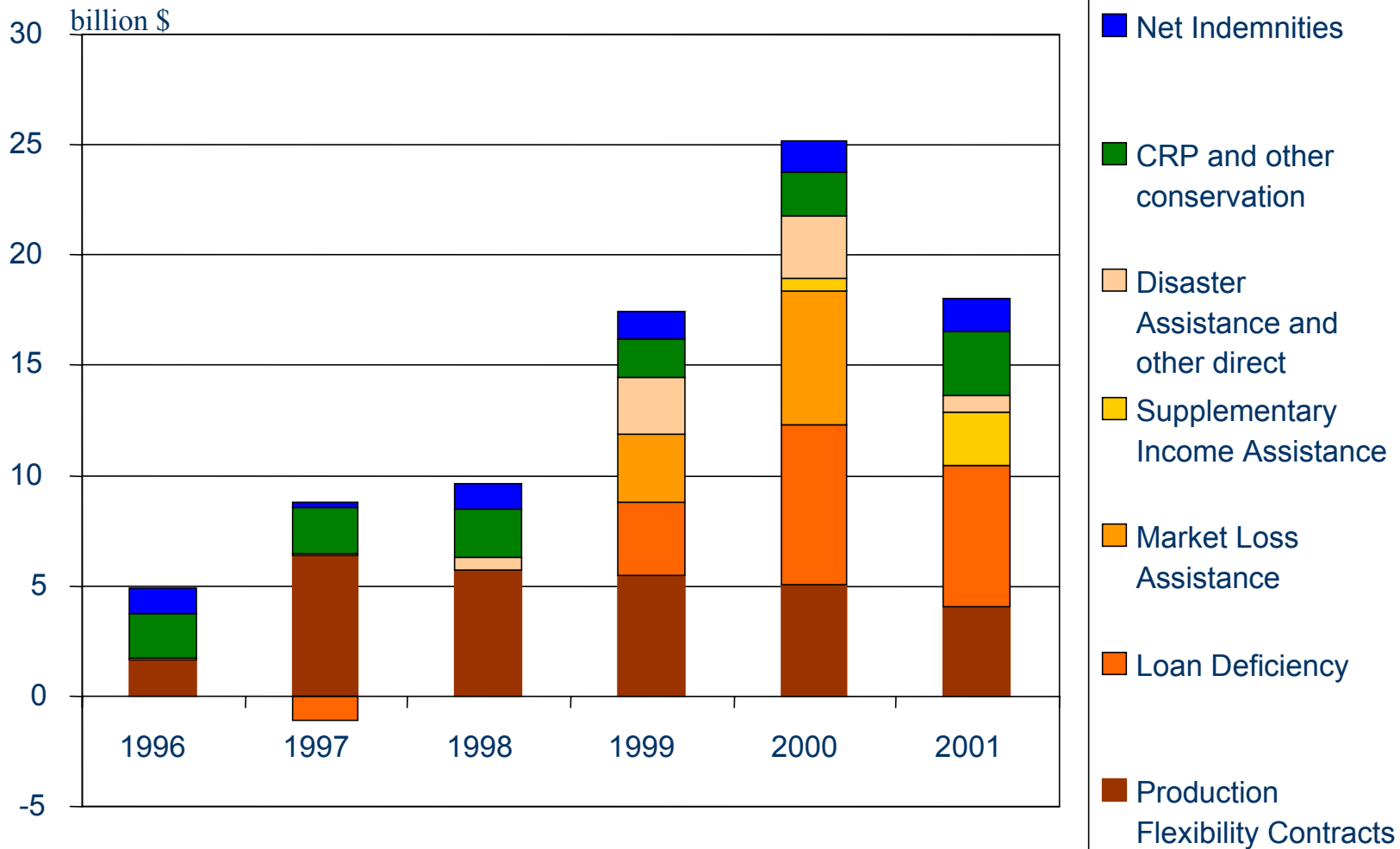
Le cas des États-Unis (suite)

Gestion du programme

- Gestion du programme:
 - Gestion administrative (USDA)
 - Principe déclaratif (auprès des agents de la FSA: au moment de l'inscription pour la participation aux programmes d'aide)
 - Établissement des plans de conservation par le NRCS
 - Validation des plans et des sanctions par les D.L.C.
 - (comités locaux composés de fonctionnaires et de 3 à 5 représentants des agriculteurs et plus récemment de représentants de collectivités locales et de groupes environnementaux)

Le cas des États-Unis (suite)

Dépenses des programmes de soutien et de conservation



2000 is current estimate, 2001 is budget request.

Source: ERS analysis of OBPA data.

Le cas des États-Unis (suite)

Niveau de participation et paiements

La participation varie selon le type d'exploitation

- **42% des exploitations reçoivent des paiements directs**

91% des fermes céréalières (céréales et soja)

13% des fermes porcines

- **Le paiement moyen est de \$6 966 par ferme**

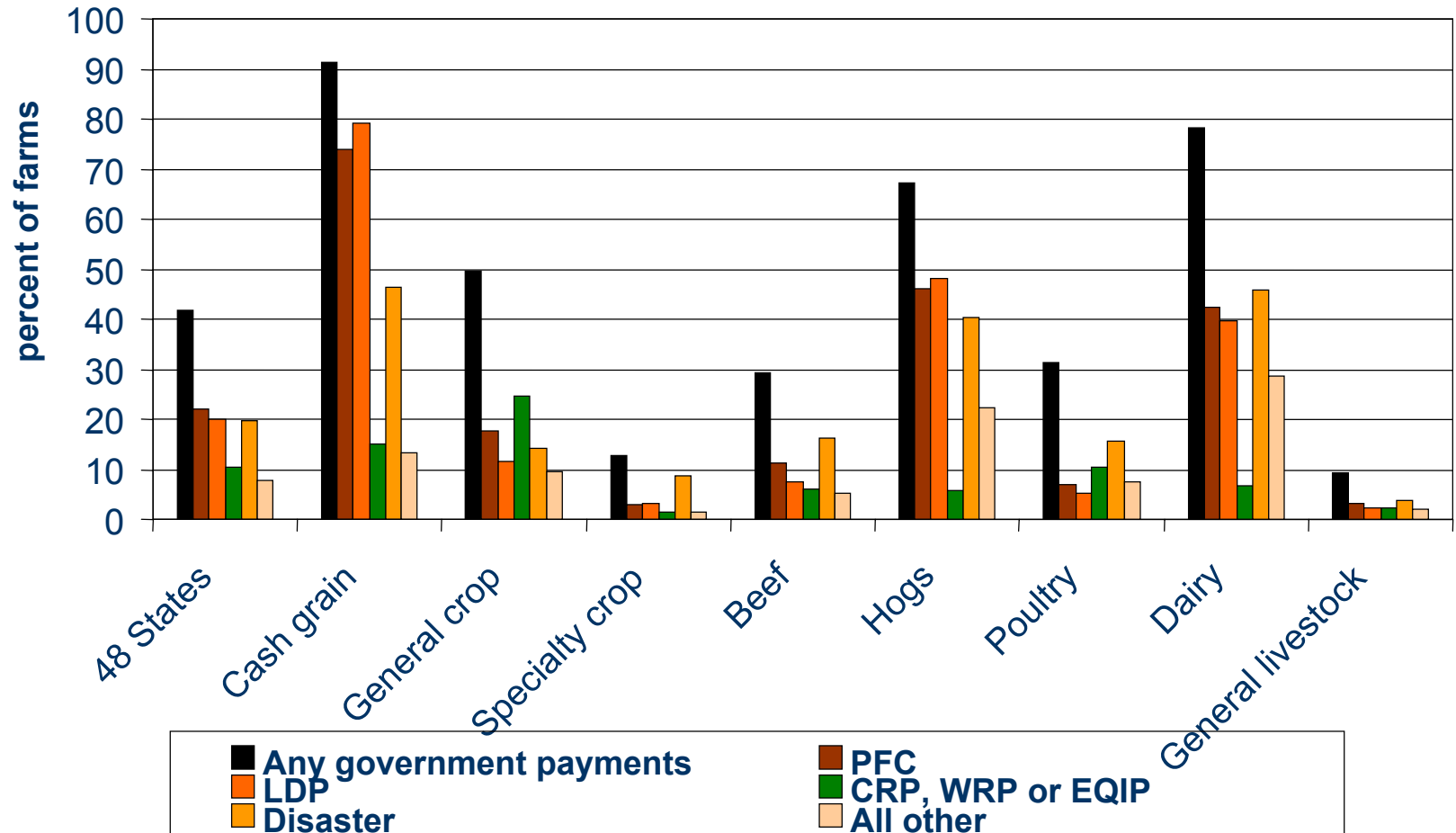
- **\$25 460 pour les fermes céréalières**

\$9119 pour les PFC

\$9 852 pour les LDP

Le cas des États-Unis (suite)

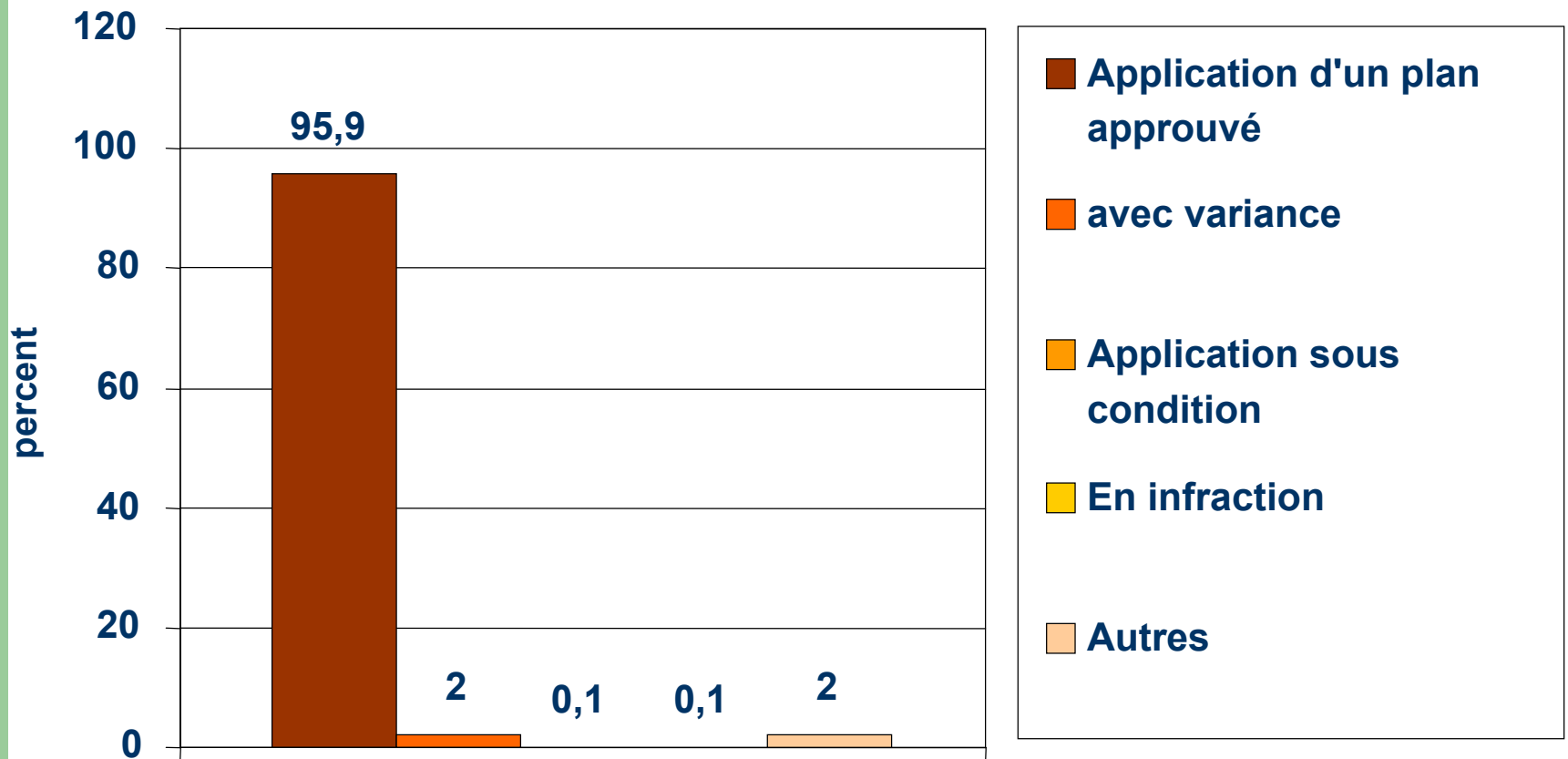
Paiements gouvernementaux par type de ferme, 1999



Source: ERS, USDA, 1999 Agricultural Resource Management Study data.

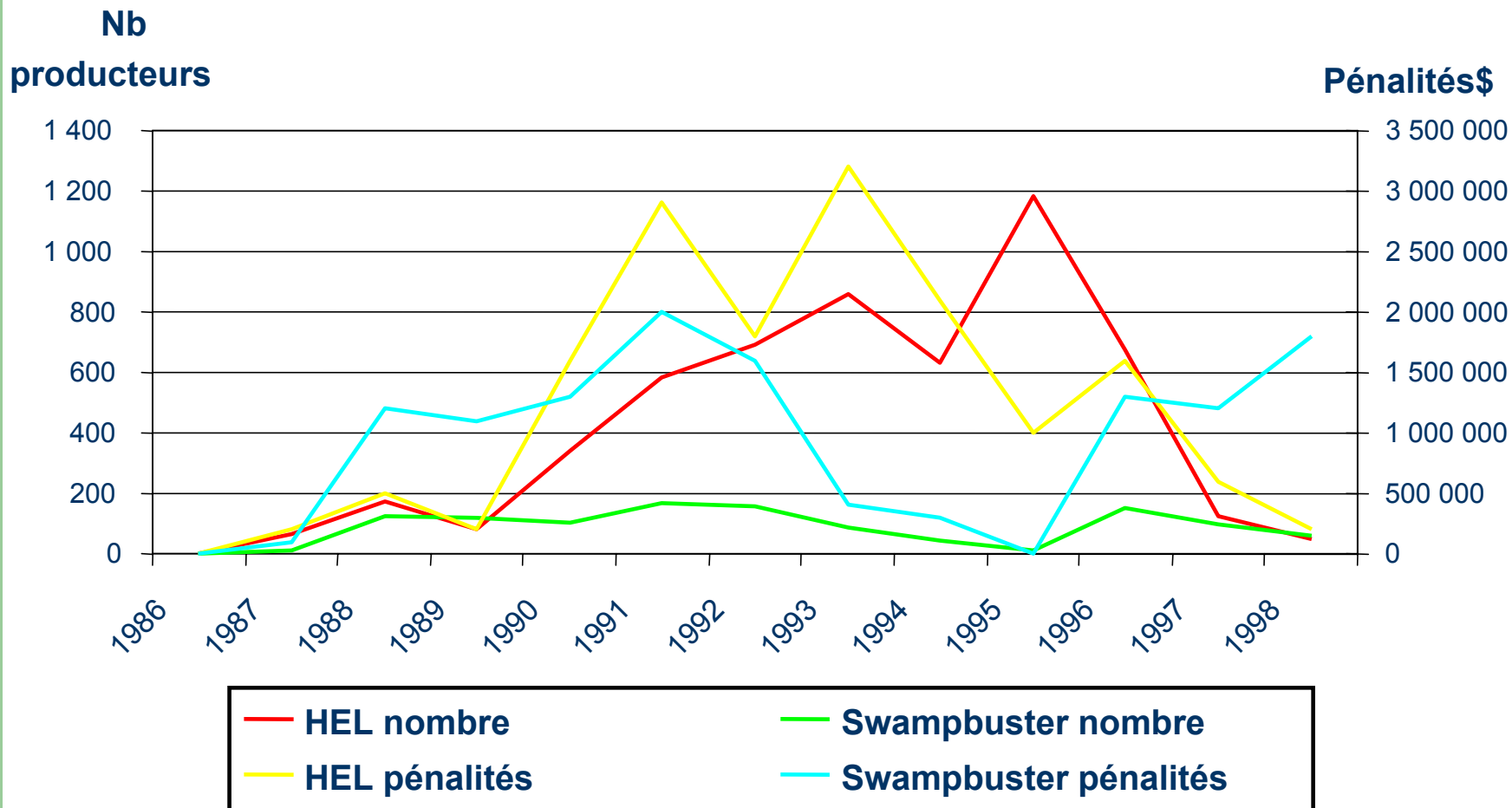
Le cas des États-Unis (suite)

Niveau de respect de la conditionnalité. HEL 1997



Source: Heimlich, 2000

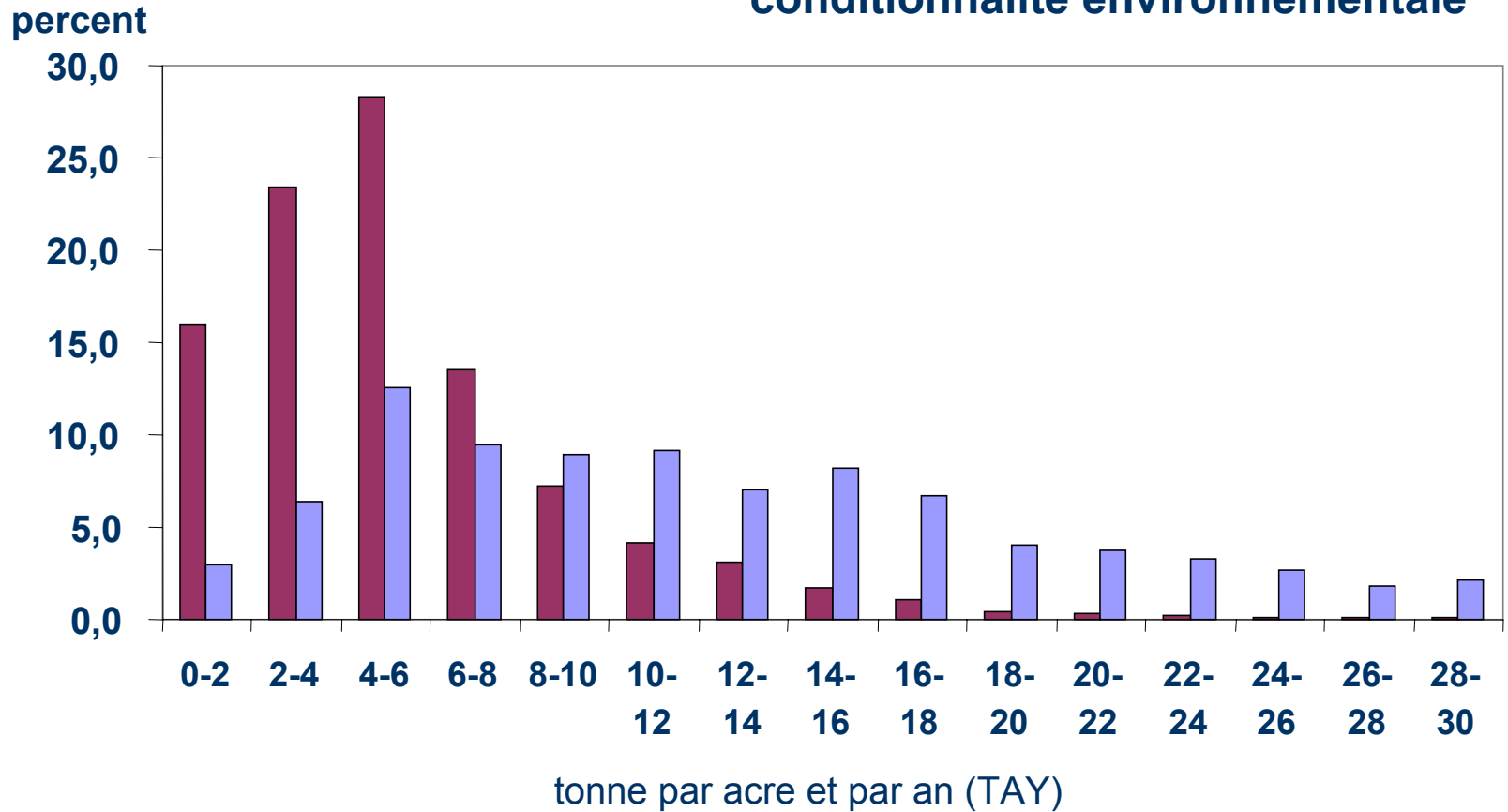
Le cas des États-Unis (suite) Infractions à l'écoconditionnalité (1986-1998)



Source: Heimlich , 2000

Le cas des États-Unis (suite)

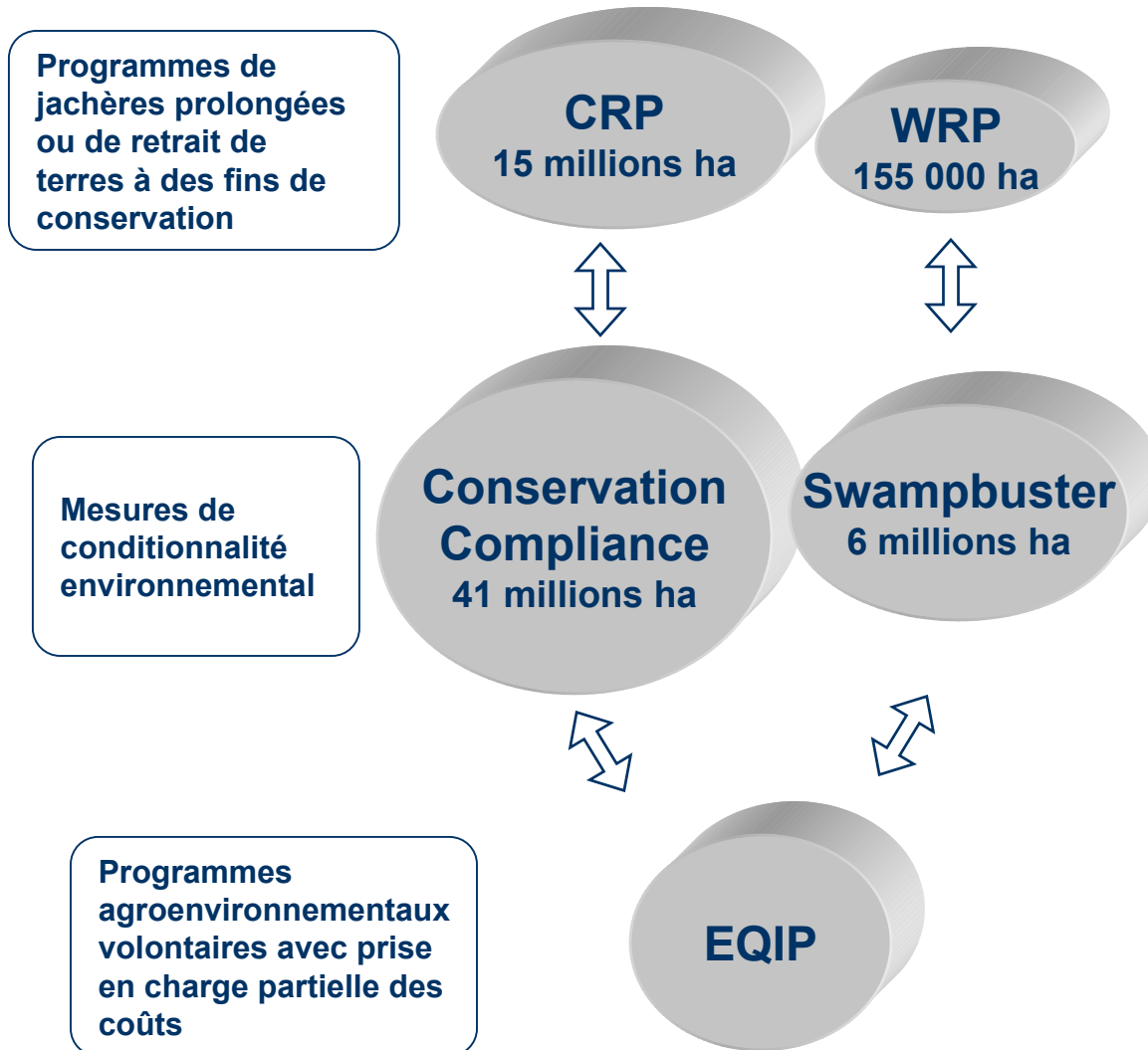
Réduction de l'érosion sur les terres soumises à conditionnalité environnementale



■ Distribution des superficies après écoconditionnalité

■ Distribution des superficies avant écoconditionnalité

La conditionnalité environnementale au centre du dispositif



Union Européenne: Pays-Bas

- en préparation : un système de conditionnalité pour les pommes de terre féculières lié à la réduction d'utilisation des produits de traitements : chaque exploitation doit traiter au moins la moitié de ses parcelles cultivées en pommes de terre féculières avec des moyens mécaniques pour bénéficier de la totalité des aides.
- Pour le maïs, il est prévu des conditions sur les traitements phytosanitaires et la couverture du sol après récolte.

Union Européenne: Danemark

- une réforme législative engagée pendant l'été 1999 pour mettre en œuvre progressivement l'écoconditionnalité.
- Les premières mesures envisagées portent sur la préservation de la qualité de l'eau :
- la réalisation d'un bilan d'azote sera nécessaire pour l'attribution de la totalité des aides.
- Cette condition vient en complément du dispositif de taxation de l'azote excédentaire appelé « règles d'harmonie ».
- Les aides aux bovins pourront être réduites si le bilan nitrates est excédentaire.

Union Européenne: France

Principes retenus :

- Progressivité et pédagogie: Une année « à blanc »
- applicabilité : La mise en place de la conditionnalité conduit à ajouter un niveau supplémentaire de complexité à la gestion des aides. Il est donc important de rendre celle-ci compatible avec le calendrier d'attribution des paiements compensatoires.
- contrôlabilité : Pour être efficace, un dispositif d'écoconditionnalité ne doit comporter que des conditions contrôlables. À la fois du point de vue de son efficacité et du point de vue des possibilités d'acceptation par les instances communautaires.

Union Européenne: France (suite)

- S'appuyer sur le système déclaratif actuel :
- L'exploitant déclare satisfaire un certain nombre de conditions dans sa déclaration PAC comme aujourd'hui.
- Si une condition n'est pas remplie cela se traduit par une pénalité.
- la progressivité pouvant conduire à faire fonctionner le système « à blanc » une année avant d'avoir une incidence sur les aides.

Union Européenne: France (suite)

- Actuellement sous écoconditionnalité:
 - Surprime PAC « maïs irrigué »
 - 2000: obligation d'avoir une autorisation d'extraction.
 - Prévu en 2001: Installation de compteurs.

Union Européenne: France (suite)

Mesures considérées comme présentant un bon niveau de faisabilité:

- **Gestion qualitative de l'eau : Déclaration du volume d'eau accordé à l'exploitation lorsqu'il a été défini et du volume consommé l'année précédente.**

Union Européenne: France (suite)

Mesures considérées comme présentant un bon niveau de faisabilité:

● Gestion qualitative de l'eau :

- Tenue d'un cahier d'enregistrement de la fertilisation dans les exploitations dont le siège se trouve en zone vulnérable.
- Déclaration à l'agence pour les exploitations assujetties à la redevance sur les excédents d'azote.
- Existence sur l'exploitation d'un local de stockage des produits phytosanitaires conforme à la réglementation.
- Les pulvérisateurs doivent avoir passé avec succès un contrôle technique ou être neufs.
- Les agriculteurs doivent avoir suivi une formation sur l'utilisation des produits phytosanitaires.

Union Européenne: France (suite)

Mesures considérées comme présentant un bon niveau de faisabilité:

● Nature, paysages :

- Gestion écologique des bords de champs par une implantation adaptée des jachères : dès lors qu'une parcelle dépasse une superficie comprise entre 6 et 10ha, obligation d'avoir une bande en jachère, située le long d'un cours d'eau limite ou en bas de la pente s'il y a du relief.
- Maintien des infrastructures naturelles :
L'agriculteur a dans son exploitation au moins x% de sa SAU en éléments naturels du paysage (haies, bosquets, arbres isolés, bandes enherbées, fossés...)

Union Européenne: France (suite)

Une option pour l'avenir : la « pastille verte »

- la « pastille verte »

- Un dispositif dans lequel chaque agriculteur apporterait lui-même la preuve, via un organisme extérieur qui établirait un diagnostic de l'exploitation sur tous les domaines visés, qu'il respecte l'environnement et applique de bonnes pratiques agricoles.

Union Européenne: France (suite)

Une option pour l'avenir : la « pastille verte ».

- Avantages :
- une démarche positive qui responsabilise l'agriculteur;
- - l'ensemble des pratiques de l'exploitation sont prises en compte et pas seulement certains aspects, forcément restreints.
- - Pour les services ministériels, le contrôle serait beaucoup plus simple.
- Ainsi les aides directes aux agriculteurs seraient versées intégralement ou à un taux réduit en fonction de la preuve ou non d'une certification environnementale.

Suisse

- Une réforme des programmes agricoles mise en œuvre en 1999 (AP 2002)
- Les programmes de paiements directs complémentaires et de production intégrée sont remplacés par un programme de paiements uniformes en fonction de la superficie.
- De nouveaux programmes introduits : (programme de rémunération de jachères tournantes et de bandes à culture extensive, programme de protection de la qualité de l'eau)

Suisse (suite)

- Une innovation clé dans le AP 2002 est que les agriculteurs ne peuvent recevoir les paiements prévus que si leurs méthodes de production satisfont à des normes environnementales de base et à des exigences de type production intégrée :
- Prescriptions environnementales requises.
- Seules quelques aides directes échappent au principe de la conditionnalité environnementale (notamment les primes de non utilisation d'ensilage ou les compléments de prix au lait utilisé dans la production de fromage).

Conclusion

- L'éconconditionnalité ne doit pas être considérée comme une alternative à l'ensemble des mesures agroenvironnementales, mais comme un instrument qui peut s'ajouter dans certains contextes à la panoplie des outils disponibles ou à créer en matière agroenvironnementales

Conclusion (suite)

- -incitatifs économiques positifs
 - subventions
 - programmes à frais partagés
- -incitatifs négatifs :
 - taxes sur les facteurs de production
 - redevances sur les effluents ou sur les émissions
- -réglementation
- -multifonctionnalité
- -certification environnementale.
- -programmes de formation et de sensibilisation
- -programmes de recherche
- etc...