

Analyse économique du secteur porcin

PRÉSENTÉ PAR: **Mario Hébert**

Économiste principal

Coopérative fédérée de Québec



COOPÉRATIVE FÉDÉRÉE
DE QUÉBEC



Plan de la présentation

- Impact économique de l'industrie porcine au Québec
- Panorama mondial
- Facteurs de compétitivité de l'industrie porcine



- **Impact économique**

- Étude Groupe AGÉCO (juin-oct. 2002)

- Objectif - mandat

Mesurer les impacts direct et indirect associés à une croissance (dépense) au niveau primaire (production) et secondaire (transformation) de l'industrie porcine au Québec en terme d'emploi, de PIB et de recettes gouvernementales

Étude Groupe AGÉCO

- Modèle intersectoriel de l'ISQ
 - ✓ Évalue effets directs et indirects en amont de la production et de la transformation
 - ✓ L'impact en aval (distribution, commercialisation et consommation) n'est pas comptabilisé
 - ✓ Les effets induits sont également exclus

Étude Groupe AGÉCO

- Deux simulations : année 2001



Production

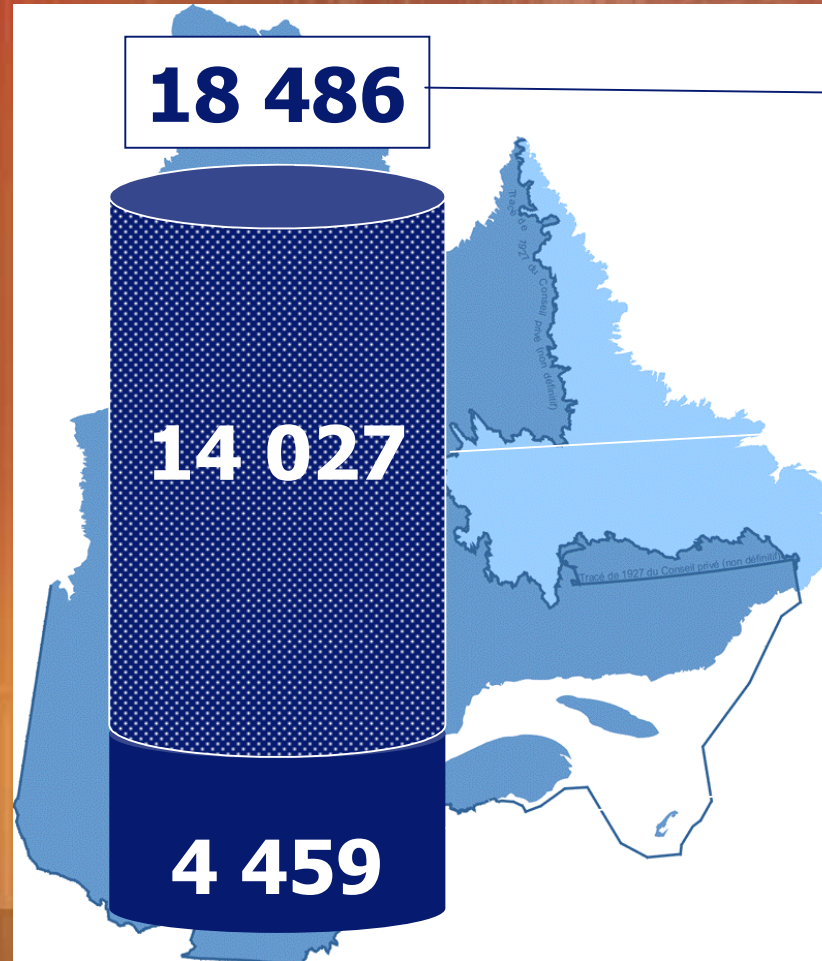


Transformation

- Paramètres modèle mis à jour

- Production : coût de production 1998
- Transformation
 - Industrie du porc seulement
 - Coût de production Olymel

Impact sur l'emploi

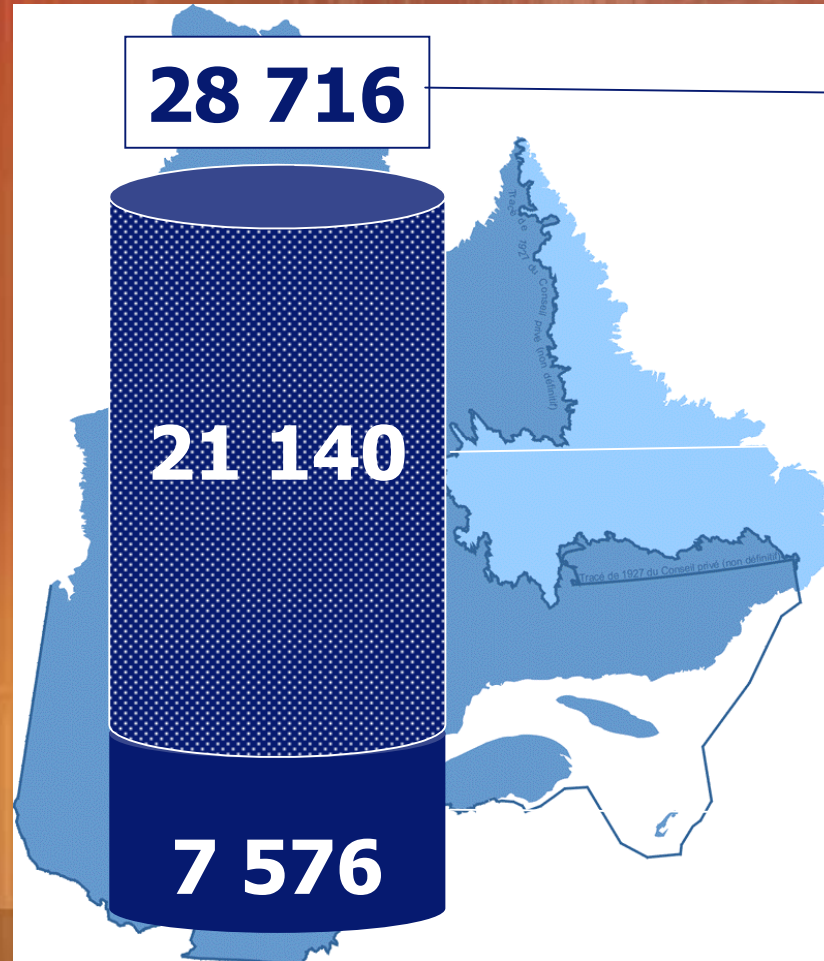


Emplois totaux

Emplois indirects

Emplois directs

Impact sur l'emploi

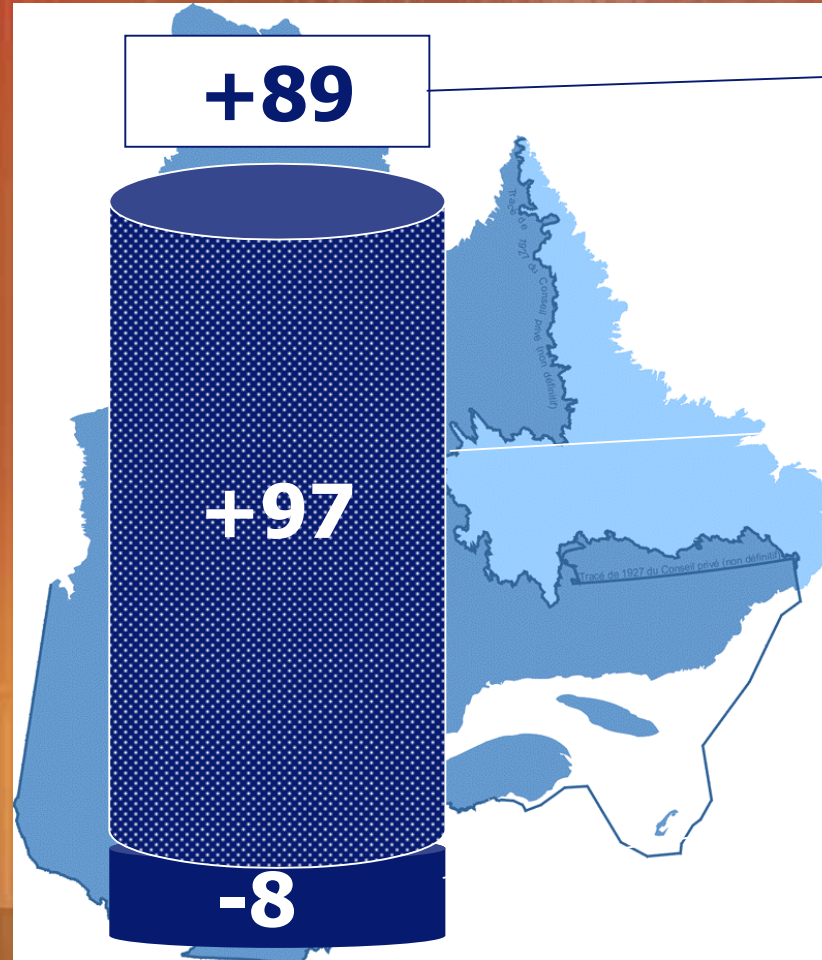


**Emplois
totaux**

**Emplois
indirects**

**Emplois
directs**

Impact sur les recettes gouvernementales



BILAN

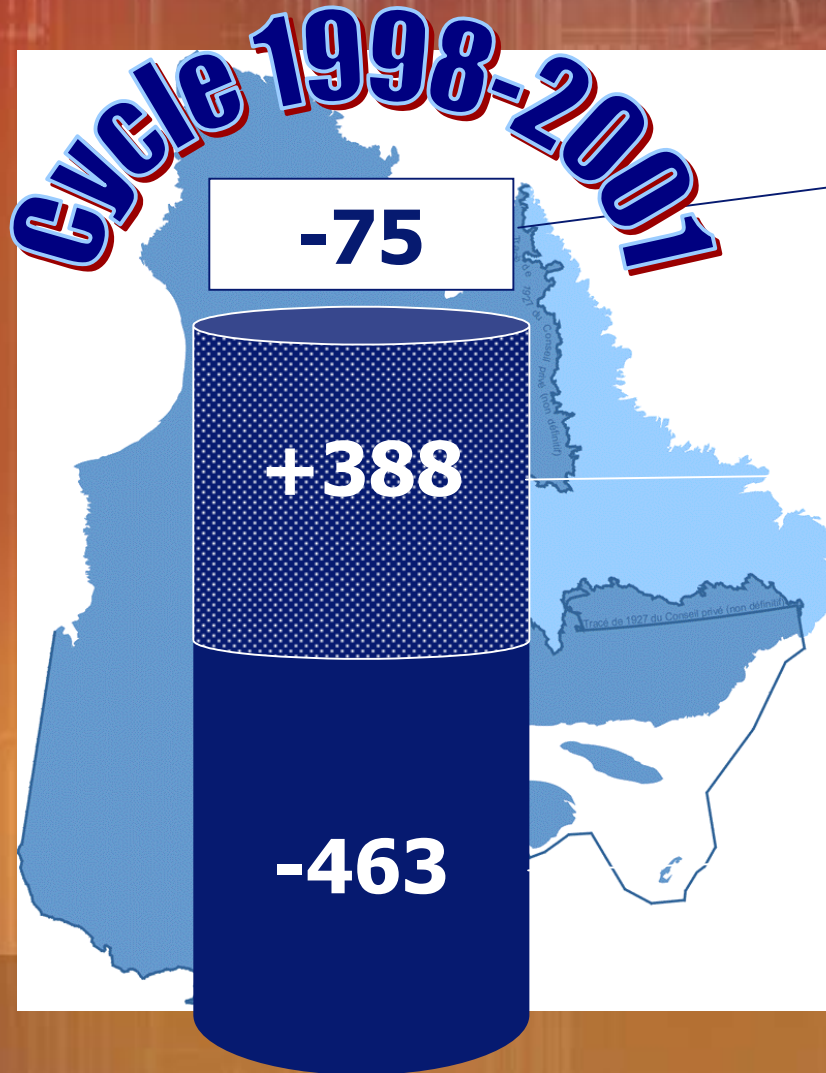
Recettes

- Prov. 31
- Féd. 19
- Para. 47

Subventions (ASRA)

(Millions de \$)

Impact sur les recettes gouvernementales



BILAN

Moy/an.	-19
% Val.prod.	1,6

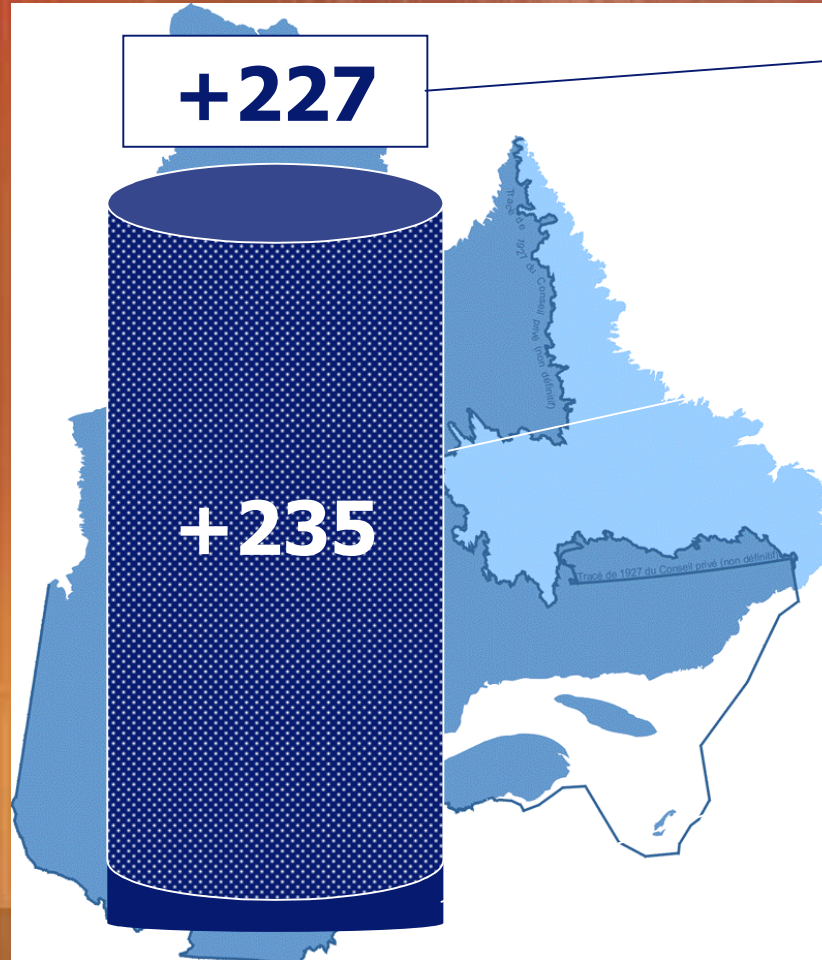
Recettes

- Prov. 124
- Féd. 76
- Para. 188

Subventions
(ASRA)

(Millions de \$)

Impact sur recettes gouvernementales



BILAN

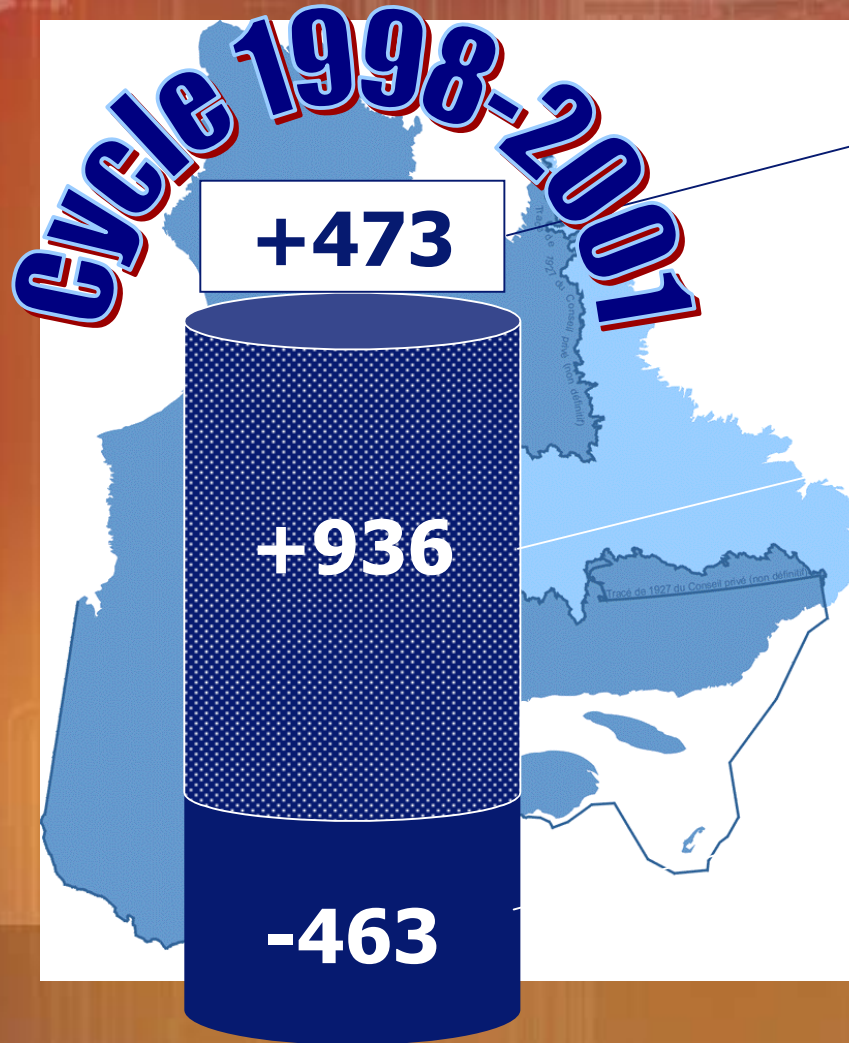
- ### Recettes
- Prov. 67
 - Féd. 45
 - Para. 122

Subvention (ASRA)

-8

(Millions de \$)

Impact sur recettes gouvernementales



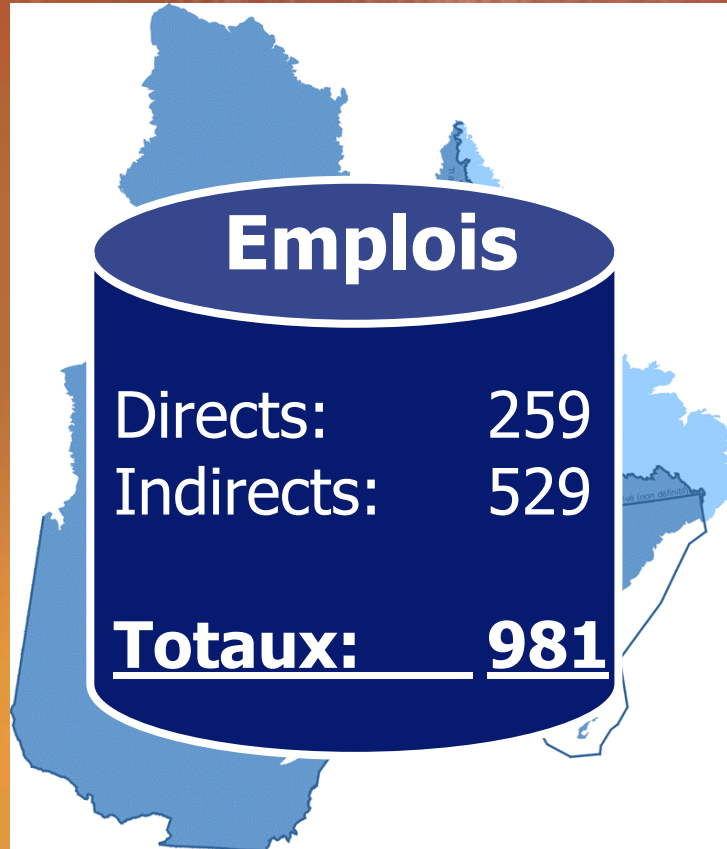
BILAN
Moy/an. +118

- Recettes**
- Prov. 268
 - Féd. 180
 - Para. 488

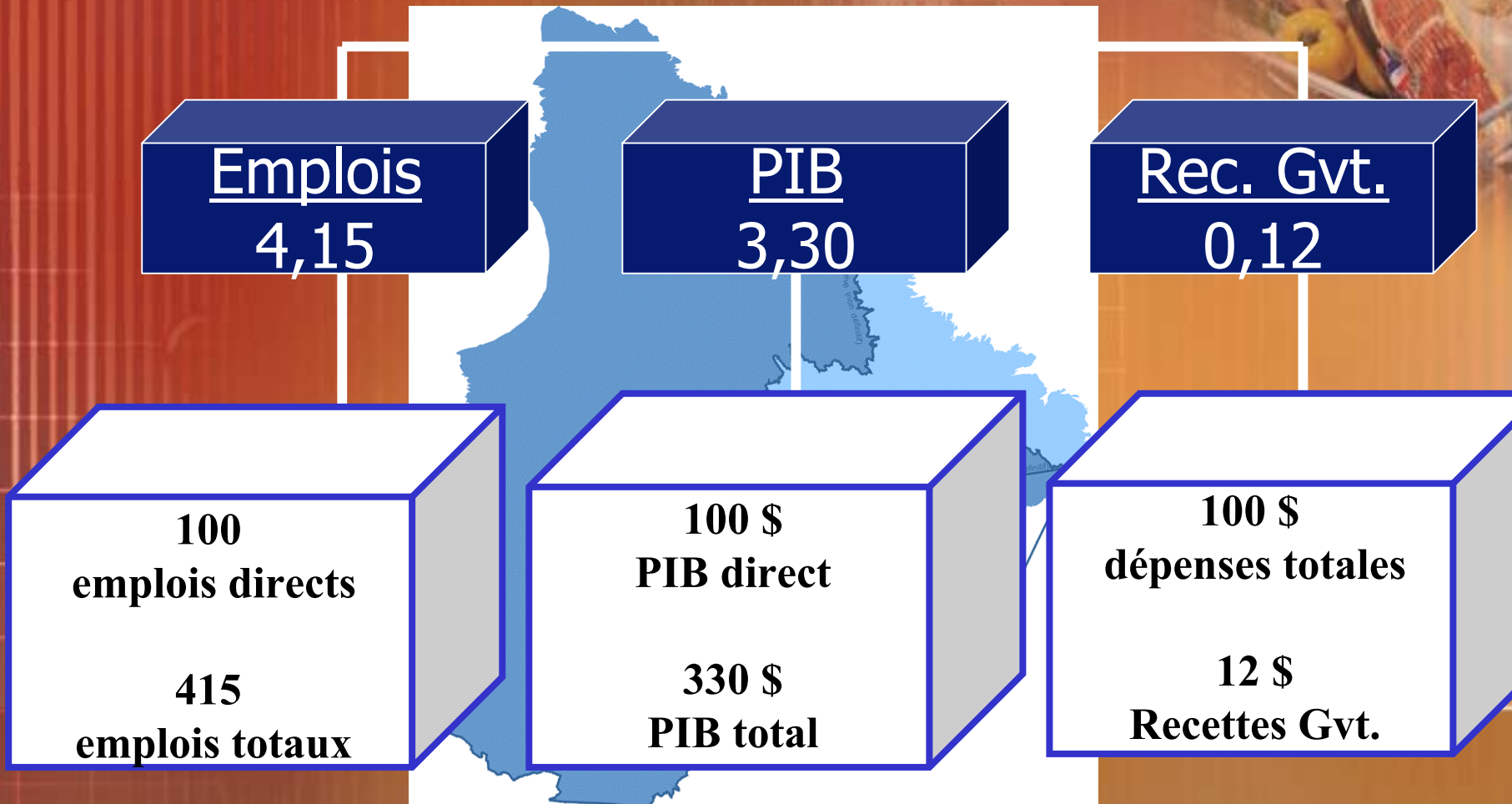
Subvention
(ASRA)

(Millions de \$)

Impact croissance prod. 4 %

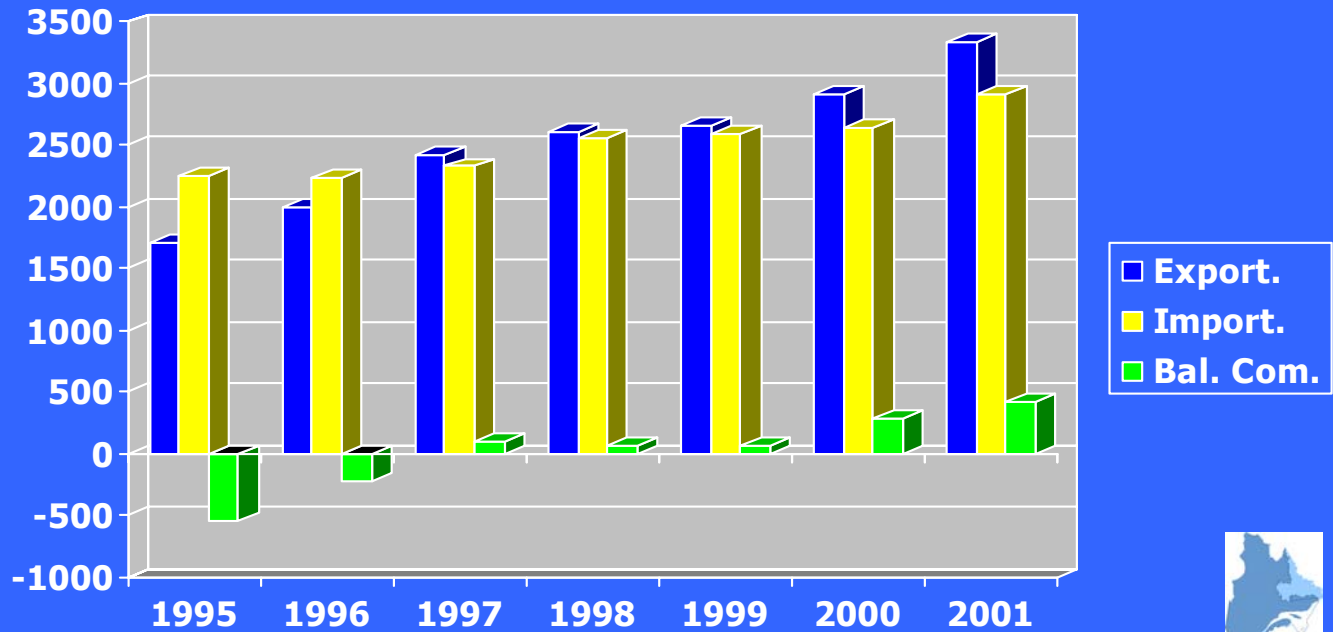


Les multiplicateurs



Balance commerciale agroaliment.

Évolution de la balance commerciale bioalimentaire du Québec (mio \$)



Balance commerciale agroalimentaire.

□ Revirement spectaculaire

- 1990-1997 : - 580,0 M \$/an
- 2001 : + 417,9 M \$

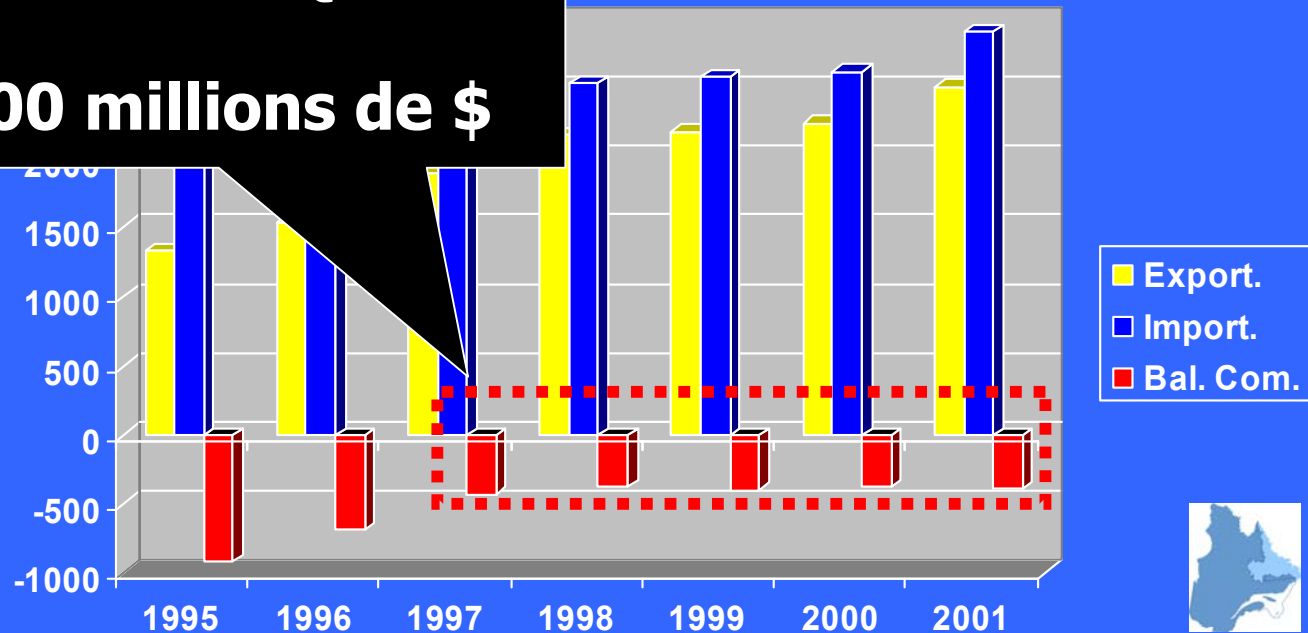
□ Locomotive porcine (2001)

- Exportations = 808,8 millions de \$,
- 24,2 % recettes à l'exportation
- 37,2 % croissance recettes à l'exportation

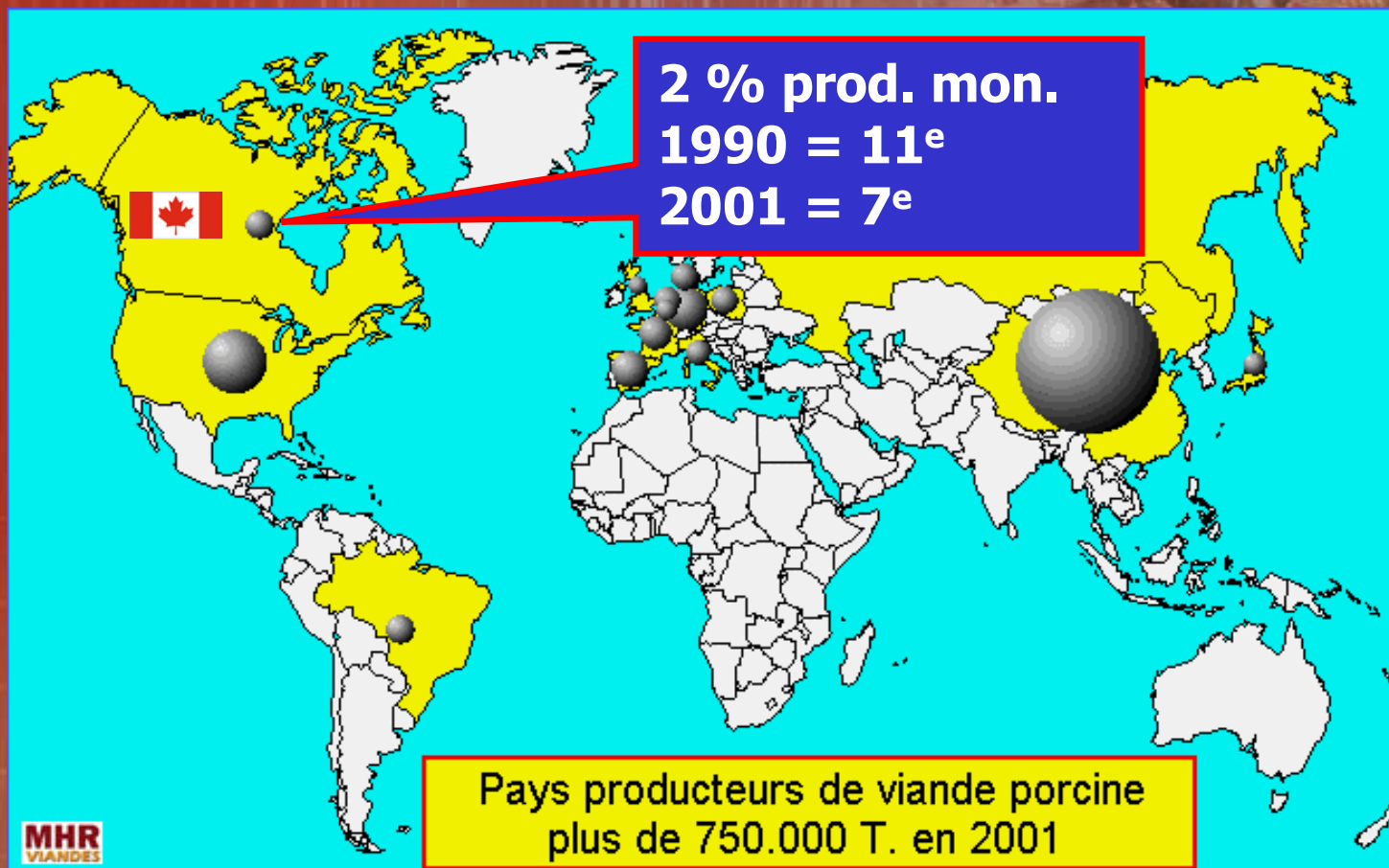
Balance commerciale agroalimentaire

Déficit structurel de la balance commerciale agroalimentaire du Québec +/- 400 millions de \$

(excluant la production de viande de porc)

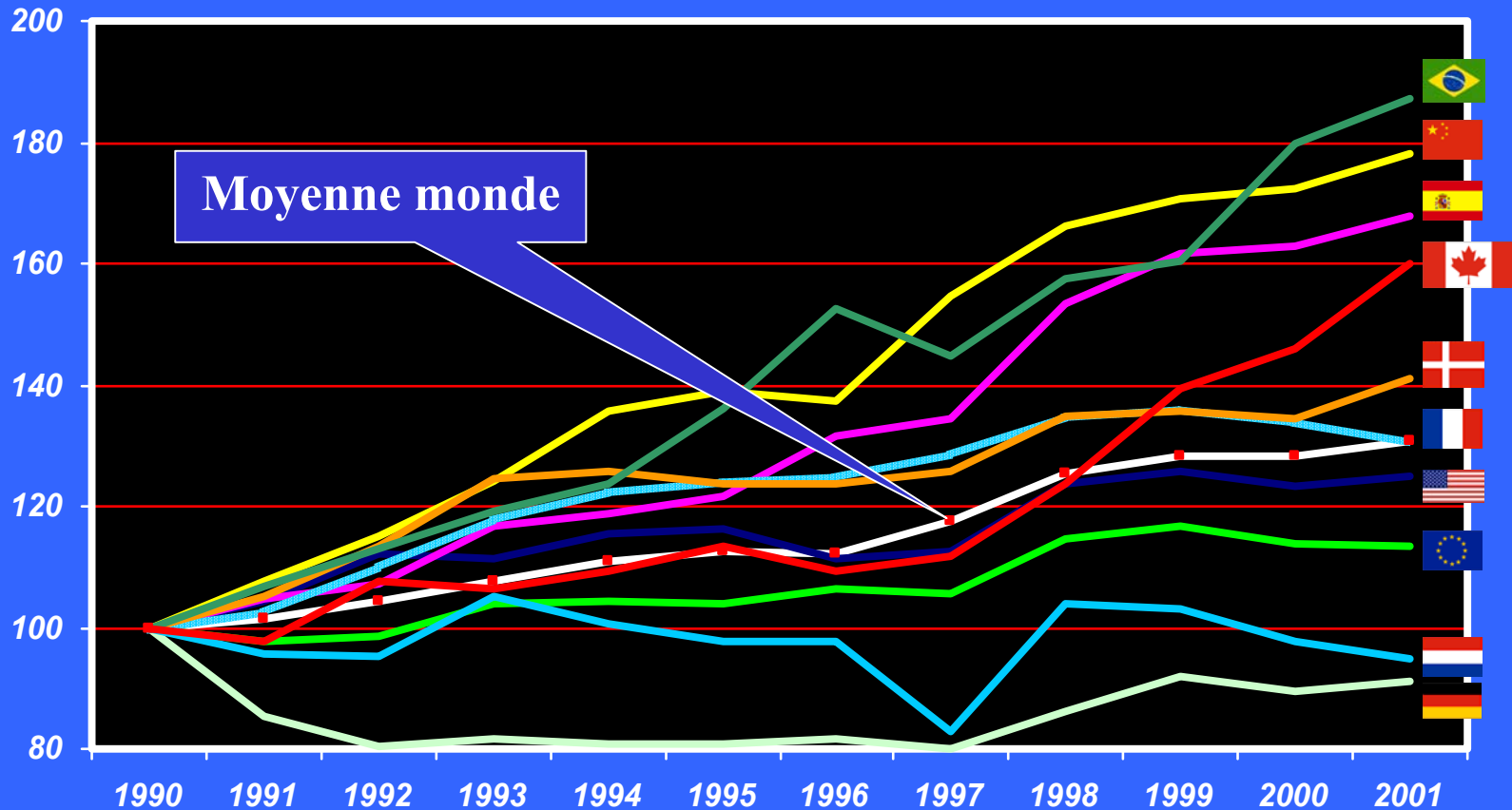


2. Panorama mondial



Panorama mondial

Évolution production viande porc (t.m.)
1990-2000, 1990 = indice 100



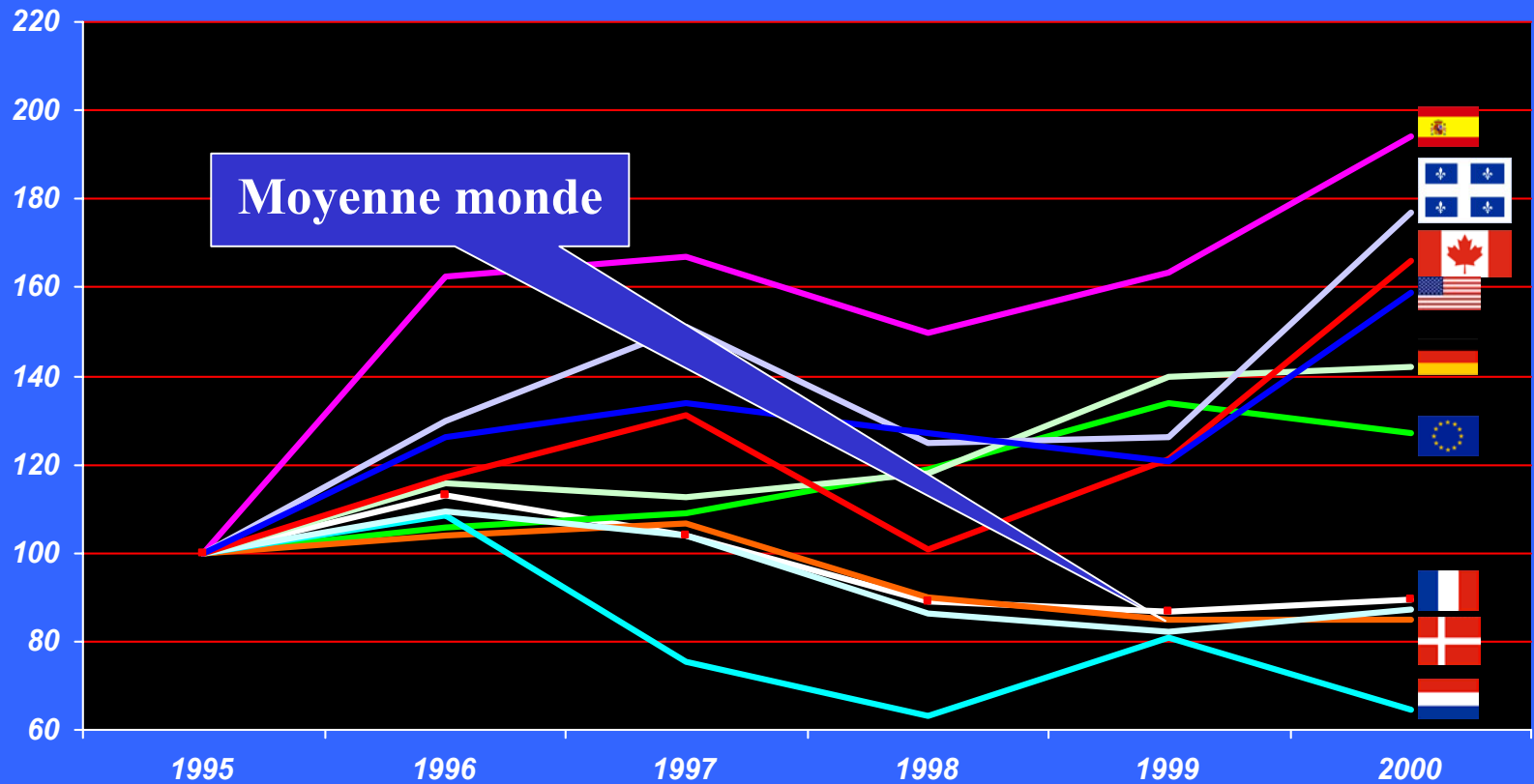
S
o
u
r
c
e
:
O
A
A

Panorama mondial



Panorama mondial

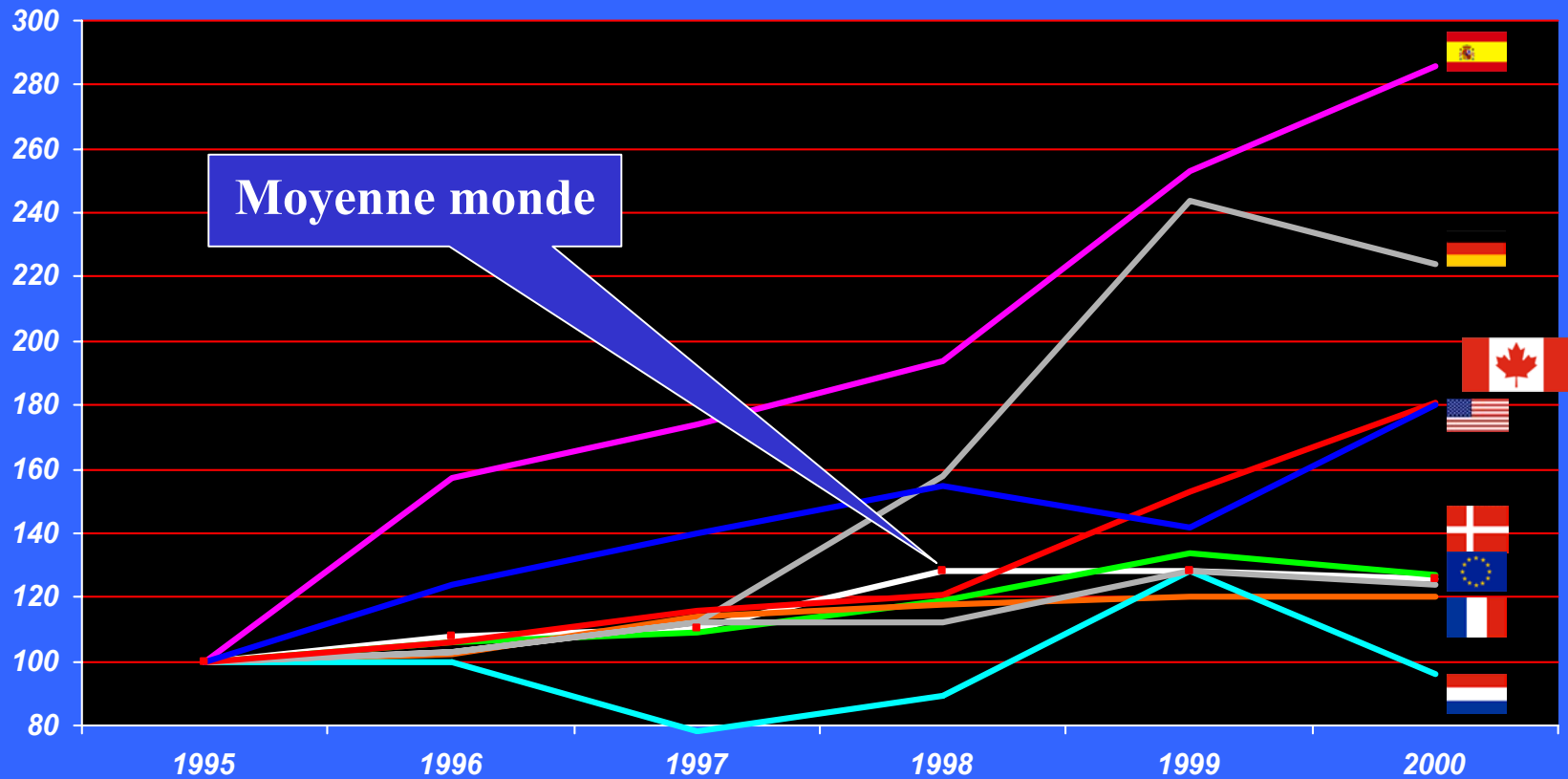
Évolution des exportations de viande de porc (valeurs, 1995 = 100)



S
o
u
r
c
e
:
O
A
A

Panorama mondial

Évolution des exportations de viande de porc (tonnes, 1995 = 100)

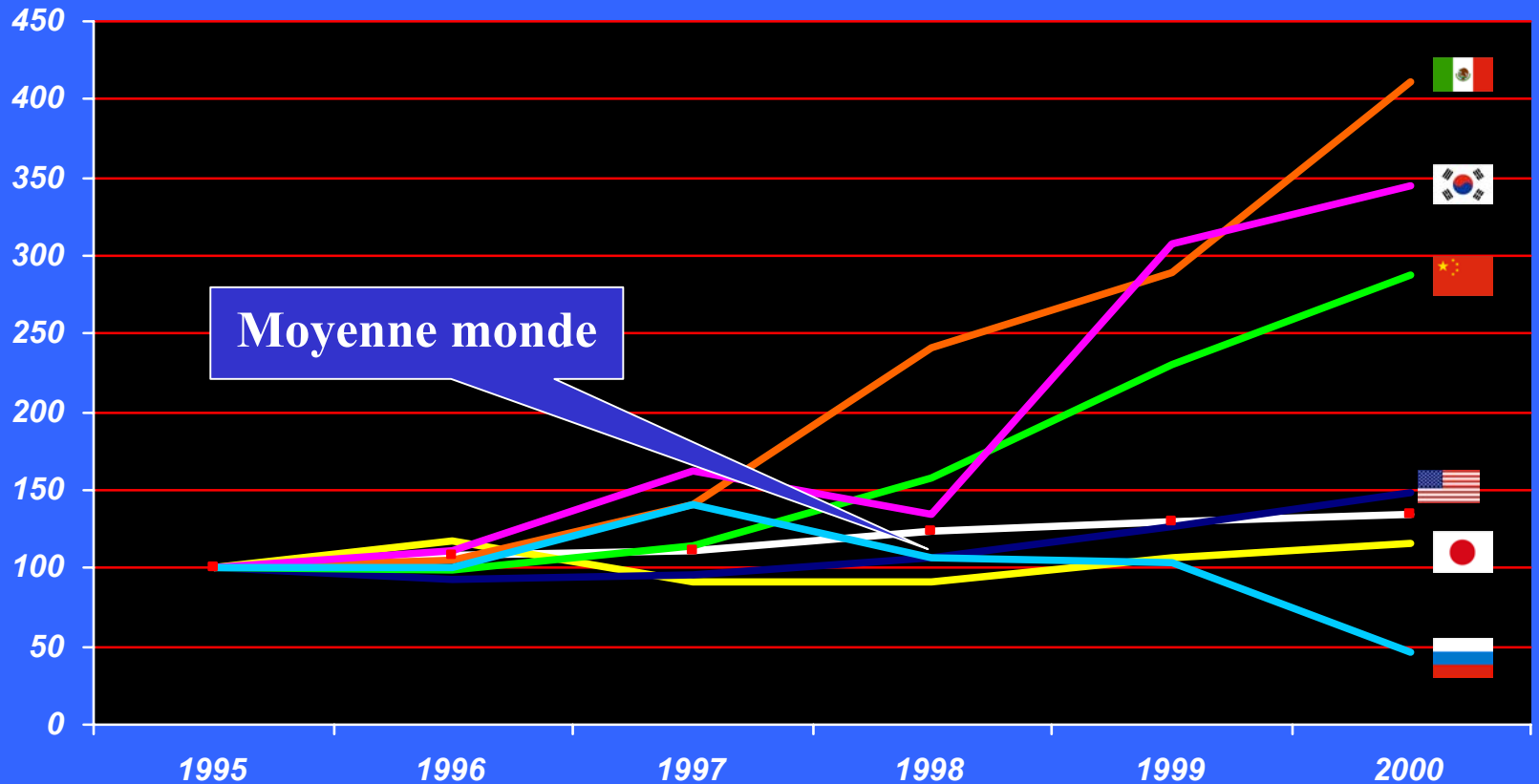


Panorama mondial



Panorama mondial

Évolution des importations (tonnes, 1995 = indice 100)



S
o
u
r
c
e
:
O
A
A

Panorama mondial



□ Le « facteur asiatique »

- 50 % importations mondiales
- Le marché japonais est convoité
 - +/- 30 % des importations mondiales
 - marché lucratif (notamment le porc frais)
- L'équation chinoise ???

Panorama mondial

Origine des importations de viande de porc



Pays d'origine	1997	2001e	% 97/01
Taiwan	47.5	0	-100
Corée du Sud	48.5	0	-100
U.E.	195.3	250	28
dont Danemark	144.9	230	59
Etats-Unis	137	223.4	63
Mexique	25	41.1	64
Canada	54.3	134.8	148

Milliers de tonnes

Source : Ofival, d'après ALIC

3. Compétitivité

- ❑ La compétitivité se définit par la capacité de conserver et d'accroître ses parts de marché
- ❑ Principaux facteurs compétitivité dans l'industrie porcine
 - Les coûts comparatifs de production
 - Le facteur « X »

Le modèle européen de coordination verticale

- ❑ Danemark/Pays-Bas : peu d'avantages compétitifs
- ❑ Pourtant, leaders sur marchés
 - Important marché intérieur protégé
 - Politique agricole commune
- ❑ Facteur « X »: intégration coopérative
- ❑ Principales contraintes
 - Environnement et nouveaux compétiteurs (USA/Canada)

Le modèle américain de coordination verticale

- ❑ Avantages compétitifs
 - Faiblesse coûts salariaux/aliments bétail
 - Économie d'échelle liée à l'intégration
- ❑ D'importateur (1945-1994) à exportateur net
- ❑ Facteur « X » : intégration verticale/contractualisation
- ❑ Principale contrainte
 - Environnement

Le modèle américain de coordination verticale

- ❑ N° 1 mondial du secteur porcin
- ❑ Production à contrat
 - 12 millions de porcs / an
 - 70 % des 10 millions porcs de Caroline Nord
- ❑ MÉGA-abattoir (Tar Heel, Caroline Nord)
 - 32 000 porcs/jour (7,5 millions porcs/an)
 - Potentiel 11,7 millions/an
 - 5 000 employés

Le modèle québécois de coordination verticale

- ❑ Avantages compétitifs
 - Savoir-faire tout au long de la filière
 - Politique agricole québécoise
- ❑ Facteur « X »: formule hybride
 - Mise en marché collective
 - Présence coopérative (d'amont en aval)
 - Intégration/contrat à propriété locale
- ❑ Principale contrainte
 - Environnement

Environnement/compétitivité

- ❑ Mark Metcalfe, University of California – Berkeley, « *Environmental Regulation and Implications for Competitiveness in International Pork Trade* », 2001
- ❑ Impact des réglementations environnementales sur la compétitivité des industries porcines américaines, canadiennes et européennes
- ❑ Hypothèse d'une réglementation plus sévère en Europe qu'en Amérique

Environnement/compétitivité

- Hypothèse : hausse coûts environnementaux anticipée



+200 %



+500 %

Impact sur les exportations de viande de porc



+4,6 %



+10,7 %

Environnement/compétitivité



=



???

Exportations de viande de porc de l'UE

Hausse coûts



+500 %



+200 %



Exportations U.E. - 22,6 %

Conclusion

- Impact économique local et régional significatif
- Privilège balance commerciale agroalimentaire +
- Industrie porcine québécoise compétitive
- Il existe un «modèle québécois» de coordination verticale
- La réglementation environnementale a un effet significatif sur la compétitivité