

**G9 Consultation sur l'avant-projet
au moyen d'un questionnaire**



CENTRALE NUCLÉAIRE DE
Gentilly-2
**MODIFICATION DES INSTALLATIONS DE STOCKAGE
DES DÉCHETS RADIOACTIFS ET RÉFECTION**

Questionnaire de consultation

*Les renseignements recueillis dans ce questionnaire
permettront à Hydro-Québec de tenir compte des préoccupations
exprimées par la population concernant le projet.*

Votre collaboration est appréciée.

L'AVANT-PROJET


Hydro-Québec Production projette de réaliser des travaux de modification des installations de stockage des déchets radioactifs et de réfection à la centrale de Gentilly-2, la seule centrale nucléaire de l'entreprise.

Les études d'avant-projet présentement en cours contribueront entre autres à déterminer si l'exploitation de la centrale peut être prolongée jusqu'à l'horizon 2035. Si tel était le cas, il faudrait essentiellement :

- Remplacer certains composants du réacteur ;
- Effectuer une maintenance majeure des systèmes de la centrale.

PORTRAIT DE GENTILLY-2

La centrale nucléaire de Gentilly-2 a été mise en service en 1983. D'une puissance de 675 MW, elle fournit au réseau près de 5 TWh par année, ce qui représente environ 3 % de la production d'Hydro-Québec. Cette centrale joue un rôle important dans le parc de production de l'entreprise, en raison notamment de son excellente performance, de sa rentabilité et de son apport au réseau qui contribue à la stabilité de ce dernier. De plus, elle est un moteur important de l'économie régionale.



QUESTION 1

Avez-vous assisté à une présentation, une conférence ou une rencontre de consultation d'Hydro-Québec? OUI NON Date _____

QUESTION 2

Aviez-vous avant cela entendu parler du projet de modification des installations de stockage des déchets radioactifs et de réfection de la centrale nucléaire de Gentilly-2? OUI NON

Si oui, par quels moyens?

Bulletin d'information d'Hydro-Québec Ligne téléphonique d'information Info projet d'Hydro-Québec Site Internet d'Hydro-Québec

Parents, amis, voisins TV, radio, journaux Autres (préciser) _____

QUESTION 3

Selon vous, est-ce que les éléments importants de l'environnement dans la région sont bien protégés (ex. eau, plantes, animaux, humains)? OUI NON

Préciser : _____

QUESTION 4

Croyez-vous que le projet d'Hydro-Québec visant à modifier les installations de stockage des déchets radioactifs et à faire la réfection de la centrale nucléaire de Gentilly-2 va modifier l'environnement? OUI NON

Préciser : _____

QUESTION 5

Avez-vous des questions ou des commentaires concernant ce projet? OUI NON

Préciser : _____

QUESTION 6

A) L'information fournie par Hydro-Québec sur le projet a-t-elle répondu à vos attentes? OUI NON

Pourquoi : _____

B) Souhaiteriez-vous avoir plus de renseignements sur certains aspects? OUI NON

Lesquels : _____

QUESTION 7

Souhaitez-vous qu'Hydro-Québec communique avec vous pour répondre à vos questions?

OUI NON

Par quel moyen? Poste Téléphone : _____

Courrier électronique : _____

Internet : _____

IDENTIFICATION DU RÉPONDANT

Depuis combien de temps habitez-vous dans la région? Moins d'un an 1 à 5 ans 6 à 10 ans 11 à 15 ans 16 ans et plus

Dans quel groupe d'âge vous situez-vous? 0 à 20 ans 21 à 40 ans 41 à 60 ans 61 ans et plus

Nom : _____

Adresse : _____

Téléphone : _____ Organisme que vous représentez (s'il y a lieu) : _____

Date (jour, mois, année) : _____


POUR OBTENIR DE PLUS AMPLES RENSEIGNEMENTS SUR LA CENTRALE NUCLÉAIRE DE GENTILLY-2 ET SUR LE PROJET DE MODIFICATION DES INSTALLATIONS DE STOCKAGE DES DÉCHETS RADIOACTIFS ET DE RÉFECTION DE LA CENTRALE NUCLÉAIRE DE GENTILLY-2 :

Ligne téléphonique info projet (sans frais) : **1 866 388-1978**

Site Internet : **www.hydroquebec.com/gentilly-2**

SVP : REMETTRE CE QUESTIONNAIRE AU REPRÉSENTANT D'HYDRO-QUÉBEC.

Hydro-Québec
Relations avec le milieu
Centrale nucléaire de Gentilly-2
4900 Boul. Bécancour, Bécancour (Québec) G9H 3X3
Mars 2003





Modification des installations de stockage des déchets radioactifs et réfection de la centrale nucléaire de Gentilly-2

***Compilation et analyse des résultats du questionnaire
de consultation***



Septembre 2003

o:\partage\@dpce\equipement\gentilly\étude d'impact\textes originaux\communication\compilation_questalliance.doc

Table des matières

Introduction	1
Identification des répondants	1
Question 1 : Avez-vous assisté à une présentation, une conférence ou une rencontre de consultation d'Hydro-Québec ?	3
Question 2 : Aviez-vous avant cela entendu parler du projet de modification des installations de stockage des déchets radioactifs et de réfection de la centrale nucléaire de Gentilly-2 ?	3
Question 3 : Selon vous, est-ce que les éléments importants de l'environnement dans la région sont bien protégés (ex. eau, plantes, animaux et humains) ?	3
Question 4 : Croyez-vous que le projet d'Hydro-Québec visant à modifier les installations de stockage des déchets radioactifs et à faire la réfection de la centrale nucléaire de Gentilly-2 va modifier l'environnement ?	4
Question 5 : Avez-vous des questions ou des commentaires concernant ce projet ?	5
Question 6 : A) L'information fournie par Hydro-Québec sur le projet a-t-elle répondu à vos attentes ?	6
Question 6 : B) Souhaiteriez-vous avoir plus de renseignements sur certains aspects ?	8
Question 7 : Souhaitez-vous qu'Hydro-Québec communique avec vous pour répondre à vos questions ?	8
Commentaires généraux inscrits par les répondants sur les questionnaires.....	8
<i>Avant-projet</i>	8
<i>Déchets radioactifs</i>	9
<i>Environnement et santé</i>	9
<i>Sûreté des installations et plan des mesures d'urgence</i>	9
<i>Exploitation de Gentilly-2</i>	10
<i>Choix énergétiques</i>	10
<i>Aspects économiques</i>	10
 Annexe 1 : Demandes d'informations sur le projet	
Annexe 2 : Commentaires et questions des personnes qui désirent qu'Hydro-Québec communique avec elles	

Liste des illustrations

Figures

Figure 1 : Âge des répondants	1
Figure 2 : Nombre d'années que le répondant habite le secteur	1
Figure 3 : Moyen par lequel les répondants ont entendu parler du projet	3
Figure 4 : Appréciation de l'information fournie par Hydro-Québec.....	7

Tableaux

Tableau 1 : Lieu de résidence des répondants.....	2
Tableau 2 : Nombre de répondants selon les organismes invités	2
Tableau 3 : Opinions relatives à la protection de l'environnement.....	4
Tableau 4 : Opinions des répondants sur la possibilité que le projet modifie l'environnement.....	5
Tableau 5 : Thèmes des questions ou commentaires concernant le projet	6
Tableau 6 : Commentaires relatifs à l'information fournie par Hydro-Québec.....	7
Tableau 7 : Fréquence des commentaires inscrits par les répondants sur les questionnaires ..	11

Introduction

Dans le cadre de l'avant-projet de modification des installations de stockage des déchets radioactifs et de réfection de la centrale nucléaire de Gentilly-2, plusieurs activités de communication ont eu lieu : rencontres avec des organismes ciblés, kiosques et soirées d'information destinés à la population, table d'information et d'échanges, conférences, expositions et colloques, etc. À chacune des rencontres, les participants étaient invités à répondre à un court questionnaire de consultation.

Ce texte dresse d'abord le profil général des répondants au questionnaire. Il présente ensuite une compilation des réponses obtenues à chacune des questions d'une part, et une analyse thématique de ces réponses d'autre part.

Identification des répondants

Au total, 76 personnes ont rempli le questionnaire de consultation : 51 hommes et 20 femmes. Cinq personnes n'ont pas répondu aux questions sur l'identification du répondant. La moitié des participants sont âgés entre 41 et 60 ans (figure 1). Les deux tiers habitent le secteur depuis plus de 16 ans (figure 2). Les villes de Bécancour (19 répondants) et de Trois-Rivières (18 répondants) sont les lieux de résidence les plus souvent mentionnés.

Figure 1 : Âge des répondants

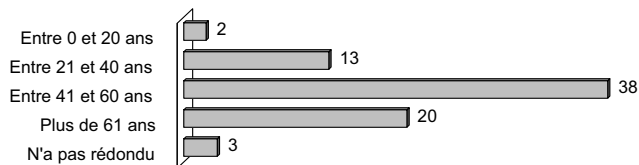


Figure 2 : Nombre d'années que le répondant habite le secteur

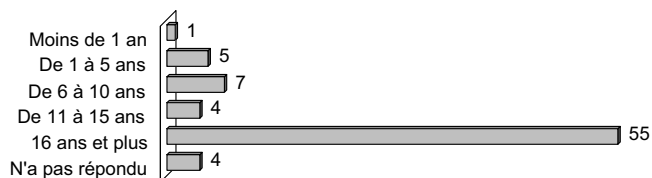


Tableau 1 : Lieu de résidence des répondants

Municipalité	Nbre	%
Bécancour	19	25
Trois-Rivières	18	24
Saint-Pierre-les-Becquets	5	6
Champlain	4	5
Nicolet	4	5
Drummondville	3	4
Victoriaville	2	3
Saint-Célestin	2	3
Lemieux	1	1
Maskinongé	1	1
Saint-Barthélemy	1	1
Sainte-Clothilde-de-Horton	1	1
Sainte-Foy	1	1
Sainte-Marie-de-Blandford	1	1
Sainte-Séraphine	1	1
Sainte-Sophie-de-Lévrard	1	1
Saint-Valère	1	1
N'a pas répondu	10	13
Total	76	100

Moins de la moitié des répondants ont inscrit un nom à la question « *organisme que vous représentez (s'il y a lieu)* ». C'est donc dire que la majorité des répondants ont assisté aux différentes activités de communication à titre personnel, bien que trois personnes aient dit représenter leur famille. Le tableau 2 fournit une distribution des répondants par type d'organisme mentionné.

Tableau 2 : Nombre de répondants selon les organismes invités

Organisme	Nbre	%
Ville, municipalité, MRC	22	29
Commerce (association ou particulier)	8	10
Gouvernement du Québec	2	3
Ne représente pas d'organisme	44	58
Total	76	100

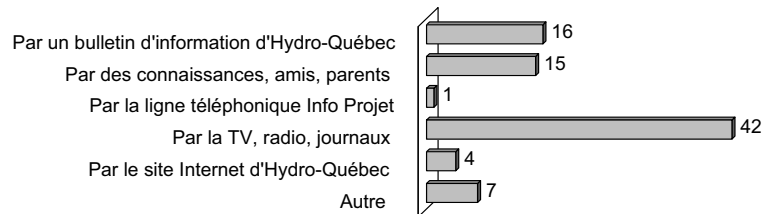
Question 1 : Avez-vous assisté à une présentation, une conférence ou une rencontre de consultation d'Hydro-Québec ?

La plupart (95 %) des répondants avaient assisté à une présentation, conférence ou rencontre d'Hydro-Québec lorsqu'ils ont rempli le questionnaire de consultation. Les dates inscrites sur les questionnaires montrent cependant que 45 répondants l'ont rempli immédiatement à la fin de la première activité de consultation publique d'Hydro-Québec. C'était la première rencontre à laquelle ils assistaient relativement au projet de modification des installations de stockage des déchets radioactifs et de réfection de la centrale nucléaire de Gentilly-2.

Question 2 : Aviez-vous avant cela entendu parler du projet de modification des installations de stockage des déchets radioactifs et de réfection de la centrale nucléaire de Gentilly-2 ?

La majorité des répondants (80 %) avaient entendu parler du projet de modification des installations de stockage des déchets radioactifs et de réfection de la centrale nucléaire de Gentilly-2. La télévision, la radio et les journaux sont les médias les plus souvent mentionnés (42 répondants) (figure 2). Le bulletin d'information d'Hydro-Québec a rejoint 16 répondants et les connaissances, amis et parents ont transmis l'information à 15 des participants. Un répondant a utilisé la ligne téléphonique d'information *Info Projet* d'Hydro-Québec.

Figure 3 : Moyen par lequel les répondants ont entendu parler du projet



Question 3 : Selon vous, est-ce que les éléments importants de l'environnement dans la région sont bien protégés (ex. eau, plantes, animaux et humains) ?

Près de deux tiers des répondants (65 %) estiment que les éléments importants de l'environnement dans la région sont bien protégés. Treize personnes ont inscrit un commentaire à cette question (tableau 3). Dix répondants pensent que le cadre réglementaire qui s'applique à la centrale oblige un bon contrôle et une excellente protection de l'environnement. Un répondant estime que les « procédés sont très sécuritaires ! », et un autre considère qu'Hydro-Québec a un « bon programme de surveillance ». Par contre, trois répondants restent avec des inquiétudes car selon eux, certains impacts à long terme demeurent inconnus.

Un peu plus du tiers des répondants (36 %) ne pensent pas que l'environnement est adéquatement protégé dans la région. Les éléments mentionnés concerne la qualité de l'air (trois répondants), la qualité de l'eau (trois répondants) et la contamination des sols (deux répondants). Quatre personnes ont mentionné la pollution en général, deux personnes la santé. Deux pensent qu'il devrait y avoir plus de suivi afin de mesurer les impacts de la centrale nucléaire de Gentilly-2 à long terme. Six répondants croient qu'il n'y a pas assez de protection mais considèrent ne pas connaître suffisamment le sujet pour préciser les impacts. Par ailleurs, une douzaine de personnes ont manifesté leurs préoccupations relativement aux conséquences d'un accident ou d'un acte terroriste.

Tableau 3 : Opinions relatives à la protection de l'environnement dans la région

Opinions	Nbre	%
Oui, les éléments importants de l'environnement sont bien protégés	49	65
Thèmes des commentaires		
Bon encadrement législatif et réglementaire de la centrale Gentilly-2	10	
Préoccupations face à la sûreté des installations de la centrale	3	
Non, les éléments importants de l'environnement ne sont pas bien protégés	27	35
Thèmes des commentaires		
Préoccupations relatives à la qualité de l'air	3	
Préoccupations relatives à la qualité de l'eau	3	
Préoccupations relatives à la pollution des sols et la perte de terres arables	2	
Préoccupations relatives à la pollution que l'on croit produite par la centrale	4	
Préoccupations relatives à la santé	2	
Préoccupations relatives à la sûreté et aux risques d'accident à la centrale	10	
Préoccupations relatives au terrorisme	2	
Préoccupations relatives au suivi et à la surveillance que l'on considère insuffisants dans l'exploitation de la centrale	2	
Manque d'information pour répondre adéquatement	6	
Total des répondants	76	100

Question 4 : Croyez-vous que le projet d'Hydro-Québec visant à modifier les installations de stockage des déchets radioactifs et à faire la réfection de la centrale nucléaire de Gentilly-2 va modifier l'environnement ?

Plus de la moitié des répondants (54 %) croient que le projet ne modifiera pas l'environnement. La plupart de ces répondants (32/41) n'ont pas formulé de commentaire à ce sujet. Quelques répondants mentionnent que le projet n'aura pas plus d'impact que la centrale en ce moment, en raison de la sécurité, des mesures à respecter ou de l'importance des études à réaliser.

Par ailleurs, 46 % des répondants pensent que le projet modifiera l'environnement. Les commentaires formulés concernent principalement (13 commentaires) la production et le stockage des déchets radioactifs (tableau 4). La pollution de l'air a aussi été mentionnée une fois, tout comme la pollution du sol. Le risque accru de pollution de la nappe phréatique, quant à lui, a été mentionné deux fois. La sûreté des installations et les risques d'accident ont été soulevés par six personnes.

Tableau 4 : Opinions des répondants sur la possibilité que le projet modifie l'environnement

Opinion	Nbre	%
Oui, le projet modifiera l'environnement	35	46
Commentaires		
Plus de déchets	12	
Plus de pollution	4	
Plus de risques de pollution de l'air	1	
Plus de risques de pollution du sol	1	
Plus de risques de pollution de la nappe phréatique	2	
Préoccupations relatives à la sûreté des installations	6	
Non, le projet ne modifiera pas l'environnement	41	54
Commentaires		
Pas plus que la centrale actuelle en respectant les mesures adéquates	6	
Préoccupations relatives à la sûreté des installations	1	
Total des répondants	76	100

Question 5 : Avez-vous des questions ou des commentaires concernant ce projet ?

Quarante-trois personnes ont formulé une question ou un commentaire sur le projet. Les commentaires portent surtout sur la sûreté des installations de la centrale (11). Certains ont peur des impacts d'accidents éventuels sur la santé ou l'environnement. D'autres manifestent leurs craintes du terrorisme ou d'erreurs humaines qui pourraient causer des accidents. Sept personnes s'interrogent sur la filière nucléaire au Québec : « Je ne crois pas nécessaire d'avoir une centrale nucléaire au Québec », « J'aimerais mieux investir dans les barrages » ou « Pourquoi pas l'énergie éolienne ? ». Les préoccupations face à l'environnement ont été mentionnées cinq fois, tout comme celles face à la santé et aux déchets radioactifs. Cinq répondants ont inscrit des commentaires positifs sur Hydro-Québec, le projet ou sa présentation : « Une présentation de qualité », « J'ai confiance en Hydro-Québec », « Questionnement répondu lors de la séance d'information ».

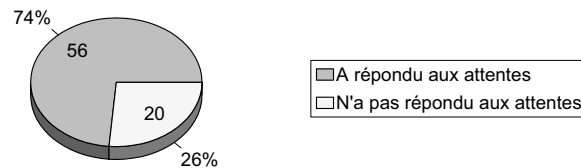
Tableau 5 : Thèmes des questions ou commentaires concernant le projet

Thèmes	Nbre de mentions
Sûreté des installations	11
Économie et retombées	2
Choix énergétique	7
Environnement	5
Santé	5
Présentation de qualité, informations claires et précises	2
Confiance en Hydro-Québec	1
Justification du projet	2
Déchets	5
Patrimoine et héritage	4
Coûts et rentabilité	2
Impacts immobiliers	1
Fonctionnement de Gentilly-2	2
Bonne réponse à la présentation	1
Importance des rencontres d'information et de consultation pour rassurer les gens	1
Manque d'information	1
Avant-projet	2
Total	43

Question 6 : A) L'information fournie par Hydro-Québec sur le projet a-t-elle répondu à vos attentes ?

L'information fournie par Hydro-Québec sur le projet a répondu aux attentes de la majorité des répondants (74 %). Neuf personnes dont les attentes ont été comblées ont formulé des commentaires : sept positifs et deux négatifs. Les appréciations portent essentiellement sur la qualité des informations et sur la présentation: « des informations de qualité », « tout était clair et précis », « un bon plan de communication » et la personne chargée de la rencontre « avait la plupart des réponses à nos questions ». Une personne a même écrit qu'elle a eu une « prise de conscience de la sécurité apportée à la centrale » après avoir assisté à une rencontre. Même si la présentation répondait à leurs attentes deux répondants ont écrit des commentaires négatifs. Un répondant a bien aimé la présentation mais juge que les informations sont « difficilement vérifiables pour le grand public ». Un autre pense que les réponses aux questions sont biaisées.

Figure 4 : Appréciation de l'information fournie par Hydro-Québec



Seulement 20 répondants ne sont pas satisfaits des informations reçues lors de la rencontre de consultation. Des commentaires (huit) traduisent des doutes quant à l'objectif de la rencontre ou l'objectivité des informations. Deux répondants pensent qu'Hydro-Québec a déjà pris sa décision, que « l'idée est déjà faite ». D'autres disent que lors de la présentation « on prêche pour sa paroisse » (deux répondants), qu'on « joue sur les mots » ou encore qu'il s'agit d'une « campagne de promotion » (deux répondants) et de « désinformation » (un répondant). Une personne ne se dit pas rassurée malgré toutes les informations reçues. Quatre commentaires déplorent l'absence de réponses satisfaisantes à des questions dont deux relatives aux impacts à long terme: « il y a des alternatives sans déchets pour les générations futures », « des questions en suspens, des réponses d'ici quelques années. ». Une autre des réponses laissées en suspens porte sur les « différentes options pour modifier l'ASDR et l'ASSCI ».

Tableau 6 : Commentaires relatifs à l'information fournie par Hydro-Québec

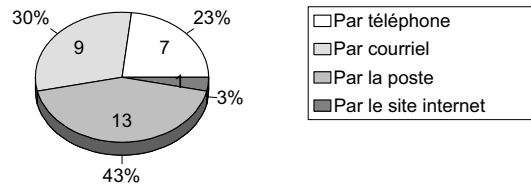
Commentaires	Nbre de mentions
Préoccupation face à la sûreté des installations	1
Préoccupation face à l'environnement et à la santé	2
Bonne présentation de qualité	4
Patrimoine et héritage	1
Coûts et rentabilité	1
Désinformation	2
Information subjective	4
Fermeture de la centrale	1
Informations difficilement vérifiables au grand public	1
Alternatives sans déchets	1
Demande plus d'information	1
Croit que la décision est déjà prise	2
Pas de réponse satisfaisante aux questions	3
Réponses à mes questions données lors de la séance	1
Prise de conscience faite sur les mesures de sécurité présente	1
Sans commentaire	54
Total	76

Question 6 : B) Souhaiteriez-vous avoir plus de renseignements sur certains aspects ?

Question 7 : Souhaitez-vous qu'Hydro-Québec communique avec vous pour répondre à vos questions ?

Des 36 personnes souhaitant avoir plus d'information sur certains aspects du projet (question 6B), seulement 23 désirent qu'Hydro-Québec communique avec elles (question 7). La majorité préfère recevoir de l'information par la poste (13 personnes). Neuf personnes préfèrent le courriel, sept le téléphone et une seule personne dit consulter le site Internet régulièrement pour y puiser l'information qu'elle désire (voir figure 4).

Figure 5 : Moyen par lequel les répondants veulent être informés



Commentaires généraux inscrits par les répondants sur les questionnaires

Plusieurs répondants ont inscrit leurs commentaires indépendamment du thème des questions ou encore au verso et dans les marges du questionnaire. Pour rendre compte de tous les sujets ou thèmes abordés, une analyse globale des commentaires s'imposait. Pour ce faire, une liste de mots clés a d'abord été établie à partir des sujets abordés. Chaque fois qu'un répondant s'exprimait sur un sujet, le mot clé correspondant a été noté et ensuite compilé (voir tableau 7). Ces mots clés ont ensuite été regroupés par thèmes.

Avant-projet

Plusieurs personnes ont commenté l'avant-projet ou posé des questions à ce sujet. En effet, 34 commentaires portent sur ce sujet. Des répondants interrogent la manière dont Hydro-Québec prendra la décision de poursuivre le projet ou encore comment on préparera l'étude d'impacts.

Quelques répondants (sept) questionnent l'objectivité des présentations et des informations qui sont diffusées. D'autres désirent la participation d'experts indépendants aux activités de consultation menées par Hydro-Québec. Une personne voudrait avoir des informations approfondies sur « l'aspect environnemental mais avec une personne neutre », une autre aimerait entendre « les deux versions: les pour et les contre ».

Cinq répondants ressentent le besoin d'avoir plus d'information car ils ont le sentiment de ne pas avoir les connaissances nécessaires pour juger correctement le projet. Par contre, même si plusieurs répondants demeurent avec des questions en suspens (38), seulement la moitié d'entre eux désirent recevoir d'autres informations d'Hydro-Québec.

Finalement, trois répondants croient indispensable de faire un référendum sur la poursuite de l'exploitation de la centrale de Gentilly avant de continuer à faire avancer le projet.

Déchets radioactifs

Un des sujets les plus souvent mentionnés dans les réponses (18 répondants) porte sur les déchets radioactifs. Beaucoup de participants s'interrogent sur la manière de stocker les déchets et de les gérer de manière sécuritaire. Certains n'y voient que des inconvénients : « Le stockage des déchets va toujours aller en s'amplifiant... ça va s'arrêter où ? ». Plusieurs personnes rappellent que « le stockage est une solution temporaire » et qu'il faut penser à autre chose : « pense-t-on à après 2035 ? ». Neuf répondants s'inquiètent des impacts à long terme du stockage encore méconnus selon certains : « la centrale constitue une menace difficile à mesurer ». Certains souhaitent la fermeture de la centrale plutôt que sa réfection (quatre répondants).

Environnement et santé

Les impacts du projet mais aussi de toutes centrales ou installations nucléaires sur l'environnement et la santé font partie des préoccupations les plus fréquentes des répondants. Certaines personnes pensent que les impacts sur la santé sont cachés au grand public. Plusieurs répondants croient que jusqu'à maintenant, la réglementation encadre bien les activités nucléaires mais certains sont tout de même inquiets des risques d'accidents à plus long terme. Une personne s'inquiétait aussi de la santé des travailleurs de la centrale.

À propos de l'environnement, des participants sont inquiets des impacts de la centrale sur l'environnement et la santé à plus long terme. Ils ne sont pas confiants et pensent que plusieurs impacts se feront ressentir dans plusieurs années et que personne n'est en mesure de les prévoir. Des répondants s'inquiètent du patrimoine légué aux générations futures. Ils croient qu'il faudrait d'abord trouver des solutions à long terme aux points de vue environnement et santé plutôt que de travailler au prolongement de la durée de vie de la centrale.

Sûreté des installations et plan des mesures d'urgence

La sécurité de la centrale est sans contredit le thème le plus souvent rapporté dans les commentaires des répondants (22 personnes). Plusieurs ont des craintes par rapport à d'éventuels accidents dus à un manque d'entretien, une erreur humaine ou encore au terrorisme. Un répondant demande si la centrale est à « l'abri de l'erreur humaine » et un autre voudrait savoir ce qu'il en est de la « sécurité des installations contre les attaques terroristes ou les catastrophes naturelles ». Un autre soulève que ce sont les chefs de quart qui font peur car, « pour des raisons économiques, ils n'arrêteront pas la centrale s'il y avait une menace de terrorisme ».

D'autres se demandent comment réagir en cas d'accident nucléaire, s'il y a des mesures d'urgence et comment s'informer sur le sujet. Plusieurs ont peur des impacts sur l'environnement et la santé suivant un accident.

Exploitation de Gentilly-2

Quelques questions ont été posées par des répondants sur les méthodes d'exploitation de la centrale Gentilly-2 : comment fonctionne l'énergie nucléaire, comment se fait la gestion de la centrale, quels sont les coûts engendrés par l'exploitation de la centrale, etc.

Finalement, quatre personnes ont exprimé leur désir de fermer la centrale de Gentilly-2 pour des raisons de sécurité et de réduction de la pollution. Selon un répondant, les investissements sur la centrale nucléaire ne sont pas nécessaires et pourraient être faits pour des projets plus écologiques surtout que des solutions alternatives s'offrent à la population du Québec.

Choix énergétiques

Quatre personnes seulement questionnent le choix de la filière de production énergétique nucléaire. Quelques personnes ne croient pas que l'utilisation de l'énergie nucléaire pour produire de l'électricité soit indispensable au Québec. Comme elle représente 3 % de l'électricité de la province, certains proposent de se tourner plutôt vers l'hydroélectricité et l'énergie éolienne. Ils pensent également que la vente d'électricité aux États-Unis se fait au détriment de la santé et de l'environnement du Québec : « Nous avons l'argent mais on manque d'espace... les autres restent propres et n'ont aucune pollution ».

Aspects économiques

Sept répondants se sont interrogés sur les coûts du projet et sa rentabilité. Les participants aimeraient connaître les coûts du projet. Une personne aimerait pouvoir comparer la rentabilité du projet de Gentilly-2 à des projets hydroélectriques ou éoliens.

Quelques participants abordent les impacts économiques du projet. Un répondant se questionne au sujet de l'impact sur la valeur des propriétés immobilières (résidences, bâtiments, terrains, etc.) situées à proximité de la centrale et un autre aimerait savoir : « où vont les 100 millions annuels de retombées économiques et à quoi servent-ils ? ».

Tableau 7 : Fréquence des commentaires inscrits par les répondants sur les questionnaires

Thème	Commentaires	Nbre de mentions
Avant-projet	Préoccupations sur l'avant-projet, l'étude d'impact et sur les informations objectives requises	4
	Préoccupations relatives à la prise de décision et l'information donnée à la rencontre	7
	Demande un vote ou un référendum	3
	Manque d'information pour avoir une idée claire	5
	Bonne présentation en général	11
	Confiance en Hydro-Québec en général	4
Déchets radioactifs	Préoccupations relatives aux déchets radioactifs	18
Environnement et santé	Préoccupations relatives à l'environnement	20
	Préoccupations relatives à la santé	6
	Préoccupations face aux impacts à long terme et pour les générations futures	18
	Préoccupations relatives aux impacts sur le paysage	2
Sûreté des installations et plan des mesures d'urgence	Préoccupations relatives à la sûreté des installations et à leur gestion	22
	Préoccupations relatives aux conséquences d'accidents éventuels	14
	Préoccupations relatives aux risques de terrorisme	6
Exploitation de Gentilly-2	Demande la fermeture de la centrale nucléaire de Gentilly-2	4
Choix énergétiques	Favorable à l'utilisation d'autres filières que le nucléaire au Québec	4
Aspect économique	Préoccupations relatives aux coûts et aux retombées du projet	7
	Préoccupations relatives aux impacts sur la valeur des propriétés immobilières	2
	N'a pas écrit de commentaire	22
	Total	76

Annexe 1

Demandes d'information sur le projet pour l'ensemble des 76 questionnaires reçus

Liste des renseignements supplémentaires demandés

Avant-projet

Pourquoi ne pas trouver de solution à plus long terme (après 2035) ?
Pourquoi ne pas réouvrir Gentilly-1 ?
Peut-on consulter l'étude d'impact ?
Qui prend la décision finale ?
Peut-on voir les plans d'ingénierie ?
Quels sont les arguments qui ont conduit à ce projet ?
Comment Hydro-Québec procédera pour s'approprier les terrains nécessaires ?
Quelles sont, plus en profondeur, les options pour modifier l'ASDR et l'ASSCI ?
Est-ce que le projet va permettre d'augmenter la production ?

Radioactivité

Comment neutralise-t-on les déchets radioactifs ?
Comment se fait le stockage ?
Quelle est la durée de vie de la radioactivité ?
Comment crée-t-on la radioactivité ?
Quels sont les avantages des centrales nucléaires ?

Environnement et santé

Est-ce que l'énergie nucléaire a un lien avec les gaz à effet de serre ?
Quels sont les dangers de contamination de la nappe phréatique ?
L'air peut-il être contaminé par le nucléaire ?
Peut-on consulter le rapport d'émission annuel de la radioactivité dans l'environnement en 2002 ?
Quels sont les impacts sur l'environnement ?
Quels sont les impacts sur la santé ?

Sûreté des installations

Que fait-on après un accident ? Quelles sont les mesures d'urgence et de sécurité ?
Comment assure-t-on la sécurité et la gestion dans les centrales nucléaires ?

Choix énergétiques

Quelles sont les solutions alternatives à l'énergie nucléaire ?
Pourquoi les 3 % de l'électricité qui est produite par énergie nucléaire est indispensable ?
Quelle est la nécessité d'avoir une centrale nucléaire ?

Économie

Quels seront les coûts, les investissements et la rentabilité du projet ?
Quels sont les impacts sur les valeurs immobilières avoisinantes ?
Quels sont les retombées économiques du projet ?

Annexe 1-1

Annexe 2 : Commentaires et questions des 22 personnes sur les 76 qui désirent qu'Hydro-Québec communique avec elles

NB : Les numéros ont été attribués arbitrairement aux répondants.

Numéro du répondant	Commentaires et questionnements
Répondant n° 1	Qu'advierait-il de la centrale dans une situation extraordinaire où on ne serait plus en mesure de l'entretenir (crise mondiale, guerre civile, faillite du gouvernement, etc.). Je vais m'intéresser plus aux interventions médiatiques et aux diverses consultations
Répondant n° 2	Aimerait avoir le rapport d'émission annuel de radioactivité dans l'environnement (air et eau) en 2002 et le rapport final analyse de risque (réfection et stockage)
Répondant n° 3	Aimerait connaître comment se fait la gestion précise de la centrale
Répondant n° 4	Le risque de Tchernobyl peut se répéter ici. Sans parler du terrorisme mondial qui ferait de Gentilly une cible. Je désire sa démolition. Le gouvernement se tait sur beaucoup de maladies dont le cancer qui ont atteint des employés de la centrale. On prêche pour sa paroisse. Arrivez à me convaincre du contraire de mes opinions!
Répondant n° 5	Je ne peux pas répondre car je ne suis pas assez informé. Est-ce que les coûts vont dépasser les prévisions ? Est-ce que ce projet est rentable ? La sécurité de la centrale: terrorisme, tremblement de terre...est-elle assurée ?
Répondant n° 6	Désire avoir des renseignements sur la radioactivité : la création de la radioactivité
Répondant n° 7	Aimerait avoir les plans d'ingénieurs
Répondant n° 8	A pris conscience de la sécurité apportée à la centrale. Qu'est-ce qui produit la radioactivité ?
Répondant n° 9	Ce n'est pas ce qui est implicite par un certain nombre de transactions financières immobilières des communautés environnantes de Gentilly-2. Accroissement du risque d'accidents nucléaires, y compris les accidents intentionnels. Pourquoi ne fait-on pas des études de tendances des transactions financières immobilières (ou des ruptures de tendance) au lendemain des accidents (Tchernobyl, 3 Miles Island, 11 septembre, etc. ? Pas de réponse existante satisfaisante à la question cinq. Que fait-on lors d'un accident nucléaire ? On se terre au sous-sol ou on fuit les lieux ? Si oui, jusqu'où ? Votre questionnaire devrait demander l'appui ou non au projet. Ce qui permettrait de considérer votre approche comme la consultation plutôt que de l'échanges d'informations
Répondant n° 10	Y a-t-il risque accru de contribuer à l'aggravation de l'effet de serre ? Pourquoi ne pas refaire aussi repartir Gentilly-1 ? Qu'en est-il de la disposition des déchets radioactifs après la durée de vie utile de la centrale ?
Répondant n° 11	Poissons déformés ainsi que beaucoup de cas de cancer dans Gentilly. Il y a un risque de contamination de la nappe phréatique, Ce sont toujours les ouvriers mal informés qui paieront la note au point de vue médical. Ce sont des réponses biaisées. Émission toxique dans l'air
Répondant n° 12	L'entreposage de déchets radioactifs en plus, quoi que bien contenu dans les aires de stockage, a un impact à long terme
Répondant n° 13	Système de contrôle et de sécurité requis, énergie atomique Canada donc bonne protection de l'environnement. L'expansion du site actuel modifiera l'environnement. Comment sera encadrée l'étude d'impact en environnement ? A des questions sur les enjeux : énergie, coût et coût de remplacement de cette source.
Répondant	On a besoin d'un référendum. Voudrait connaître l'estimation des coûts, l'évaluation environnementale honnêtes impartiales.

Annexe 2-1

Numéro du répondant	Commentaires et questionnements
n° 14	
Répondant n° 15	<p>De ma visite, j'ai reçu des pages d'informations que j'ai lues en entier avidement. L'air pourrait-il être transporteur de poussière de nucléaire ? Les installations des déchets radioactifs font partie de la centrale. Si on a décidé de les modifier et de faire la réfection de la centrale nucléaire de Gentilly-2, c'est qu'il a de bonnes raisons pour ça! Ces bonnes raisons nous ont-elles été clairement communiquées dans l'exposé de monsieur Rhéaume ? Combien d'autres centrales nucléaires au Québec ? D'où proviennent les 97 % d'autre électricité ? Quels sont les coûts des 3 % ? Est-ce plus dispendieux que 3 % produit autrement ? Pourquoi pas l'énergie éolienne ? Le bulletin d'information a dû être suivi par un autre bulletin, en avril, que je n'ai pas reçu personnellement. Aimerais avoir des informations sur l'appropriation du terrain par Hydro-Québec, pourquoi Hydro et pas quelqu'un d'autre ? Sur les arguments qui auraient conduit à ce choix, si choix il y avait pour l'emplacement déterminé de la centrale. Pourquoi Hydro-Québec et non pas une autre compagnie indépendante ? Puisque l'énergie électrique produite le serait par un procédé différent de ce que nous connaissions jusqu'alors avec Hydro-Québec. Si pas en totalité, les parts à Hydro-Québec à qui les autres parts (l'autre part) et dans quelles proportions les répartirions-nous ? Quels sont les coûts des 3 % ? Est-ce plus dispendieux que 3 % produit autrement ? Pourquoi pas l'énergie éolienne ? Combien d'autres centrales nucléaires au Québec ? D'où proviennent les 97 % d'autre type d'électricité ? N'y a-t-il pas un bulletin d'informations publié en avril ? Et pour moi ? Je serais intéressée à les recevoir. Merci!</p>
Répondant n° 16	<p>Comment peut-on se protéger sur ce que l'on ne peut voir ni sentir ? Il y a toujours des conséquences lors d'enfouissement. Danger de polluer la nappe phréatique ? Vu le grand risque, pourquoi vouloir faire une réfection pour prolonger la vie de la centrale jusqu'en 2035 ? A-t-on des garanties de sécurité ?</p>
Répondant n° 17	<p>Plus de déchets radioactifs, donc plus de danger. Où vont les déchets radioactifs ? Des questions sont encore en suspens, réponses d'ici quelques années. Voudrait des informations sur le stockage, période de radiation.</p>
Répondant n° 18	<p>Stockage veut dire solution temporaire, alors il faut arrêter d'en produire des déchets donc fermer la centrale. Le Québec a la possibilité de vivre sans le nucléaire. Pourquoi alors continuer à produire des déchets nucléaires connus comme étant très dangereux et qui produit seulement 3 % des besoins électriques ? Je doute que la décision soit déjà prise et que ces informations sont seulement pour calmer la population. Avez-vous pensé à d'autres solutions que de se servir du nucléaire ? Hydroélectricité, énergie solaire, éoliennes, etc.</p>
Répondant n° 19	<p>Le site industriel de Bécancour compte plusieurs industries qui génèrent des rejets et nécessitent un suivi plus serré du niveau de l'impact de leurs activités. Pourquoi agrandir le lieu de stockage temporaire quand on n'a pas de solution au niveau permanent ? Voudrait des informations sur les études sur le stockage permanent</p>
Répondant n° 20	<p>Hydro-Québec dit qu'elle met tous les moyens et les sommes d'argent nécessaires sauf que c'est une énergie très puissante et on ne connaît pas les dommages à long terme. Je fais confiance à Hydro mais je suis assez sceptique. J'aimerais qu'on entende les 2 versions: les pour et les contre. Très bel effort. Aimerais avoir plus d'informations sur l'aspect environnemental mais par une personne neutre.</p>
Répondant n° 21	<p>Après 2035 qu'est-ce que qui se passe avec les déchets ?</p>
Répondant n° 22	<p>On n'est pas à l'abri d'une catastrophe. Nous sommes chanceux jusqu'à maintenant de ne pas avoir eu de dégâts. Je suis contre.</p>

