
**G18 Entrevues avec des groupes
de discussion**

Résumé des principales questions et préoccupations exprimées aux entrevues avec les groupes de discussion sur la perception du risque

N°	Principales préoccupations des groupes de discussion
1. 1.1 1.3	Aspects sociaux Hydro-Québec filtre l'information sur la centrale nucléaire. On joue avec le nucléaire. On joue à la roulette russe.
2. 2.1 2.2 2.3	Environnement et santé Beaucoup de gens ont le cancer dans la région, il y aurait un lien avec la centrale. Ça cause des malformations aux bébés et aux animaux. Gentilly-2 est un danger pour ses employés qui sont exposés aux radiations. Les rejets de la centrale sont radioactifs.
3. 3.1 3.2 3.3	Déchets radioactifs La radioactivité est invisible. Les déchets sont radioactifs pour 25 000 ans. Qu'est-ce qu'on en fera ? La présence des déchets radioactifs est inquiétante.
4. 4.1 4.2 4.3 4.4	Sûreté, risques et impacts d'un accident Gentilly-2 est une grosse bombe. Crainte d'erreurs humaines, d'accidents, de terrorisme, de fissures et d'émission de radiations. La présence de la centrale en fait une cible potentielle d'actes terroristes. Un accident est toujours possible, les impacts seraient énormes. On n'a reçu aucune information sur les pilules d'iode et ce qu'il faut faire en cas d'accident.
5 5.1 5.2 6. 6.1	Choix énergétiques On peut produire de l'hydroélectricité à moindre risque et sans déchets. La contribution de Gentilly-2 au réseau d'Hydro-Québec vaut-elle le risque ? Exploitation de la centrale Vieillesse de la centrale.

**G19 Rencontres avec les publics ciblés
et soirées d'information**

**G19-1 : Questions et commentaires, regroupés par rencontre avec les organismes ciblés
et les soirées d'information à la population**

Méthodologie :

	Pour classer les questions et commentaires inscrits au tableau G19, la méthodologie suivante a été adoptée :
1)	Les comptes rendus de chacune des réunions ont servi de document de référence. Un numéro séquentiel a été attribué à chaque question ou commentaire.
2)	Chaque fois qu'un répondant s'exprimait sur un sujet, le mot clé correspondant a été noté et ensuite compilé.
3)	Ces mots-clés ont ensuite été regroupés par thèmes et sous-thèmes.
4)	Le nom de la personne ayant posé la question est identifié entre parenthèse, après le nom.
5)	Le numéro entre parenthèse inscrit dans la colonne « organisme / no. question » indique le numéro de la question correspondant dans le compte rendu de la rencontre.
6)	Le nombre d'interventions faites par la même personne sur un thème ou sous-thème est identifié dans la colonne d'extrême droite.
7)	Le nombre total d'interventions faites à la rencontre, pour chacun des thèmes ou sous-thèmes, est ensuite additionné et indiqué dans la colonne d'extrême droite, entre parenthèses et en italique. Une même question d'un intervenant peut être classée dans deux thèmes différents si elle couvre deux aspects (ex. environnement, sûreté des installations). Cette question est alors comptabilisée comme deux interventions distinctes.
8)	Le nombre total d'interventions par rencontre est indiqué en caractère foncé, dans le haut de la colonne d'extrême droite. Le nombre total d'interventions indiqué ne correspond pas nécessairement au nombre réel d'interventions formulées au cours de la rencontre. Dans une même intervention, la personne peut en effet avoir abordé plusieurs thèmes qui seront classés à autant d'endroits.

Note : Les questions et commentaires sur les composantes valorisées de l'écosystème (CVE) sont incluses, s'il y a lieu, dans les interventions du sous-thème « environnement ».

Rencontre avec le Maire et les conseillers municipaux de Bécancour, 24 février 2003

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
1.			Total :	43
2.	Avant-projet Gentilly-2			(11)
3.	<i>Réfection</i>			
4.	<ul style="list-style-type: none"> • Date de début des travaux ? Durée ? Exploitation serait prolongée jusqu'à 2035 ? 	(21,22,23)	M. Richard	3
5.	<ul style="list-style-type: none"> • Zones d'étude : Pourquoi sont en rectangle ? • Zones tiennent compte des vents dominants ? 	(29,30)	P. Duplessis	2
6.	<i>Aspects sociaux, Information et consultation</i>			
7.	<ul style="list-style-type: none"> • Consultations publiques seront faites seulement sur stockage déchets radioactifs ? • Il n'y aura pas d'autres audiences ? • Date limite pour présenter un mémoire à l'audience de la CCSN du 26 juin ? 	(24,27,28,43)	L. Charest	4
8.	<ul style="list-style-type: none"> • Qu'est-ce que la consultation publique et qui sera consulté ? Irez-vous dans autres municipalités ? 	(25,26)	L. Blanchette	2
9.	Déchets radioactifs			(9)
10.	<i>Radioactivité</i>			0
11.	<i>Gestion des déchets radioactifs et installations de stockage</i>			
12.	<ul style="list-style-type: none"> • Contenu des 2 aires de stockage ? • Vérifications des aires de stockage sont faites ? • Aires de stockage fermées avec couvert de béton ? 	(7,9,14) (8,10)	L. Charest, M. Richard	5
13.	<ul style="list-style-type: none"> • Il faut de nouvelles aires de stockage, que l'on reconduise la centrale ou autre ? • Combien de CANSTOR seront ajoutés ? • Site projeté, option 3 plus proche de la route ? 	(11,12,13)	L. Blanchette	3
14.	<ul style="list-style-type: none"> • On ne recevrait pas de déchets provenant d'ailleurs ? 	(15)	M. Richard	1
15.	Environnement et santé			(3)
16.	<i>Environnement</i>			
17.	<ul style="list-style-type: none"> • Les radiations sont minimales, on pense qu'il y a peu d'impacts sur l'environnement. • Impacts sur les poissons de l'eau de refroidissement ? Autres impacts ? 	(31,4)	P. Duplessis	2

Rencontre avec le Maire et les conseillers municipaux de Bécancour, 24 février 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
18.	<i>Santé</i>			
19.	• Ce sont des machines robotisées ou des personnes qui retireront les tubes ?	(39)	P. Duplessis	1
20.	Sûreté des installations et plan des mesures d'urgence			(7)
21.	• Plan des mesures d'urgence			0
22.	• Sûreté, Risques et impacts d'un accident			
23.	• Les CANSTOR ne peuvent être transportés par les terroristes ?	(2)	L. Charest	1
24.	• Taille des CANSTOR ?	(3)	M. Richard	1
25.	• Mesures en place pour protection contre terrorisme ?	(16)	P. Duplessis	1
26.	• Accident de TMI était en quelle année ? • Qu'est-ce qui est arrivé à TMI ?	(32) (33,34,35)	P. Duplessis M. Richard	4
27.	Choix énergétiques			(0)
28.	Exploitation de Gentilly-2			(6)
29.	<i>Exploitation</i>			
30.	• Durée de la construction de la centrale Gentilly-2 ?	(4)	M. Richard	1
31.	• Expliquer la stabilisation du réseau	(6)	L. Charest	1
32.	• Nombre de tubes de force dans le réacteur ? Grappes sont dans les tubes ? • Où est l'eau lourde ?	(17,18,19) (20)	M. Richard L. Charest	4
33.	<i>Fermeture et déclassé de G-2</i>			
34.	Aspects économiques			(2)
35.	• Coûts de 600 à 800 M\$ prévus pour réfection ?	(36)	M. Richard	1
36.	• Coût du CANDU ?	(37)	M. Richard	1
37.	Divers			(5)
38.	• Qu'est-ce qui arrive avec la centrale de Gentilly-1 ?	(1)	M. Richard	1
39.	• Des réfections ont été faites en Ontario, à Pickering ? À Lepreau ils ne l'ont pas fait ?	(40,41) (38,42)	M. Richard L. Charest	4

Intervention non comptabilisée : « Est-ce que la présentation est disponible sur papier ? » (5)

Groupes liés au développement économique (rive nord), 12 mars 2003

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
1.			Total :	30
2.	Avant-projet Gentilly-2			(13)
3.	<i>Réfection</i>			
4.	<ul style="list-style-type: none"> • Emplois : L'exploitation de G-2 devrait attirer du personnel. HQ devrait intéresser des jeunes de l'UQTR. • Crainte de perdre des emplois si réfection ne se fait pas. Hydro-Québec peut créer des opportunités d'emplois 	VFP (8,9), CLE Trois-Rivières (10,22), Technopole Vallée (11,12,13,14,15,16) (20,21)	J.-L. Rouette L. Bergeron C. Lambert	12
5.	<ul style="list-style-type: none"> • Zones d'études : Centres comme CNETE et LTE devraient être inclus dans zone d'étude 	Technopole Vallée St-Mauricie (5)	C. Lambert	1
6.	<ul style="list-style-type: none"> • Aspects sociaux, Information et consultation 			0
7.	Déchets radioactifs			(0)
8.	<i>Radioactivité</i>			0
9.	Gestion des déchets radioactifs et installations de stockage			0
10.	Environnement et santé			(0)
11.	Sûreté des installations et plan des mesures d'urgence			(6)
12.	<i>Plan des mesures d'urgence</i>			
13.	<i>Sûreté, Risques et impacts d'un accident</i>			
14.	<ul style="list-style-type: none"> • G-2 est très sécuritaire 	VFP (8)	J.-L. Rouette	1
15.	<ul style="list-style-type: none"> • HQ ne donne pas assez d'information sur la sécurité de G-2 pour rassurer gens 	CLE Trois-Riv. (23) VFP (24) Technopole Vallée St-Maurice (25)	L. Bergeron J.-L. Rouette L. Lambert	3
16.	<ul style="list-style-type: none"> • Inquiétudes face au nucléaire sont plus importantes que retombées économiques. 	Technopole Vallée St-Maurice (17)	C. Lambert	1
17.	<ul style="list-style-type: none"> • Risques d'accidents 	VFP (18)	J.-L. Rouette	1

Groupes liés au développement économique (rive nord), 12 mars 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
18.	Choix énergétiques			(0)
19.	Exploitation de Gentilly-2			(7)
20.	<i>Exploitation</i>			
21.	<ul style="list-style-type: none"> • Tubes de force en contact avec matière radioactive ? • G-2 contribue au développement économique, énergétique et expertise dans nucléaire. 	Technopole Vallée St-Maurice (4,6)	C. Lambert	2
22.	<ul style="list-style-type: none"> • Visites d'installations 	CLE Trois-Riv. (30) VFP (27,28) Technopole Vallée St-Maurice (29)	L. Bergeron J.-L. Rouette L. Lambert	4
23.	<ul style="list-style-type: none"> • Par quoi HQ remplacerait G-2 si elle ferme vers 2010 ? 	Ass. Industrie électrique du Qué. (26)	J. Marquis	1
24.	Aspects économiques			(3)
25.	<ul style="list-style-type: none"> • Coût énergie produite à G-2 ? Coûts de capitalisation ? 	Technopole Vallée St-Maurice (2,3)	C. Lambert	2
26.	<ul style="list-style-type: none"> • Plus grande implication des fournisseurs souhaitée 	Technopole Vallée St-Maurice (7)	C. Lambert	1
27.	Divers			(1)
28.	<ul style="list-style-type: none"> • Centrale de Bécancour (TAG) fonctionne combien de temps par an ? 	Technopole Vallée St-Maurice (1)	C. Lambert	1

Intervention non comptabilisée : commentaire du présentateur (19)

Comité régional de Sécurité civile du Québec, 13 mars 2003

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
1.			Total :	25
2.	Avant-projet Gentilly-2			(7)
3.	<i>Réfection</i>			
4.	<ul style="list-style-type: none"> • Conditions requises pour obtention permis du projet ? 	MCQ (8)	J.-D. Allaire	1
5.	<ul style="list-style-type: none"> • Processus d'autorisations gouvernementales ? 	RRSSS (14)	J.-D. Allaire	1
6.	<ul style="list-style-type: none"> • Arrêt de la centrale pendant réfection ? 	Com-Québec (4)	F. Beaudoin	1
7.	<ul style="list-style-type: none"> • Quand HQ prendra décision ? / • Vie utile de G-2 est-elle finie ? 	MCQ (5,6)	J.-D. Allaire	2
8.	<i>Aspects sociaux, Information et consultation</i>			
9.	<ul style="list-style-type: none"> • Calendrier d'information sur l'avant-projet 	RRSSS, (13) C-Q (24)	J.-D. Allaire F. Beaudoin	2
10.	Déchets radioactifs			(2)
11.	<i>Radioactivité</i>			0
12.	<i>Gestion des déchets radioactifs et installations de stockage</i>			
13.	<ul style="list-style-type: none"> • Durée de vie des aires de stockage ? 	MFER Centre-du-Québec, (1) Serv. Correct. (10)	D. Danault R. Deschamps	2
14.	Environnement et santé			
15.	<ul style="list-style-type: none"> • Eau du fleuve est-elle contaminée par la centrale ? 	MTQ (2)	J. Charland	(1)
16.	Sûreté des installations et plan des mesures d'urgence			(14)
17.	<i>Plan des mesures d'urgence</i>			
18.	<ul style="list-style-type: none"> • Plan des mesures d'urgence sera-t-il important quand le projet sera terminé ? 	MTQ (7)	J. Charland	1
19.	<ul style="list-style-type: none"> • État de préparation du PMU satisfaisant 	MCQ (9)	J.-D. Allaire	1
20.	<ul style="list-style-type: none"> • Date à laquelle le PMU doit être prêt ? Partage responsabilités entre les organismes 	MENV, (15,18,20) RRSSS, (19,21,23), MAPAQ (22)	I. Olivier, J.-D. Allaire G. Caron	7
21.	<ul style="list-style-type: none"> • Information à la population sur comprimés d'iode, quand aura lieu ? 	RRSSS (12)	J.-D. Allaire	1
22.	<ul style="list-style-type: none"> • Mécanismes d'alerte à la population, temporaires et permanents 	RRSSS (16,17)	J.-D. Allaire	2

Comité régional de Sécurité civile du Québec, 13 mars 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
23.	<i>Sûreté, risques et impacts d'un accident</i>			
24.	<ul style="list-style-type: none"> Assurances, montant en cas d'accident changé ? 	(11)		1
25.	<ul style="list-style-type: none"> Sécurité accrue avec guerre en Irak ? 	Sécurité civile (25)	G. Bédard	1
26.	Choix énergétiques			(0)
27.	Exploitation de Gentilly-2			
28.	<ul style="list-style-type: none"> Combustible utilisé à Gentilly-2 c'est de l'uranium ? 	MTQ (3)	J. Charland	(1)
29.	<i>Fermeture et déclassement</i>			
30.	Aspects économiques			(0)
31.	Divers			(0)

Groupes liés au développement économique (rive sud), 24 mars 2003

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
1.			Total :	20
2.	Avant-projet Gentilly-2			(3)
3.	<i>Réfection</i>			
4.	<ul style="list-style-type: none"> HQ a-t-elle l'expertise pour gérer les risques liés à la réfection du réacteur ? 	(9)		1
5.	<ul style="list-style-type: none"> Aurez-vous représentants HQ à Lepreau pour apprendre à gérer risques ? 	Alcoa (16)	C. Morency	1
6.	<ul style="list-style-type: none"> Emplois à G-2 conservés pendant réfection ? 	CLE Bécancour (18)	R. Mc Mahon	1
7.	<i>Aspects sociaux, Information et consultation</i>			0
8.	Déchets radioactifs			(9)
9.	<i>Radioactivité</i>			0
10.	<i>Gestion des déchets radioactifs et installations de stockage</i>			
11.	<ul style="list-style-type: none"> Est-ce qu'on ferait de nouvelles installations de stockage même s'il n'y avait pas de réfection ? 	CLE Bécancour (4)	R. Mc Mahon	1
12.	<ul style="list-style-type: none"> Permis 	Comité entreprises du parc industriel (11,12,13)	P. Gagnon	3
13.	<ul style="list-style-type: none"> Existe-t-il alternatives au stockage sur le site de Gentilly-2 ? 	SPIPB (6)	S. Girard	1
14.	<ul style="list-style-type: none"> Déchets se stockent, peuvent-ils être détruits ? Incinération possible ? 	CLE Bécancour (7), ABI (17)	R. Mc Mahon, J. Rivard	2
15.	<ul style="list-style-type: none"> Risques économiques et environnementaux de gestion déchets radioactifs ? 	CLE Bécancour (8)	R. Mc Mahon	1
16.	<ul style="list-style-type: none"> Déchets peuvent-ils être déplacés sans danger ? 	Féd. Chambre de Commerce C-du-QC (15)	J. Tourigny	1
17.	Environnement et santé			(1)
18.	<i>Environnement</i>			0
19.	<i>Santé</i>			
20.	<ul style="list-style-type: none"> Les études vont-elles montrer s'il y a un impact ou pas (de la réfection) sur la santé des travailleurs ? 	Petresa (10)	L. Bergeron	1

Groupes liés au développement économique (rive sud), 24 mars 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
21.	Sûreté des installations et plan des mesures d'urgence			(0)
22.	<i>Plan des mesures d'urgence</i>			0
23.	<i>Sûreté, risques et impacts d'un accident</i>			0
24.	Choix énergétiques			(1)
25.	• Projet de cogénération à Bécancour peut-il avoir un impact sur le projet de G-2 ?	(5)	Non déterminé	1
26.	Exploitation de Gentilly-2			(3)
27.	<i>Exploitation</i>			
28.	• Demande d'explication sur performances de production de G-2	SPIPB (1,2,3)	S. Girard	3
29.	<i>Fermeture et déclasséement de G-2</i>			0
30.	Aspects économiques			(3)
31.	• Coûts comparés avec hydraulique ?	Comité entreprises du parc industriel (14)	P. Gagnon	1
32.	• Secteurs d'activité économique le plus touchés par le projet ?	CLD Bécancour (19)	D. Daviault	1
33.	• Coûts de réfection, coûts aires de stockage ?	PCI Chimie Canada (20)	H. Tourigny	1
34.	Divers			(0)

Maires et préfets des 5 MRC de la région Centre-du-Québec, 25 mars 2003

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
1.			Total :	19
2.	Avant-projet Gentilly-2			(1)
3.	<i>Réfection</i>			0
4.	<i>Aspects sociaux, information et consultation</i>			
5.	<ul style="list-style-type: none"> • Information et consultation publique. Suite du programme d'information ? 	(19)	Non déterminé	1
6.	Déchets radioactifs			(6)
7.	<i>Radioactivité</i>			0
8.	<i>Gestion des déchets radioactifs et installations de stockage</i>			
9.	<ul style="list-style-type: none"> • Quantité de déchets radioactifs à G-2 ? Comment scellé ? 	(12,13)	M. Arseneault	2
10.	<ul style="list-style-type: none"> • Durée de vie des déchets radioactifs de G-2 ? 	St-François-du-Lac (1), Ste-Marie-Blandford (15)	J. Gill R. Milette	2
11.	<ul style="list-style-type: none"> • Possible de récupérer et décontaminer l'uranium ? 	Muni. St-François-du-Lac (2)	J. Gill	1
12.	<ul style="list-style-type: none"> • Gestion des déchets radioactifs à la fermeture de G-2 ? 	(14)		1
13.	Environnement et santé			(4)
14.	<i>Environnement</i>			
15.	<ul style="list-style-type: none"> • Dommages à l'environnement et la santé en cas de fuite majeure ou de sabotage ? • Étendue de la radioactivité en cas d'accident ? 	(6)	R. Milette	1
16.	<i>Santé</i>			
17.	<ul style="list-style-type: none"> • Effets biologiques possibles de la radioactivité ? 	(7,8)	M. Désilets	2
18.	<ul style="list-style-type: none"> • Des tests ont-ils été faits pour voir s'il y avait en région des maladies plus graves qu'ailleurs ? 	(10)	A. Lampron	1

Maires et préfets des 5 MRC de la région Centre-du-Québec, 25 mars 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
19.	Sûreté des installations et plan des mesures d'urgence			(2)
20.	<i>Plan des mesures d'urgence</i>			
21.	• Le plan des mesures d'urgence ?	(9)	M. Désilets	1
22.	<i>Sûreté, risques et impacts d'un accident</i>			
23.	• Dans 10 ans ce ne sera pas une sécurité d'avoir Gentilly-2 ?	(16)		1
24.	Choix énergétiques			(3)
25.	• Pourquoi exploiter G-2 quand il y a d'autres sources d'énergie ?	(3) (17)	M. Lévesque C. Lettre	2
26.	• G-2 représente 3% de la production d'HO, pourquoi investir dans le nucléaire ?	(5)	R. Bilodeau	1
27.	Exploitation de Gentilly-2			(1)
28.	<i>Exploitation</i>			
29.	• Nombre d'employés à G-2 ?	(11)	A. Lampron	1
30.	<i>Fermeture et déclasserement de G-2</i>			0
31.	Aspects économiques			
32.	• Rentabilité de G-2 ?	(4)	M. Lévesque	(1)
33.	Divers			(1)
34.	• Réacteurs CANDU vendus à l'étranger ont-ils connu des problèmes ?	(18)	Non déterminé	1

Conseil municipal de Saint-Pierre-les-Becquets, 26 mars 2003

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
1.			Total :	19
2.	Avant-projet Gentilly-2			(0)
3.	<i>Réfection</i>			0
4.	<i>Aspects sociaux</i>			0
5.	Déchets radioactifs			(8)
6.	<i>Radioactivité</i>			0
7.	<i>Gestion des déchets radioactifs et installations de stockage</i>			
8.	<ul style="list-style-type: none"> • Gestion du combustible irradié de G-2 ? • Matériaux de fabrication de l'ASSCI ? • Concept des silos. Durée vide des CANSTOR ? 	(6,7,8,9,10) (16)	L-G Charest C. Durand	6
9.	<ul style="list-style-type: none"> • Possible récupérer déchets radioactifs ? • Ce qui se fait en France ? 	(17) (18)	R. Dion M.J. St-Cyr	2
10.	Environnement et santé			(6)
11.	<i>Environnement</i>			
12.	<ul style="list-style-type: none"> • Impacts prévus du projet sur l'environnement ou la santé ? Inquiétudes pour l'environnement 	(1,2,3,4) (5)	M.-F. Poirier, L.-G. Charest	5
13.	<ul style="list-style-type: none"> • Efforts de prévention des impacts à l'environnement et la santé ? 	(11)	L.-G. Charest	1
14.	<i>Santé</i>			0
15.	Sûreté des installations et plan des mesures d'urgence			(4)
16.	<i>Plan des mesures d'urgence</i>			0
17.	<i>Sûreté, risques et impacts d'un accident</i>			
18.	<ul style="list-style-type: none"> • De nombreux préjugés (négatifs) tomberaient si gens visitaient G-2 	(13,14)	M. De Roy	2
19.	<ul style="list-style-type: none"> • Possible de contrôler accident comme TMI ? • G-2 n'a pas la même technologie que Tchernobyl ? 	(12) (15)	L.-G. Charest, C. Durand	2
20.	Choix énergétiques			(1)
21.	<ul style="list-style-type: none"> • Gentilly-2 représente 3% de la production d'Hydro-Québec ? 	(19)	M. De Roy	1
22.	Exploitation de Gentilly-2			(0)
23.	<i>Exploitation</i>			0
24.	<i>Fermeture et déclasséement de G-2</i>			0
25.	Aspects économiques			(0)
26.	Divers			(0)

Rencontre interministérielle, région Mauricie, 3 avril 2003

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
1.			Total :	29
2.	Avant-projet Gentilly-2			(6)
3.	<i>Réfection</i>			
4.	<ul style="list-style-type: none"> Impacts sur le réseau routier vs démantèlement ? 	Transports Québec (15,16,17)	S. Duval	3
5.	<ul style="list-style-type: none"> Pourquoi zones illustrées sont rectangulaires ? Inclusion ou non de municipalités dans les zones d'étude, questions potentielles. 	Sécurité civile Qué. (4,8,9)	G. Bédard	3
6.	<i>Aspects sociaux, information et consultation</i>			0
7.	Déchets radioactifs			(1)
8.	<i>Radioactivité</i>			0
9.	<i>Gestion des déchets radioactifs et installations de stockage</i>			
10.	<ul style="list-style-type: none"> Localisation sur le site des installations de stockage, zone protégée par la digue 	MRN, Québec (1)	N. Tétreault	1
11.	Environnement et santé			(6)
12.	<i>Environnement</i>			
13.	<ul style="list-style-type: none"> (CVÉ) Considération de l'érable argentée vs milieu forestier ? Radioactivité fait-elle mourir les arbres, en temps normal et en cas d'accident ? 	MRN Québec (10,12,13,14), Soc. Faune et parcs (11,22)	N. Tétreault G. Ouellet	6
14.	Sûreté des installations et plan des mesures d'urgence			(9)
15.	<i>Plan des mesures d'urgence</i>			
16.	<ul style="list-style-type: none"> Démarches de planification 	Transports Québec (23,24,25) Sécurité civile Qué. (26,27)	S. Duval G. Bédard	5
17.	<i>Sûreté, risques et impacts d'un accident</i>			
18.	<ul style="list-style-type: none"> Impacts sur réseau routier et impacts médiatiques viendraient d'un accident à G-2 ? 	Sécurité civile (18,19,20)	G. Bédard	3
19.	<ul style="list-style-type: none"> Possibilité utiliser arbres comme filtres naturels de l'air en cas d'accident à G-2 ? 	MRN, Québec (21)	N. Tétreault	1

Rencontre interministérielle, région Mauricie, 3 avril 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
20.	Choix énergétiques			(2)
21.	<ul style="list-style-type: none"> • 3% du réseau, c'est important. Alternatives prévues en cas de fermeture de Gentilly-2 ? 	MRN, Québec (5)	N. Tétreault	1
22.	<ul style="list-style-type: none"> • Gens doivent pouvoir choisir modes de production en sachant que chacun a ses impacts 	Sécurité civile Qué. (6)	G. Bédard	1
23.	Exploitation de Gentilly-2			(4)
24.	<i>Exploitation</i>			
25.	<ul style="list-style-type: none"> • Utilité de la digue 	MRN, Québec (2)	N. Tétreault	1
26.	<i>Fermeture et déclasséement de G-2</i>			
27.	<ul style="list-style-type: none"> • Après fermeture de Gentilly-2, comment reviendra le site ? 	Soc. Faune et parcs (7)	G. Ouellet	1
28.	<ul style="list-style-type: none"> • Coût de démantèlement ? 	MRN, Québec (28,29)	N. Tétreault	2
29.	Aspects économiques			(0)
30.	Divers			(1)
31.	<ul style="list-style-type: none"> • Gentilly-1 fonctionne-t-elle ? 	MRN, Québec (3)	N. Tétreault	1

Rencontre interministérielle, région Centre-du-Québec, 7 avril 2003

Ligne	Question, commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
1.			Total :	25
2.	Avant-projet Gentilly-2			(8)
3.	<i>Réfection</i>			
4.	• Puissance de G-2 sera-t-elle augmentée ?	Ministère des Régions (8,9)	G. Désilets	2
5.	• Évaluation des retombées économiques ?	Ministère des Régions (19), MFER (20)	G. Désilets V. Bourassa	2
6.	• Va prendre certificat d'autorisation.	(11,12,13)	L. Trudel	3
7.	<i>Aspects sociaux, Information et consultation</i>			
8.	• Activités vont se poursuivre avec avancement de l'avant-projet ?	Ministère des Régions (1)	G. Désilets	1
9.	Déchets radioactifs			(0)
10.	<i>Radioactivité</i>			0
11.	<i>Gestion des déchets radioactifs et installations de stockage</i>			0
12.	Environnement et santé			(9)
13.	<i>Environnement</i>			
14.	• Programme de mise en valeur, investissement d'HQ applicable au projet ?	Ministère des Régions (6,7)	G. Désilets	2
15.	• Programme de suivi de l'environnement. • Échanges avec le MENV sur le projet ?	MENV C-d-Q (10,15,16,17,18,26)	L. Trudel	6
16.	• Étude des effets majorés de l'exploitation de G-2 ?	MENV C-d-Q (14)	L. Trudel	1
17.	<i>Santé</i>			0
18.	Sûreté des installations et plan des mesures d'urgence			(0)
19.	<i>Plan des mesures d'urgence</i>			0
20.	<i>Sûreté, risques et impacts d'un accident</i>			0
21.	Choix énergétiques			(3)
22.	• Développement à HQ du nucléaire et de l'éolien	Ministère des Régions (22,23)	G. Désilets	2
23.	• G-2 a 3 % de la production d'HQ, c'est marginal	MFER (21)	V. Bourassa	1

Rencontre interministérielle, région Centre-du-Québec, 7 avril 2003 (suite)

Ligne	Question, commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
24.	Exploitation de Gentilly-2			(1)
25.	<i>Exploitation</i>			
26.	<ul style="list-style-type: none"> • Hydro-Québec exploite Gentilly-2, qui est propriétaire ? 	Ministère des Régions (25)	G. Désilets	1
27.	<i>Fermeture et déclasséement de G-2</i>			0
28.	Aspects économiques			(0)
29.	Divers			(4)
30.	<ul style="list-style-type: none"> • Collaboration d'Hydro-Québec avec autres organismes et ministères et à des projets du milieu ? • Gentilly-2 fait-elle partie du parc industriel de Bécancour ? 	Ministère des Régions (2,4,5,3)	G. Désilets	4

Intervention non comptabilisée : Représentant d'Hydro-Québec (24)

Groupes liés à la santé et à l'environnement, 16 avril 2003

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
1.			Total :	40
2.	Avant-projet Gentilly-2			(20)
3.	<i>Réfection</i>			
4.	<ul style="list-style-type: none"> Autorisations gouvernementales : Partage responsabilités des études entre le fédéral, le provincial et Hydro-Québec 	Assoc. Forestière Mauricie (10,11) COSE Lanaudière (12,13)	R. Charest L. Picard	4
5.	<ul style="list-style-type: none"> Exigences gouvernementales pour prolonger la durée de vie de la centrale ? 	RRSSS (25)	G. Grenier	1
6.	<i>Aspects sociaux, Information et consultation</i>			
7.	<ul style="list-style-type: none"> Délais, processus, lieu de consultation 	Assoc. Forestière Mauricie (15,16,20,21,26,27), Union paysanne (17,18,35,36) COSE Lanaudière (14,19,22,23,24)	R. Charest R. Lejeune L. Picard	15
8.	Déchets radioactifs			(14)
9.	<i>Radioactivité</i>			
10.	<ul style="list-style-type: none"> Documentation disponible sur les rejets radioactifs des installations de stockage ? 	CCE Bécancour (36)	G. Lafrance	1
11.	<i>Gestion des déchets radioactifs et installations de stockage</i>			
12.	<ul style="list-style-type: none"> Gestion future des installations de Gentilly-2 (ASDR et ASSCI). Durée de vie des installations. 	Assoc. Forestière Mauricie (1,2,3,4,5,6, 9) RRSSS (7,34)	R. Charest G. Grenier	9
13.	<ul style="list-style-type: none"> Résistance des installations (séismes, impacts). Mode de construction des CANSTOR sera-t-il modifié ? 	CCE Bécancour (28)	G. Lafrance	1
14.	<ul style="list-style-type: none"> Ce qui arrive avec CANSTOR après 50 ans ? 	CCE Bécancour (29)	G. Lafrance	1
15.	<ul style="list-style-type: none"> Restauration des installations de stockage requise si réfection Gentilly-2 ne se fait pas ? / Démantèlement des installations de stockage. 	COSE Lanaudière (32,33)	L. Picard	2

Groupes liés à la santé et à l'environnement, 16 avril 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
16.	Environnement et santé			(0)
17.	Sûreté des installations et plan des mesures d'urgence			(0)
18.	<i>Plan des mesures d'urgence</i>			0
19.	<i>Sûreté, risques et impacts d'un accident</i>			0
20.	Choix énergétiques			
21.	• Possibilité d'utiliser d'autres sources d'énergie ?	CLSC du Rivage (31)	V. Godet	(1)
22.	Exploitation de Gentilly-2			(4)
23.	<i>Exploitation</i>			
24.	• Explication du concept CANDU	Assoc. Forestière Mauricie (8)	R. Charest	1
25.	• Permis d'exploitation de G-2, demande de précisions (Y a-t-il eu négligences, restrictions ?)	Union paysanne (35)	R. Lejeune	1
26.	<i>Fermeture et déclasséement de G-2</i>			
27.	• Quand Gentilly-2 fermera-t-elle ?	Union paysanne (40) Assoc. Forestière Mauricie (41)	R. Lejeune R. Charest	2
28.	Aspects économiques			(0)
29.	Divers			(1)
30.	• Projets de réfection en Ontario et ailleurs au Canada. Quels sont projets similaires et leurs démarches ?	CLSC du Rivage (30)	V. Godet	1

Interventions non comptabilisées : Lecture d'un document faite par R. Lejeune de l'Union Paysanne (37)
Question et commentaire faits à micro fermé à la demande de l'intervenant (38,39)

Groupes régionaux liés à l'écologie (seul le Mouvement Vert de la Mauricie a participé), 23 avril 2003

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
1.			Total :	36
2.	Avant-projet Gentilly-2			(12)
3.	<i>Réfection</i>			
4.	<ul style="list-style-type: none"> Pourquoi refaire le cœur du réacteur ? 	Mouvement Vert Mauricie (33)	M. Fugère	1
5.	<i>Aspects sociaux, Information et consultation</i>			
6.	<ul style="list-style-type: none"> Voudrait du financement d'Hydro-Québec pour les activités d'un comité de citoyens, pour avoir des experts indépendants. 	Mouvement Vert Mauricie (1,2,3,4)	M. Fugère	4
7.	<ul style="list-style-type: none"> À Champlain un citoyen a dit qu'une entreprise ne vient pas dans la municipalité à cause de Gentilly-2, c'est un impact social. 	Mouvement Vert Mauricie (22,23)	M. Fugère	2
8.	<ul style="list-style-type: none"> Mon intérêt est dans la quiétude des gens et l'avenir des enfants. Pourquoi continuer à produire des déchets radioactifs alors qu'on ne sait pas ce qu'on en fera ? 	Mouvement Vert Mauricie (24)	M. Fugère	1
9.	<ul style="list-style-type: none"> Quand Gentilly-2 fonctionne, vous jouez à la roulette russe avec moi. C'est comme ça que je le vis. À Gentilly-2 on joue à la roulette russe avec des gens qui n'ont pas eu un mot à dire. 	Mouvement Vert Mauricie (7,25)	M. Fugère	2
10.	<ul style="list-style-type: none"> La décision (pour Gentilly-2) se prendra sur une question d'argent, pas sur des questions sociétales. 	Mouvement Vert Mauricie (36)	M. Fugère	1
11.	<ul style="list-style-type: none"> Nos opinions sont fondées sur des faits, comme le témoignage d'Hubert Reeves, un physicien nucléaire. 	Mouvement Vert Mauricie (30)	M. Fugère	1
12.	Déchets radioactifs			(3)
13.	<i>Radioactivité</i>			0
14.	<i>Gestion des déchets radioactifs et installations de stockage</i>			
15.	<ul style="list-style-type: none"> Demande d'information sur la Société de gestion des déchets radioactifs. 	Mouvement Vert Mauricie (27,28,29)	M. Fugère	3
16.	Environnement et santé			(3)
17.	<i>Environnement</i>			

**Groupes régionaux liés à l'écologie (seul le Mouvement Vert de la Mauricie a participé), 23 avril 2003
(suite)**

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
18.	<i>Santé</i>			
19.	<ul style="list-style-type: none"> Les problèmes de santé communautaire, de cancers, sont associés à juste titre ou pas à Gentilly-2. 	Mouvement Vert Mauricie (2)	M. Fugère	1
20.	<ul style="list-style-type: none"> Les malformations, pouvez-vous nous dire que ce n'est pas Reynolds ou un autre qui est à la source du problème ? On utilise de nombreux produits mutagènes. Le Département de santé communautaire n'avait pas l'argent pour faire une étude sérieuse. 	Mouvement Vert Mauricie (5,6)	M. Fugère	2
21.	Sûreté des installations et plan des mesures d'urgence			(4)
22.	<i>Plan des mesures d'urgence</i>			
23.	<ul style="list-style-type: none"> La révision du périmètre autour de la centrale va à l'inverse du bon sens en matière de sécurité. 	Mouvement Vert Mauricie (5) (10)	M. Fugère M.C. Lacoursière	2
24.	<i>Sûreté, risques et impacts d'un accident</i>			
25.	<ul style="list-style-type: none"> Il y a toujours des erreurs possibles. Il y a chez Hydro-Québec une culture d'infailibilité, du « nous faisons bien les choses ». Je suis inquiet tous les jours de savoir que je vis près de Gentilly-2. Il y a des actes terroristes aujourd'hui. 	Mouvement Vert Mauricie (15) (25)	M. Fugère M.C. Lacoursière	2
26.	Choix énergétiques			(6)
27.	<ul style="list-style-type: none"> Je suis préoccupé par plusieurs filières, pas juste le nucléaire et Gentilly-2. Mais au Québec on n'a pas choisi le nucléaire. Le choix s'est fait au fédéral et on nous l'a imposé. On accumule des déchets pour faire bouillir de l'eau et on court des risques importants. 	Mouvement Vert Mauricie (11,12,14) (13)	M. Fugère M.C. Lacoursière	4
28.	<ul style="list-style-type: none"> Pourquoi utiliser le nucléaire pour produire 3% de l'énergie électrique ? 	Mouvement Vert Mauricie (13) (31)	M. Fugère M.C. Lacoursière	2
29.	Exploitation de Gentilly-2			(5)
30.	<i>Exploitation</i>			
31.	<ul style="list-style-type: none"> Le « record » d'Hydro-Québec (rapport de la CCSN pour le renouvellement du permis d'exploitation de Gentilly-2) n'était pas reluisant, il y a eu des commentaires négatifs. 	Mouvement Vert Mauricie (8,9)	M. Fugère	2

**Groupes régionaux liés à l'écologie (seul le Mouvement Vert de la Mauricie a participé), 23 avril 2003
 (suite)**

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
32.	<ul style="list-style-type: none"> La CCSN est comme une machine distributrice à permis. On a dit qu'Hydro-Québec avait mal agi, mais elle a renouvelé son permis pour 4 ans. 	Mouvement Vert Mauricie (26)	M. Fugère	1
33.	<i>Fermeture et déclassement de G-2</i>			
34.	<ul style="list-style-type: none"> Peut-être qu'on créera de l'emploi en déclassant les centrales nucléaires. 	Mouvement Vert Mauricie (16)	M. Fugère	1
35.	<ul style="list-style-type: none"> Pourquoi vous (Hydro-Québec) ne vous positionnez pas par rapport au démantèlement ? On a Gentilly-1 qui pourrait servir à développer de l'expertise et à l'exporter. 	Mouvement Vert Mauricie (31)	M. Fugère	1
36.	Aspects économiques			(3)
37.	<ul style="list-style-type: none"> Investissez les 845 millions\$ ailleurs. Prenons Point Lepreau, le prix sera plus grand pour Gentilly-2. 	Mouvement Vert Mauricie (31, 32)	M. Fugère	2
38.	<ul style="list-style-type: none"> Le fédéral finance le nucléaire à coups de milliards de dollars. 	Mouvement Vert Mauricie (34)	M. Fugère	1
39.	Divers			(0)

Interventions non comptabilisées : M. Fugère a demandé à obtenir « les comptes rendus, les verbatims » des rencontres publiques (soirées d'information). (17,18)
 M. Fugère s'attendait à voir plus d'écologistes à la réunion. Hydro-Québec a offert de réinviter les groupes régionaux reliés à l'environnement à la réunion suivante prévue avec les écologistes nationaux.
 M. Fugère a accepté et a indiqué que c'était la responsabilité du CRE de les mobiliser. (37,38,39,40)
 M. Fugère, référence aux CVÉ (19,20,21)

Rencontre des groupes liés à l'environnement, l'écologie et la santé, 5 mai 2003

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
1.			Total :	85
2.	Avant-projet Gentilly-2			(10)
3.	<i>Réfection</i>			
4.	<ul style="list-style-type: none"> Contenu des silos si y a réfection, pièces métalliques, tubes de générateurs de vapeur seront bouchés ? 	RSN (24,25,26)	M. Chénier	3
5.	<ul style="list-style-type: none"> Durée prévue de réfection Gentilly-2 (18 mois) vs 48 mois en Ontario ? 	Profes. pour la santé et la resp. nucléaire (27)	R. Lahaie	1
6.	<ul style="list-style-type: none"> Expérience de remplacement tubes de force à Pickering n'a pas fait bonne figure. 	RSN (28)	M. Chénier	1
7.	<ul style="list-style-type: none"> Le nom des compagnies qui vont fabriquer les pièces ? 	Mouvement Vert Mauricie (36)	M. Fugère	1
8.	<i>Aspects sociaux, Information et consultation</i>			
9.	<ul style="list-style-type: none"> Différence entre Groupes témoins et Focus Groups ? 	Mouvement Vert Mauricie (1)	M. Fugère	1
10.	<ul style="list-style-type: none"> Même si socialement les gens n'en veulent pas, il faut que vous agrandissiez ? 	CGDBR (5)	C. Trottier	1
11.	Citoyens sont réticents ou indisposés par le projet, que va faire Hydro-Québec maintenant ? Hydro-Québec surestime le nombre de groupes de pression qui se sont exprimés.	Mouvement Vert Mauricie (86,87)	M. Fugère	2
12.	Déchets radioactifs			(12)
13.	<i>Radioactivité</i>			
14.	<ul style="list-style-type: none"> S'il y a réfection, les tubes de force sont-ils considérés comme déchets radioactifs ? Pendant combien de temps déchets considérés dangereux ? 	RSN (22,23)	M. Chénier	2
15.	<i>Gestion des déchets radioactifs et installations de stockage</i>			
16.	<ul style="list-style-type: none"> Démantèlement en vue ou non, vous devez agrandir ? 	CGDBR (4)	C. Trottier	1
17.	<ul style="list-style-type: none"> Renouvellement du permis. Si permis pas renouvelé en 2006, vous poursuivrez quand même ? Le permis pourrait être révoqué ? 	CGDBR (6,7,8)	C. Trottier	3
18.	<ul style="list-style-type: none"> Ils sont obligés de vous donner l'autorisation parce que vous manquez de place ? 	Mouvement Vert Mauricie (9)	M. Fugère	1

Rencontre des groupes liés à l'environnement, l'écologie et la santé, 5 mai 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
19.	• S'il manque de place, c'est qu'il y a eu une mauvaise gestion en 1983 ?	Profes. santé et la resp. nucléaire (10)	R. Lahaie	1
20.	• Qu'est-ce qu'on va faire des déchets en 2035 si la centrale est prolongée ?	Profes. santé et la resp. nucléaire (11)	R. Lahaie	1
21.	• Étrange qu'on décide en 2005 de prolonger la durée de vie de la centrale 9 mois avant la recommandation sur la gestion à long terme.	Profes. santé et la resp. nucléaire (12)	R. Lahaie	1
22.	• Pourquoi le Québec continue à produire des déchets hautement radioactifs ?	RSN (13)	G Edwards	1
23.	• Ligne directrice de la CCSN ne vous demande pas d'aborder la gestion à long terme ?	RRSSS (2)	Dr G. Grenier	1
24.	Environnement et santé			(27)
25.	<i>Environnement</i>			
26.	• Certains radionucléides sont choisis, pourquoi ? (Page 11, ERET) Catégorie « Aucun potentiel de risque ». Exposition au tritium.	RSN (67, 77,78,79, 80,81,82)	G. Edwards	7
27.	• Comparaisons sur le calcul de risques des plantes et animaux. Dose létale, valeur estimée, nappe phréatique.	CGDBR (68,69,70,71, 72,73,74,75, 76)	C. Trottier	9
28.	<i>Santé</i>			
29.	• Émissions radioactives des divers radioéléments ? Impacts possibles sur santé ?	Mouvement Vert Mauricie (54 à 61)	M. Fugère	8
30.	• Des modèles décrivent les doses et impacts possibles sur santé d'un accident .	RRSSS (62)	Dr G. Grenier	1
31.	• Modèles ne sont pas précis.	RSN (63,66)	G. Edwards	2
32.	Sûreté des installations et plan des mesures d'urgence			(12)
33.	<i>Plan des mesures d'urgence</i>			0
34.	<i>Sûreté, Risques et impacts d'un accident</i>			
35.	• Montant des assurances d'Hydro-Québec en cas d'accident dérisoire. Garanties financières du gouvernement.	Mouvement Vert Mauricie (37 à 48)	M. Fugère	12

Rencontre des groupes liés à l'environnement, l'écologie et la santé, 5 mai 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
36.	Choix énergétiques			(6)
37.	<ul style="list-style-type: none"> Le sort de Gentilly-2 nécessite tribune provinciale et discussion sur rôle du nucléaire. 	RSN (13)	G. Edwards	1
38.	<ul style="list-style-type: none"> Est sceptique quant aux intentions réelles d'Hydro-Québec avec Gentilly-2. Déclarations d'Hydro-Québec aux groupes environnementaux et recherche d'options non polluantes. Études nordiques des 30 dernières années concluent barrages sont préférables au thermique et nucléaire. 	CGDBR (20)	C. Trottier	1
39.	<ul style="list-style-type: none"> Aucun investissement ne devrait être fait tant que l'enquête promise par le gouvernement sur une politique énergétique ne sera pas instaurée. 	Mouvement Vert Mauricie (21)	M. Fugère	1
40.	<ul style="list-style-type: none"> Projets du Haut-Saint-Maurice pourraient être solution de rechange à Gentilly-2. 	CGDBR (83,84,85)	C. Trottier	3
41.	Exploitation de Gentilly-2			(13)
42.	<i>Exploitation</i>			
43.	<ul style="list-style-type: none"> Évaluation extérieure de gestion de Gentilly-2 a-t-elle été faite comme en Ontario ? 	RSN (29,30,31)	G. Edwards	3
44.	<ul style="list-style-type: none"> Aux audiences de la CCSN pour le renouvellement de permis de Gentilly-2, la note n'était pas bonne, un grade C. 	RSN (32,33,34)	G. Edwards M. Fugère	3
45.	<ul style="list-style-type: none"> Revenus annuels de Gentilly-2 ? Coût d'exploitation ? Coût de production d'un TWh ? 	RRSSS, RNS (49,50,51,52,53)	Dr G. Grenier, M. Chénier, G. Edwards	5
46.	<i>Fermeture et déclasséement de G-2</i>			
47.	<ul style="list-style-type: none"> Horizon concernant une décision pour le démantèlement de la centrale ? Options pour vos 625 MW si Gentilly-2 est fermée ? 	CGDBR (3)	C. Trottier	1
48.	<ul style="list-style-type: none"> Gouvernement du Québec a dû mettre un montant en garantie pour le démantèlement ? 	CGDBR (19)	C. Trottier	1
49.	Aspects économiques			(5)
50.	<ul style="list-style-type: none"> Coûts énormes de réfection. Coûts estimés de remplacement des tubes de force ? Quand le plan d'affaires sera publié ? 	RSN (14,15,16,17) (18)	G. Edwards, M. Chénier	5
51.	Divers			(0)

Rencontre avec le Comité consultatif en environnement, Ville de Bécancour, 28 mai 2003

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
1.			Total :	44
2.	Avant-projet Gentilly-2			(6)
3.	<i>Réfection</i>			
4.	<ul style="list-style-type: none"> Êtes-vous obligés de demander un permis de construction à la Ville ? 	(10)	M. Julien	1
5.	<ul style="list-style-type: none"> Est-ce qu'il y a une alternative (à la réfection) comme transformer G-2 au gaz naturel ? 	(17)	S. Lavigne	1
6.	<ul style="list-style-type: none"> Pourquoi faire la réfection de Gentilly-2 en 2009 si la centrale peut être maintenue en opération jusqu'en 2013 ? 	(42)	R. St-Cyr	1
7.	<i>Aspects sociaux</i>			
8.	<ul style="list-style-type: none"> Les audiences du BAPE, elles vont se faire dans la région ? 	(27)	R. St-Cyr	1
9.	<ul style="list-style-type: none"> Il y a eu beaucoup de réunions de la Table d'information et d'échanges ? Qui est membre ? 	(28)	R. St-Cyr	1
10.	<ul style="list-style-type: none"> Le problème ce ne sont pas les déchets, c'est la perception des gens. Les coûts de construction de Gentilly-2 ont doublé ou triplé, ça contribue à la perception négative. 	(33)	S. Lavigne	1
11.	Déchets radioactifs			(7)
12.	<i>Radioactivité</i>			
13.	<ul style="list-style-type: none"> Si je mets un objet près d'une source radioactive, est-ce qu'il devient radioactif ? Comparaison des doses de rayonnement avec la nature. 	(8,9)	J. Villeneuve	2
14.	<ul style="list-style-type: none"> Pourquoi les matériaux sont radioactifs ? Les tuyaux, les pompes, tout ça devient radioactif ? 	(24,25)	J. Villeneuve S. Lavigne	2
15.	<ul style="list-style-type: none"> Est-ce que des recherches se font pour décontaminer les produits, les pièces radioactives comme le combustible ? Pourquoi vous ne recyclez pas le combustible ? 	(31,32)	M. Julien	2
16.	<i>Gestion des déchets radioactifs et installations de stockage</i>			
17.	<ul style="list-style-type: none"> Un article de journal disait cette semaine que les modules CANSTOR devraient avoir un abri pour les protéger des intempéries, est-ce nécessaire ? 	(7)	Non déterminé	1

Rencontre avec le Comité consultatif en environnement, Ville de Bécancour, 28 mai 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
18.	Environnement et santé			(1)
19.	<i>Environnement</i>			0
20.	<i>Santé</i>			
21.	<ul style="list-style-type: none"> Les gens qui travaillent dans un milieu sale et qui ne sont pas suivis, c'est eux qui ont le cancer. 	(26)	S. Lavigne	1
22.	Sûreté des installations et plan des mesures d'urgence			(4)
23.	<i>Plan des mesures d'urgence</i>			0
24.	<i>Sûreté, risques et impacts d'un accident</i>			
25.	<ul style="list-style-type: none"> Un accident comme TMI ne pourrait pas arriver dans les centrales au Canada ? 	(3)	J. Villeneuve	1
26.	<ul style="list-style-type: none"> Si un avion s'écrase sur la centrale, qu'est-ce qui arrive ? Comment vous refroidissez le combustible si tout se brise ? 	(38,39,40)	M. Julien, S. Lavigne	3
27.	<ul style="list-style-type: none"> Pourquoi vous (Hydro-Québec) ne vous positionnez pas par rapport au démantèlement ? On a Gentilly-1 qui pourrait servir à développer de l'expertise et à l'exporter. 	(31)	M. Julien	1
28.	Choix énergétiques			(0)
29.	Exploitation de Gentilly-2			(10)
30.	<i>Exploitation</i>			
31.	<ul style="list-style-type: none"> La digue de Gentilly-2, c'est pourquoi ? 	(6)	S. Lavigne	1
32.	<ul style="list-style-type: none"> L'eau lourde, est-ce qu'elle bout ? 	(18)	J. Villeneuve	1
33.	<ul style="list-style-type: none"> Est-ce qu'on peut aller au réacteur ? 	(19)	S. Lavigne	1
34.	<ul style="list-style-type: none"> La centrale (Gentilly-2) s'arrête comment et en combien de temps ? 	(36,37)	M. Julien	2
35.	<i>Fermeture et déclasserement de G-2</i>			
36.	<ul style="list-style-type: none"> Le démantèlement de Gentilly-2 va aller en 2060 ? 	(21)	S. Lavigne	1
37.	<ul style="list-style-type: none"> Coût du démantèlement ? C'est de l'argent mis dans un fonds en fiducie ? 	(29,30) (35)	M. Julien, S. Lavigne	3
38.	Aspects économiques			(3)
39.	<ul style="list-style-type: none"> La rénovation, ça va coûter combien ? 	(11)	M. Julien	1
40.	<ul style="list-style-type: none"> Le budget d'exploitation des centrales hydrauliques vs celui des centrales nucléaires. 	(15)	S. Lavigne	1

Rencontre avec le Comité consultatif en environnement, Ville de Bécancour, 28 mai 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
41.	<ul style="list-style-type: none"> La décision de la réfection (de Gentilly-2) dépend économiquement si on vend de l'électricité aux Etats-Unis ? 	(16)	S. Lavigne	1
42.	Divers			(13)
43.	<ul style="list-style-type: none"> Quelle est la différence entre l'uranium enrichi et l'uranium naturel ? Un des deux est-il plus sécuritaire ? 	(1,2,4)	J. Villeneuve	3
44.	<ul style="list-style-type: none"> Est-ce que vous pourriez faire de l'uranium enrichi avec le combustible de Gentilly-2 ? 	(5)	J. Villeneuve	1
45.	<ul style="list-style-type: none"> Les journaux ont dit qu'à Lepreau ils avaient abandonné le projet. 	(12)	S. Lavigne	1
46.	<ul style="list-style-type: none"> Les centrales en Ontario, qu'est-ce qui s'est passé ? 	(13,14)	S. Lavigne	2
47.	<ul style="list-style-type: none"> À Pickering, ils ont déjà fait remplacer des canaux de combustible ? Combien ça a coûté ? 	(20,43)	S. Lavigne	2
48.	<ul style="list-style-type: none"> Gentilly-1 est-elle démantelée ? 	(22,23)	S. Lavigne	2
49.	<ul style="list-style-type: none"> Le CANDU Advanced Reactor, combien coûte-t-il, quelle est sa puissance ? 	(34)	M. Julien	1
50.	<ul style="list-style-type: none"> Les visites d'installations à Gentilly-2, ça va recommencer ? 	(41)	R. St-Cyr	1

Rencontre avec les membres de l'Ordre des ingénieurs du Québec, Régionale Mauricie, 3 juin 2003

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
1.			Total :	22
2.	Avant-projet Gentilly-2			(0)
3.	<i>Réfection</i>			0
4.	<i>Aspects sociaux</i>			0
5.	Déchets radioactifs			(7)
6.	<i>Radioactivité</i>			
7.	<i>Gestion des déchets radioactifs et installations de stockage</i>			
8.	<ul style="list-style-type: none"> Le combustible irradié que vous stockez, c'est de l'uranium ? 	(6)	C. Mercier	1
9.	<ul style="list-style-type: none"> Les CANSTOR ont une durée de vie d'une cinquantaine d'années, pendant combien de temps, si on ne le réutilise pas pour autre chose, le combustible irradié devra-t-il être stocké ? 	(7,8,9,10,11)	T. Vasseur	5
10.	<ul style="list-style-type: none"> Comment se fait le transport du matériel irradié jusqu'aux aires de stockage ? Les précautions qui sont prises ? 	(12)	L. Fleury	1
11.	Environnement et santé			(4)
12.	<i>Environnement</i>			
13.	<ul style="list-style-type: none"> Une centrale nucléaire émet peu de gaz à effet de serre. Il ne faut pas s'imaginer que l'uranium qu'on va chercher dans le sol n'est pas radioactif. 	(16)	M. Aubray	1
14.	<ul style="list-style-type: none"> Il se faisait de la pêche commerciale près de la centrale. Y a-t-il eu une analyse de faite sur ces poissons-là ? C'est une bonne place pour la pêche à cause des rejets thermiques ? 	(18,19)	Non déterminé	2
15.	<i>Santé</i>			
16.	<ul style="list-style-type: none"> (Les informations sur les doses dues aux rejets radioactifs de Gentilly-2) C'est dans des rapports publics ? 	(17)	C. Mercier	1
17.	Sûreté des installations et plan des mesures d'urgence			(3)
18.	<i>Plan des mesures d'urgence</i>			
19.	<i>Sûreté, risques et impacts d'un accident</i>			0
20.	<ul style="list-style-type: none"> Dans le cas d'un acte terroriste, quel serait l'impact sur l'enceinte du réacteur ? En cas d'obligation, blindage additionnel possible ? 	(13,14)		2
21.	<ul style="list-style-type: none"> Le bâtiment qui abrite la piscine, est-ce que la sécurité a été vérifiée ? 	(20)		1

Rencontre avec les membres de l'Ordre des ingénieurs du Québec, Régionale Mauricie, 3 juin 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
22.	Choix énergétiques			(1)
23.	<ul style="list-style-type: none"> Je n'ai rien contre le nucléaire ni contre les barrages en autant que ce soit fait selon l'environnement. J'en ai par contre beaucoup contre les centrales thermiques. 	(1)	C. Mercier	1
24.	Exploitation de Gentilly-2			(0)
25.	<i>Exploitation</i>			0
26.	<ul style="list-style-type: none"> Fermeture et déclassement de G-2 			0
27.	Aspects économiques			(2)
28.	<ul style="list-style-type: none"> M. Yves Duhaime a dit que la construction de Gentilly avait coûté le double de ce qui avait été planifié. 	(1)	C. Mercier	1
29.	<ul style="list-style-type: none"> Coûts prévus de réfection, de l'ASDR et de l'ASSCI ? 	(15)	P. Duval	1
30.	Divers			(5)
31.	<ul style="list-style-type: none"> Un ami m'a dit que Gentilly-1 avait fermé parce que c'était contaminé. Pourquoi on n'en a pas entendu parler ? Pourquoi ça appartient au fédéral ? Pourquoi Gentilly-1 n'a jamais été mise en production ? 	(1,2,3,4,5)	C. Mercier	5

Rencontre avec les membres de la Conférence administrative régionale (CAR), 6 juin 2003

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
1.			Total :	8
2.	Avant-projet Gentilly-2			(0)
3.	<i>Réfection</i>			0
4.	<i>Aspects sociaux</i>			0
5.	Déchets radioactifs			(4)
6.	<i>Radioactivité</i>			
7.	• Pendant combien de temps le combustible reste radioactif ?	(2)	Non déterminé	1
8.	• Gestion des déchets radioactifs et installations de stockage			
9.	• Durée du stockage à sec ? La résistance des installations de gestion des déchets radioactifs est de combien de temps ?	(1,3)	Non déterminé	2
10.	• En 2035-2040, vous pourriez prolonger le stockage ?	(4)		1
11.	Environnement et santé			(1)
12.	<i>Environnement</i>			0
13.	<i>Santé</i>			
14.	• Est-ce que la santé des travailleurs (de Gentilly-2) est comparée dans le passé (étude sociosanitaire) ?	(8)	Non déterminé	1
15.	Sûreté des installations et plan des mesures d'urgence			(2)
16.	<i>Plan des mesures d'urgence</i>			0
17.	<i>Sûreté, risques et impacts d'un accident</i>			
18.	• Quelle est la résistance des installations aux terroristes ? Si l'avion prenait feu ?	(5,6)	Non déterminé	2
19.	Choix énergétiques			(0)
20.	Exploitation de Gentilly-2			(0)
21.	<i>Exploitation</i>			0
22.	<i>Fermeture et déclasséement de G-2</i>			0
23.	Aspects économiques			(0)
24.	Divers			(1)
25.	• Demande d'explication de ce que veut dire 5 TWh	(7)	Non déterminé	1

Note : Une période de 45 minutes était allouée à Hydro-Québec pour faire la présentation et répondre aux questions. Les participants étaient invités par le secrétariat de la CAR.

Soirée d'information à la population de Bécancour, 17 mars 2003

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
1.			Total :	89
2.	Avant-projet Gentilly-2			(4)
3.	<i>Réfection</i>			
4.	<ul style="list-style-type: none"> • Contrats présentement accordés à des fabricants de pièces pour l'avant-projet ? 	Mouvement Vert Mauricie (85)	M. Fugère	1
5.	<i>Aspects sociaux, Information et consultation</i>			
6.	<ul style="list-style-type: none"> • Coût de consultation Hydro-Québec sur l'avant-projet ? 	Mouvement Vert Mauricie (67,68,69)	M. Fugère	3
7.	Déchets radioactifs			(17)
8.	<i>Radioactivité</i>			
9.	<ul style="list-style-type: none"> • Durée radioactivité des déchets ? 	(10,11,36)	N. Rheault Participant B	3
10.	<ul style="list-style-type: none"> • Durée radioactivité tubes de force si sortis du réacteur ? 	(14,15)	M. Jetté	2
11.	<ul style="list-style-type: none"> • Parties « chaudes » de la centrale en cas de réfection. Utilisation possible de robots ? Exposition possible des travailleurs aux rayonnements lors de la réfection ? 	(17,18,19,20)	M. Jetté	4
12.	<i>Gestion des déchets radioactifs et installations de stockage</i>			
13.	<ul style="list-style-type: none"> • Gestion à long terme (enfouissement) où ira le combustible ? Qui en voudra ? 	(12)	N. Rheault	1
14.	<ul style="list-style-type: none"> • Propriétaire des terrains et des déchets de Gentilly-1 ? • Modalités gouvernementales de gestion future des déchets radioactifs ? 	Mouvement Vert Mauricie (59,60,61,62,63,64)	M. Fugère	6
15.	<ul style="list-style-type: none"> • Technologie de gestion améliorée ? 	(36)	Participant B	1
16.	Environnement et santé			(44)
17.	<i>Environnement</i>			
18.	<ul style="list-style-type: none"> • Quelles études se feront pour Gentilly-2 ? 	(41)	M. Dumas	1
19.	<ul style="list-style-type: none"> • Craint pour la nappe phréatique. • Plusieurs amis morts du cancer à Gentilly. 	(42,51)	J. Gélinas	2
20.	<ul style="list-style-type: none"> • Rejets de tritium de Gentilly-2 dans l'environnement et effets sur la santé ? 	Mouvement Vert Mauricie (43,44,45,46,47,48,49,50)	M. Fugère	8

Rencontre avec les membres de la Conférence administrative régionale (CAR), 6 juin 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
21.	<i>Santé</i>			
22.	<ul style="list-style-type: none"> • Radioprotection : Expertise en radioactivité à part HQ et CCSN ? Radioprotection : Études sur les effets nocifs de radioactivité ? 	(70,71,72,73,74,75)	R. Lamothe	6
23.	<ul style="list-style-type: none"> • Demande d'explication du code de couleur à Gentilly-2 (zones radiologiques). • Qualifications (radiologiques) des gardiens de Gentilly-2 (dangers à leur santé) ? 	(76,77,78,79,80,81)	J. Gélinas	6
24.	<i>Santé des travailleurs</i>			
25.	<ul style="list-style-type: none"> • Informations sur radiations ionisantes et chromosome de Philadelphie ? 	(1)	R. Lamothe	1
26.	<ul style="list-style-type: none"> • Durée de conservation doses radiologiques des travailleurs de Gentilly-2 ? 	(2)	R. Lamothe	1
27.	<ul style="list-style-type: none"> • Travail de R. Lamothe à Gentilly 	(3,4)	R. Lamothe	2
28.	<ul style="list-style-type: none"> • Doses permises ? Risques à la santé des travailleurs exposés et des soudeurs ? Âge des travailleurs et durée du travail à Gentilly. 	(21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31,32,33)	M. Jetté	13
29.	<ul style="list-style-type: none"> • Fiabilité des dosimètres 	(34,35)	R. Lamothe	2
30.	<ul style="list-style-type: none"> • Hydro-Québec a-t-elle employé des personnes de plus de 50 ans pour travailler au démantèlement de Gentilly-1 ? 	(57,58)	M. Jetté	2
31.	Sûreté des installations et plan des mesures d'urgence			(4)
32.	<i>Plan des mesures d'urgence (PMU)</i>			
33.	<ul style="list-style-type: none"> • Voudrait dépliant sur le PMU de Gentilly-2 	(87,88)	Participant E	2
34.	<i>Sûreté, risques et impacts d'un accident</i>			
35.	<ul style="list-style-type: none"> • Protection de centrale depuis 11 sept. 2001 ? Impacts si un avion frappait Gentilly-2 ? 	(52,53)	J. Gélinas	2
36.	Choix énergétiques			(4)
37.	<ul style="list-style-type: none"> • Pourquoi mini barrage sur Batiscan arrêté, impacts seraient moindres (que Gentilly-2) ? 	(13)	N. Rheault	1
38.	<ul style="list-style-type: none"> • Développer énergies plus écologiques 	(37)	Participant B	1
39.	<ul style="list-style-type: none"> • Choisir énergies plus saines 	(86)	Participant E	1
40.	<ul style="list-style-type: none"> • Gentilly-2, 3 % du réseau d'H-Q. Électricité exportée sur le 3 % ? 	(66)	Participant C	1

Rencontre avec les membres de la Conférence administrative régionale (CAR), 6 juin 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
41.	Exploitation de Gentilly-2			(4)
42.	<i>Exploitation</i>			0
43.	<i>Fermeture et déclasserement de G-2</i>			
44.	<ul style="list-style-type: none"> Ingénieurs de Gentilly-2 pourraient se spécialiser en déclasserement centrales nucléaires 	Mouvement Vert Mauricie (54,55,56)	M-C Lacourse	3
45.	<ul style="list-style-type: none"> Il faudrait investir dans le déclasserement de Gentilly-2 	Mouvement Vert Mauricie (65)	M. Fugère	1
46.	Aspects économiques			(8)
47.	<ul style="list-style-type: none"> Coûts démantèlement, argent prévu par Hydro-Québec ? Garanties financières du gouvernement du Québec. 	(5,6,7,8,9)	Participant A	5
48.	<ul style="list-style-type: none"> Rentabilité de Gentilly-2 ? 	(7) (83,84)	Participant A Participant D	3
49.	Divers			(4)
50.	<ul style="list-style-type: none"> Projet de réfection de Lepreau, pourquoi pas renouvelé ? 	(38,39,40)	M. Dumas	3
51.	<ul style="list-style-type: none"> Travaux de réfection faits en Ontario ? 	(16)	M. Jetté	1

Soirée d'information à la population de Saint-Pierre-les-Becquets, 26 mars 2003

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
1.			Total :	87
2.	Avant-projet Gentilly-2			(11)
3.	<i>Réfection</i>			
4.	• Première fois qu'il y a un projet de réfection de ce type de centrale ?	(7)	R. Beaupré	1
5.	• Emplois actuels conservés si y a réfection ?, Nombre de jeunes qui seraient engagés ?	(34)	L. Charest	1
6.	• Pièces qui seront changées ?	(58)	Non identifié	1
7.	• Autorisation de faire réfection est-elle déjà octroyée ? Possible décision de fermer Gentilly-2 se prenne 2005 ?	Mouvement Vert Mauricie (68,69, 70,71,72)	P. Rasmussen, B. Cossette	5
8.	<i>Aspects sociaux, information et consultation</i>			
9.	• Choix du nucléaire n'appartient pas seulement aux gens de la région. Faudrait financer citoyens pour qu'ils s'organisent.	Mouvement Vert Mauricie (62)	M. Fugère	1
10.	• Études demandées à la CCSN sur déclassement de Gentilly-2 ne sont plus accessibles depuis le 11 septembre .	Mouvement Vert Mauricie (67)	P. Rasmussen	1
11.	• Mouvement Vert Mauricie a demandé il y a 2 ans une audience publique sur le retubage, le MENV a refusé.	Mouvement Vert Mauricie (63)	P. Rasmussen	1
12.	Déchets radioactifs			(8)
13.	<i>Radioactivité</i>			
14.	• Pendant combien de temps déchets resteraient radioactifs une fois la centrale fermée ?	(2)	R. Beaupré	1
15.	• Durée de radioactivité des déchets vs durée d'entreposage possible dans les CANSTOR.	Mouvement Vert Mauricie (3)	P. Rasmussen	1
16.	<i>Gestion des déchets radioactifs et installations de stockage</i>			
17.	• CANSTOR en béton, pas sécuritaire, ça se désagrège.	(33)	B. Cossette	1
18.	• Déchets d'autres centrales nucléaires seront-ils importés à Gentilly-2 ?	(75,76)	B. Cossette	2
19.	• Pas logique d'avoir à vivre des milliers d'années avec vos déchets. Ce n'est pas un bon héritage à donner à notre descendance.	(20)	P. Mailhot	1
20.	• Ces déchets vont être là à perpétuité.	(23)	M. Tousignant	1
21.	• On a fait une recherche sur le stockage du combustible irradié, on a apporté des exemplaires disponibles.	Mouvement Vert de la Mauricie (77)	M. Fugère	1

Soirée d'information à la population de Saint-Pierre-les-Becquets, 26 mars 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
22.	Environnement et santé			(44)
23.	<i>Environnement</i>			
24.	<ul style="list-style-type: none"> Avec la réfection, est-ce qu'on va dépasser 1% (doses venant des rejets radioactifs de Gentilly-2) 	(6)	L. Charest	1
25.	<ul style="list-style-type: none"> Produits rejetés dans l'environnement, évaluation environnementale, mutations génétiques, étude de perception du risque, études faites ? Respect des limites de doses autorisées. Effets mutagènes. 	Mouvement Vert Mauricie (3,4,5)	P. Rasmussen	3
26.	<i>Santé</i>			
27.	<ul style="list-style-type: none"> (Étude sociosanitaire d'Hydro-Québec) À l'époque, vous aviez étudié les cols bleus et les cols blancs . Où sera déposée l'étude ? Sûr que ça va être public ? 	Mouvement Vert Mauricie (64,65,66)	P. Rasmussen	3
28.	<ul style="list-style-type: none"> Évaluation faite des risques anticipés des travaux de réfection en milieu radioactif ? 	(8)	R. Beaupré	1
29.	<ul style="list-style-type: none"> Il n'y a aucune frontière à la radioactivité, ça tue point. Taux de mutations animales et humaines étaient-ils les mêmes avant Gentilly-2 ? Enfants sans anus, pissenlits géants. 	(28)	B. Cossette	1
30.	<ul style="list-style-type: none"> Où sont les pissenlits géants ? Arrêtez de faire peur au monde. Depuis 1976 j'ai travaillé à la centrale. J'ai de beaux enfants intelligents. 	(29)	Intervenant A (non identifié)	1
31.	<ul style="list-style-type: none"> Malformations congénitales et avortements spontanés dans la région VS enjeux fondamentaux de l'industrie nucléaire. Mutations génétiques. Rejets de quotidiens de G-2 ? Doses permises (Becquerels par litre d'eau). 	Mouvement Vert Mauricie (3,4)	P. Rasmussen	2
32.	<i>Santé des travailleurs</i>			
33.	<ul style="list-style-type: none"> Rejets de G-2, risques à la santé, dossier personnel, dose acceptable, réclamations possibles ? 	(9) (10,11,12,13,14,15,16,17,18,19)	R. Lamothe, M. Jetté	11
34.	<ul style="list-style-type: none"> Radon qui se dégage des CANSTOR, effets sur santé ? Rayonnements provenant des déchets ? 	(24,25,26,27)	M. Jetté	4
35.	<ul style="list-style-type: none"> Risques pour les travailleurs de Gentilly et réfection. J'ai un cancer incurable. Mes doses ne se sont jamais rendues à Ottawa. Il n'y a pas de suivi des travailleurs sous rayonnements après leur départ (de la centrale). 	(36,37,38,39,40,41) (43,44,45,46,47,48,49,50,51) (74) (42)	M. Jetté, R. Lamothe	17

Soirée d'information à la population de Saint-Pierre-les-Becquets, 26 mars 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
36.	Sûreté des installations et plan des mesures d'urgence			(3)
37.	<i>Plan des mesures d'urgence (PMU)</i>			0
38.	<i>Sûreté, risques et impacts d'un accident</i>			
39.	<ul style="list-style-type: none"> Il peut arriver des accidents. Évaluation d'Hydro-Québec sur les impacts d'un accident comme celui de Tchernobyl sur la région avoisinante de la centrale ? 	Mouvement Vert Mauricie (35)	M. Fugère	1
40.	<ul style="list-style-type: none"> Sécurité renforcée après 11 sept. ça veut dire qu'il y a du danger. Augmentation sécurité aux autres installations d'Hydro-Québec ? 	(60,61)	M. Tousignant, Participant C	2
41.	Choix énergétiques			(9)
42.	<ul style="list-style-type: none"> Pourquoi réfection de Gentilly-2 plutôt qu'un barrage ? 	(1)	R. Beaupré	1
43.	<ul style="list-style-type: none"> Pourquoi on ne fait pas plutôt des centrales hydroélectriques. Pourquoi persister à faire centrales nucléaires et à prolonger le risque ? 	(20,21,22,23,32)	Mme Mailhot, M. Tousignant, Participant B	5
44.	<ul style="list-style-type: none"> Gentilly-2, 3% du réseau d'Hydro-Québec. Illogique de dépenser autant pour si peu de rendement. On vend à rabais aux États-Unis et on rachète après. 	(28,30,31)	B. Cossette	3
45.	Exploitation de Gentilly-2			(3)
46.	<i>Exploitation</i>			
47.	<ul style="list-style-type: none"> Possibilités que Gentilly-2 soit fermée en 2005 ? 	(73)	B. Cossette	1
48.	<i>Fermeture et déclasserement de G-2</i>			
49.	<ul style="list-style-type: none"> Ex ministre de l'énergie du Québec déclarait que seule chose à faire avec Gentilly-2 était déclasserement. 	Mouvement Vert Mauricie (35)	M. Fugère	1
50.	<ul style="list-style-type: none"> Pourquoi ne pas déclasser G-2 tout de suite ? 	(59)	Participant B	1
51.	Aspects économiques			(4)
52.	<ul style="list-style-type: none"> Contrat donné à UQTR, à université d'Ottawa ? Bénéfices nets de Gentilly-2 ? 	(48,49,51,52)	M. Jetté	4

Soirée d'information à la population de Saint-Pierre-les-Becquets, 26 mars 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
53.	Divers			(5)
54.	<ul style="list-style-type: none"> • Une compagnie britannique de production énergétique nucléaire a fait faillite. C'était la même compagnie qui avait acheté Ontario Hydro. 	Mouvement Vert Mauricie (53)	P. Rasmussen	1
55.	<ul style="list-style-type: none"> • Des pays comme l'Allemagne ont opté pour le déclassement des centrales nucléaires. La réfection de Pickering devait, comme celle de Point Lepreau, coûter 850 millions \$. Trois ans et demi plus tard c'est passé à 2,5 milliards. Regardons coûts de Gentilly-1, Gentilly-2, centrale à gaz. C'est un gouffre financier. Investissons dans énergies renouvelables. 	Mouvement Vert Mauricie (54,55,56,57)	P. Rasmussen	4

Soirée d'information à la population de Nicolet, 31 mars 2003

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
1.			Total :	30
2.	Avant-projet Gentilly-2			(3)
3.	<i>Réfection</i>			
4.	<ul style="list-style-type: none"> Durée de vie de Gentilly-2 s'il y a réfection, 2035 ou plus ? 	(10)	Non déterminé	1
5.	<i>Aspects sociaux, Information et consultation</i>			
6.	<ul style="list-style-type: none"> Préférerais qu'il n'y ait pas de réfection de G-2. Voudrait entendre information d'experts indépendants 	(20,21)	Non déterminé	2
7.	Déchets radioactifs			(10)
8.	<i>Radioactivité</i>			0
9.	<i>Gestion des déchets radioactifs et installations de stockage</i>			
10.	<ul style="list-style-type: none"> Ce qui va arriver avec l'ASSCI après 2035 ? 	(1)	Non déterminé	1
11.	<ul style="list-style-type: none"> Durée de vie de l'ASSCI ? 	(11)	Non déterminé	1
12.	<ul style="list-style-type: none"> Installations de stockage de Gentilly-2 sont-elles saturées ? 	(15,16)	Non déterminé	2
13.	<ul style="list-style-type: none"> Si déchets nucléaires ne peuvent être détruits, pourquoi construire centrales nucléaires comme Gentilly-2 ? Même si centrale est démantelée en 2035, on aura les déchets 	(2,3)	Non déterminé	2
14.	<ul style="list-style-type: none"> On propose d'enfouir le combustible, mais on ne connaît pas les impacts environnementaux 	(4)	Non déterminé	1
15.	<ul style="list-style-type: none"> Demande d'explication de la loi C-27 	(12,13,14)	Non déterminé	3
16.	Environnement et santé			(0)
17.	<i>Environnement</i>			0
18.	<i>Santé</i>			0
19.	<i>Santé des travailleurs</i>			0
20.	Sûreté des installations et plan des mesures d'urgence			(4)
21.	<i>Plan des mesures d'urgence (PMU)</i>			0
22.	<i>Sûreté, risques et impacts d'un accident</i>			
23.	<ul style="list-style-type: none"> Avec guerre en Irak, centrale Gentilly-2 devient cible potentielle. Quelles mesures de protection sont en place ? 	(6)	Non déterminé	1
24.	<ul style="list-style-type: none"> Peur des avions et missiles 	(7)	Non déterminé	1
25.	<ul style="list-style-type: none"> Délais dont on dispose en cas d'accident ? Moyens mis en place ? 	(22,23)	Non déterminé	2

Soirée d'information à la population de Nicolet, 31 mars 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
26.	Choix énergétiques			(3)
27.	<ul style="list-style-type: none"> Le Québec devrait gérer plus efficacement son énergie, il exporte beaucoup. 	(9)	Non déterminé	1
28.	<ul style="list-style-type: none"> On devrait favoriser économies d'énergie plutôt que le nucléaire. 	(4,5)	Non déterminé	2
29.	Exploitation de Gentilly-2			(3)
30.	<i>Exploitation</i>			
31.	<ul style="list-style-type: none"> Conséquences pour Gentilly-2 si Hydro-Québec était privatisée ? 	(26,27)	Non déterminé	2
32.	<i>Fermeture et déclasséement de G-2</i>			
33.	<ul style="list-style-type: none"> Si Gentilly-2 ferme en 2013, Hydro-Québec assurera-t-elle le démantèlement et la gestion des déchets ? 	(8)	Non déterminé	1
34.	Aspects économiques			(0)
35.	Divers			(7)
36.	<ul style="list-style-type: none"> Gentilly-1 : Propriétaire ? Réacteur de Gentilly-1 ? Stockage déchets de Gentilly-1 ? 	(17,18,19)	Non déterminé	3
37.	<ul style="list-style-type: none"> Nombre de réacteurs dans le monde et combien administrés par le privé ? 	(24,25)	Non déterminé	2
38.	<ul style="list-style-type: none"> Auto électrique, pétrole. 	(27,28)	Non déterminé	2

Soirée d'information à la population de Champlain et du secteur Sainte-Marthe-du-Cap, 9 avril 2003

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
1.			Total :	132
2.	Avant-projet Gentilly-2			(28)
3.	<i>Réfection</i>			
4.	<ul style="list-style-type: none"> • À la construction de Gentilly-2, est-ce qu'il était prévu possibilité de prolonger vie de la centrale ? • Qu'est-ce qui nous dit que 2035 est la dernière date ? 	(96,97,98,99,100,101,102)	G. Fournier	7
5.	<i>Aspects sociaux, information, consultation</i>			
6.	<ul style="list-style-type: none"> • Voudrait experts adverses. Voudrait entendre l'autre côté de la médaille, votre documentation désinforme. 	(2,5) (22)	H. Dupont, M. Marchand	3
7.	<ul style="list-style-type: none"> • Population de Champlain est inquiète, elle voudrait pouvoir consulter gens indépendants d'Hydro-Québec. Demande d'appui de la population à une résolution pour sortir le Québec du nucléaire. 	Mouvement Vert Mauricie (104)	M. Fugère	1
8.	<ul style="list-style-type: none"> • Consultation actuelle est déterminante parce que préalable à la réfection. 	(26)	R. Charest	1
9.	<ul style="list-style-type: none"> • Coût de consultation d'Hydro-Québec ? Projet de site d'enfouissement national en 2025 n'a pas vu jour parce que citoyens se sont opposés. 	(27)	R. Charest	1
10.	<ul style="list-style-type: none"> • Quelle consultation il faudrait pour que vous ne donniez pas suite au projet ? 	(40,41,42,43,44)	G. Fournier	5
11.	<ul style="list-style-type: none"> • Si vous consultez pour bonifier votre projet, ça veut dire que vous allez le faire quand même ? • Centrale de Bécancour s'est faite malgré opposition lors de la consultation. 	(53,57)	R. Laganière	2
12.	<ul style="list-style-type: none"> • Qui va vérifier les questionnaires (de consultation), juste vous autres, où va aller ? 	(71)	Non déterminé	1
13.	<ul style="list-style-type: none"> • Histoire des crapauds, juste le monsieur qui est au courant ? 	(72)	Non déterminé	1
14.	<ul style="list-style-type: none"> • Hydro-Québec tenait ça mort (crapauds). Gens devraient se réunir et faire un référendum. 	(73)	G. Pronovost	1
15.	<ul style="list-style-type: none"> • Vous allez revenir à Champlain avec plus d'information (coûts) ? Y aura-t-il spécialistes pour donner contrepartie ? 	(83,84,85,86)	A. Pellerin	4
16.	<ul style="list-style-type: none"> • J'ai travaillé à la construction de la centrale, après je n'ai plus voulu y retravailler. 	(103)	G. Pronovost	1

Soirée d'information à la population de Champlain et du secteur Sainte-Marthe-du-Cap, 9 avril 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
17.	Déchets radioactifs			(10)
18.	<i>Radioactivité</i>			
19.	<ul style="list-style-type: none"> Radioactivité des déchets après 500 ans rendue négligeable, héritage aux arrières, arrières petits enfants. 	(18)	M. Marchand	1
20.	<i>Gestion des déchets radioactifs et installations de stockage</i>			
21.	<ul style="list-style-type: none"> Si le Québec refuse la gestion permanente des déchets radioactifs (de Gentilly-2), vont aller où déchets ? 	(24)	D. Lanouette	1
22.	<ul style="list-style-type: none"> Volume de déchets qui passe au-dessus de nos têtes 365 jours/an ? On dit que ça respecte normes du MENV, mais sachant qu'Hydro-Québec est la vache à lait du gouvernement, je sens que les normes sont un peu biaisées. 	(54)	R. Laganière	1
23.	<ul style="list-style-type: none"> Volume de déchets déjà entreposés ? Combien y en aura jusqu'en 2013 ? 	(88,89,90,91, 92,93,94)	P. Gobeil	7
24.	Environnement et santé			(43)
25.	<i>Environnement</i>			
26.	<ul style="list-style-type: none"> Celui qui risque de polluer se contrôle lui-même 	(6)	H. Dupont	1
27.	<ul style="list-style-type: none"> Crapauds morts à Gentilly 	(36,37,38,39) (72,73)	G. Pronovost	6
28.	<ul style="list-style-type: none"> Vous jetez tous les jours près de 12 000 litres d'effluents dans le fleuve, mais déchets dangereux de la centrale sont exclus de la loi, pourquoi ? Pas rassurée même si Hydro-Québec respecte normes. Ça fait mourir berges jusqu'à Portneuf. 	(47,48,49)	(dame)	3
29.	<ul style="list-style-type: none"> Normes sont établies par EACL ou le MENV ? 	(50)	R. Laganière	1
30.	<ul style="list-style-type: none"> Quel est le travail de l'équipe environnement Gentilly-2 pour faune et flore ? Quand ont commencé ces études-là ? 	(67,68)		2
31.	<i>Santé</i>			
32.	<ul style="list-style-type: none"> Nombreux cas de cancers à Champlain. Avez-vous fait étude épidémiologique au niveau des taux de cancer dans la région ? 	(3,4)	H. Dupont	2
33.	<ul style="list-style-type: none"> J'ai eu 3 cancers différents. 	(25)	D. Lanouette	1

Soirée d'information à la population de Champlain et du secteur Sainte-Marthe-du-Cap, 9 avril 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
34.	<ul style="list-style-type: none"> Plusieurs personnes de mon entourage ont été emportées par le cancer depuis 10 ans. Selon vous, serait plus dangereux de prendre avion que d'aller en bateau proche de centrale ? 	(51,52)	R. Laganière	2
35.	<ul style="list-style-type: none"> Vous étudiez la faune et la flore pour avoir vos permis, mais vous ne vous occupez pas de l'humain. Pas d'étude faite par HQ sur la santé. 	(69,70)	Non déterminé	2
36.	<ul style="list-style-type: none"> Possible reprendre ou continuer études sur malformations congénitales ? Moyens pour étudier radioactivité dans corps humain ? 	(19,20,21)	M. Marchand	3
37.	<ul style="list-style-type: none"> Malformations congénitales. Qu'est-ce qui est arrivé sur la rue des Glaïeuls ? Comment ont procédé dans cas de malformations et des avortements ? 	Mouvement Vert Mauricie (123,124,125, 126, 127)	P. Rasmussen	5
38.	<i>Santé des travailleurs</i>			
39.	<ul style="list-style-type: none"> Radioactivité artificielle comporte plus de risques à la santé. 	(1)	M. Jetté	1
40.	<ul style="list-style-type: none"> Responsables de la sécurité à Gentilly-2 pendant années où il y a eu des irrégularités et des non conformités ? 	(107, 108,109, 110, 111, 112, 113, 114)	M. Jetté	8
41.	<ul style="list-style-type: none"> Estimé des personnes qui travailleront à la réfection ? Tubes de force ont fissures parce que sont bombardés au fil des ans. 	(115, 116, 117)	M. Jetté	3
42.	<ul style="list-style-type: none"> Mon cancer, pas plaisant. Il n'y a pas de dose radioactive sans danger. On a eu plus qu'un rem. Invitation à consulter des sites Internet. 	(120, 121, 122)	M. Jetté	3
43.	Sûreté des installations et plan des mesures d'urgence			(14)
44.	<i>Plan des mesures d'urgence (PMU)</i>			
45.	<ul style="list-style-type: none"> Qu'est-ce qu'on fait en cas d'accident à Gentilly-2 ? On n'a pas de dépliant depuis plusieurs années. 	(118, 119)	G. Ferron	2
46.	<i>Sûreté, risques et impacts d'un accident</i>			
47.	<ul style="list-style-type: none"> Erreurs humaines ou accidents possibles puisque vous prévoyez distribuer pilules. Valeur des maisons après accident. 	(12, 13, 14)	L. Pelletier	3
48.	<ul style="list-style-type: none"> Accident générerait combien de morts ? 	(23)	D. Lanouette	1

Soirée d'information à la population de Champlain et du secteur Sainte-Marthe-du-Cap, 9 avril 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
49.	<ul style="list-style-type: none"> Impacts d'un attentat terroriste réussi et d'un accident ? Vais-je mourir si ça saute ? Tchernobyl. 	(31, 32, 33, 34, 35)	B. Massicotte	5
50.	<ul style="list-style-type: none"> Études réalisées sur les transactions immobilières dans communautés locales après Tchernobyl, TMI et le 11 septembre ? 	(45,46)	G. Fournier	2
51.	<ul style="list-style-type: none"> Champlain sera probablement plus touchée s'il y avait un problème, c'est la municipalité la plus proche de la centrale. 	(87)	A. Pellerin	1
52.	Choix énergétiques			(15)
53.	<ul style="list-style-type: none"> Emplois générés par Gentilly-2 ? Combien centrales hydroélectriques équivalent à Gentilly-2, elles emploient moins de monde ? 	(58, 59, 60, 61, 62, 63, 64)	Bédard	7
54.	<ul style="list-style-type: none"> On aimerait mieux que vous investissiez dans des barrages. La rentabilité va décider. 	(87)	A. Pellerin	1
55.	<ul style="list-style-type: none"> Possibilité de harnachement de rivières dans notre région ? 	(95)	G. Fournier	1
56.	<ul style="list-style-type: none"> Pourquoi ne pas couper le 3% de Gentilly-2 de la production d'Hydro-Québec et remplacer ça par barrages ? 	(105)	D. Petit	1
57.	<ul style="list-style-type: none"> Si Gentilly-2 est arrêtée temporairement pour réfection, le Québec pourrait s'en passer de façon permanente. Gentilly-2 c'est une erreur financière. 	(7, 8, 9, 10, 11)	L. Pelletier	5
58.	Exploitation de Gentilly-2			(5)
59.	<i>Exploitation</i>			
60.	<ul style="list-style-type: none"> J'ai un rapport sur 5 accidents prétendument mineurs arrivés à votre centrale dans les années 1990. 	(24)	D. Lanouette	1
61.	<i>Fermeture et déclassé de G-2</i>			
62.	<ul style="list-style-type: none"> Coûts de démantèlement de Gentilly-2 et des aires de stockage ? 	(27, 28, 29, 30)	R. Charest	4
63.	Aspects économiques			(14)
64.	<ul style="list-style-type: none"> Coûts d'exploitation de Gentilly-2 ? On manque d'information sur vos projets de dépenser un milliard \$. 	(15,16,17)	L. Pelletier	3
65.	<ul style="list-style-type: none"> Coût de production très important, c'est nous qui paye. 	(65,66)	Bédard	2

Soirée d'information à la population de Champlain et du secteur Sainte-Marthe-du-Cap, 9 avril 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
66.	<ul style="list-style-type: none"> • Coûts de stockage des résidus et de rénovation du réacteur ? Le coût de 850 M\$ sera peut-être plus de 1 milliard si centrale dure 20 ans ? Coûts comparés avec autres projets. 	(74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82)	A. Pellerin	9
67.	Divers			(3)
68.	<ul style="list-style-type: none"> • À Gentilly-2, utilisez-vous la même technologie qu'en Ontario ? Ont fermé réacteur d'urgence parce que tubes se décomposaient . 	(3)	H. Dupont	1
69.	<ul style="list-style-type: none"> • TAG est-elle encore en fonction ? 	(55,56)	R. Laganière	2

Soirée d'information à la population de Trois-Rivières, le 29 avril 2003

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
1.			Total :	124
2.	Avant-projet Gentilly-2			(8)
3.	<i>Réfection</i>			0
4.	<i>Aspects sociaux, information et consultation</i>			
5.	<ul style="list-style-type: none"> • Si Hydro-Québec voulait vraiment consulter, elle permettrait un référendum. 	(9)	C. Ross	1
6.	<ul style="list-style-type: none"> • Association des ingénieurs d'Hydro-Québec s'est-elle prononcée sur le projet ? 	(26,27)	P. Goyette	2
7.	<ul style="list-style-type: none"> • Aime l'idée d'un référendum. Pour TAG, tout était décidé d'avance. 	(43)	C. Noël	1
8.	<ul style="list-style-type: none"> • On a parlé de référendum régional, mais c'est une question nationale, c'est une question de société. 	CREM (55)	C. Trottier	1
9.	<ul style="list-style-type: none"> • Allez-vous en faire un référendum ? Sur le questionnaire, pas de place pour dire si d'accord ou non. 	(73,74)	M. Lamothe	2
10.	<ul style="list-style-type: none"> • Ce sont les pressions du milieu qui vont aider le gouvernement à prendre la bonne décision. 	(93)	P. Goyette	1
11.	Déchets radioactifs			(9)
12.	<i>Radioactivité</i>			
13.	<ul style="list-style-type: none"> • Durée de vie de la radioactivité et du plutonium 	(73)	M. Lamothe	1
14.	<i>Gestion des déchets radioactifs et installations de stockage</i>			
15.	<ul style="list-style-type: none"> • On ne sait pas quoi faire avec nos résidus. 	(28)	P. Goyette	1
16.	<ul style="list-style-type: none"> • Vous voulez augmenter le parc de déchets ? Qu'est-ce qu'on va en faire en 2035 ? 	(51)	R. Chauvette	1
17.	<ul style="list-style-type: none"> • Qu'est-ce que vous ferez des déchets si Gentilly-2 ferme ? 	(54)	Non identifié	1
18.	<ul style="list-style-type: none"> • Totalement absurde de produire déchets dangereux pour l'éternité. 	(72)	F. Levasseur	1
19.	<ul style="list-style-type: none"> • Si déchets encore radioactifs, doivent encore générer de l'énergie ? 	(94)	L. Charest	1
20.	<ul style="list-style-type: none"> • Quelles sont les techniques (de gestion à long terme) ? 	(52)	R. Chauvette	1
21.	<ul style="list-style-type: none"> • Il n'y a toujours pas de site national pour les déchets (enfouissement géologique). 	Mouvement Vert Mauricie (77)	M. Fugère	1
22.	<ul style="list-style-type: none"> • Ne comprends pas que d'autres déchets soient encore produits. 	(93)	P. Goyette	1

Soirée d'information à la population de Trois-Rivières, le 29 avril 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
23.	Environnement et santé			(51)
24.	<i>Environnement</i>			
25.	<ul style="list-style-type: none"> Fissures dans béton du réacteur laisse s'écouler eau lourde et va dans nappe phréatique. N'est pas surveillé, ciment n'est pas contrôlé. Le nucléaire cause la bombe atomique. 	(39,40,41,42)	R. Désilets	4
26.	<i>Santé</i>			
27.	<ul style="list-style-type: none"> Taux élevés de malformations, cancers et problèmes thyroïde à Champlain. Doses (admissibles) ont été abaissées dans autres pays, sauf au Canada, pourquoi vous ne la baissez pas ? 	(0 nucléaire) (5,6)	D. Lanouette	2
28.	<ul style="list-style-type: none"> Tritium se retrouve à un niveau élevé dans notre eau potable, dans l'air, la pluie et les aliments cultivés autour de la centrale. Tritium est cancérigène. Veut fermeture de centrale. 	(0 nucléaire) (7,8)	D. Lanouette	2
29.	<ul style="list-style-type: none"> Après 35 ans d'existence de Gentilly-2, on n'est pas au courant de ses effets sur la santé. Gens autour centrale sont malades, nombreux cas de cancers thyroïde à Champlain. 	(9)	C. Ross	1
30.	<ul style="list-style-type: none"> Compagnies n'assurent pas les irradiés. Rumeurs de malformations congénitales près de Gentilly tuées dans l'œuf. 	(13, 14, 15, 16)	P. Falardeau	4
31.	<ul style="list-style-type: none"> Rapport du DSC sur malformations congénitales est un mensonge scientifique pur et simple. 	Mouvement Vert Mauricie (17)	P. Rasmussen	1
32.	<ul style="list-style-type: none"> Ancien mécanicien industriel à Gentilly. Travailleurs se font doser, troubles de santé. Détecteurs défectueux ? 	(20, 21, 22, 23)	R. Désilets	4
33.	<ul style="list-style-type: none"> Dame morte du cancer du cerveau disait que les médecins n'avaient aucune collaboration d'Hydro-Québec. Si HQ ne donne pas de réponse en rapport avec les personnes atteintes de cancer, vous allez en entendre parler. 	(28, 29, 30)	P. Goyette	3
34.	<ul style="list-style-type: none"> Milliers d'enfants atteints de leucémie occasionnée par Tchernobyl. 	(37)	C. Ross	1

Soirée d'information à la population de Trois-Rivières, le 29 avril 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
35.	<ul style="list-style-type: none"> • Autour de la centrale les cas de cancers, de leucémies, de glande thyroïde, étaient plus élevés que la moyenne. • S'il n'y a pas de lien avec la centrale, faudra trouver la cause. 	(67, 68, 69)	F. Levasseur	3
36.	<ul style="list-style-type: none"> • Stress que ça donne et les santés que ça brise. 	(95)	R. Désilets	1
37.	<ul style="list-style-type: none"> • Ai travaillé 25 ans à Gentilly-1 et Gentilly-2, suis en bonne santé et ma descendance aussi. Le risque est calculé. 	(104)	Non identifié	1
38.	<i>Santé des travailleurs</i>			
39.	<ul style="list-style-type: none"> • J'ai été exposé en travaillant à Gentilly. Mes doses ne se sont jamais rendues à Ottawa. Avec travaux de réfection, il y a terriblement de risques pour la santé des travailleurs. • Référence à Tchernobyl. 	(Les travailleurs malades du nucléaire) (1, 2, 3, 4)	M. Jetté	4
40.	<ul style="list-style-type: none"> • Coût annuel pour exploiter Gentilly-2 ? Pas si rentable et pas sécuritaire. 	(Les travailleurs malades du nucléaire) (56, 57)	M. Jetté	2
41.	<ul style="list-style-type: none"> • Déchets, Tchernobyl. Accident à Chalk River en 1965, ont demandé aux marines US de décontaminer. 	(Les travailleurs malades du nucléaire) (58, 59, 60)	M. Jetté	3
42.	<ul style="list-style-type: none"> • Malformations autour des centrales nucléaires. 	(Les travailleurs malades du nucléaire) (61)	M. Jetté	1
43.	<ul style="list-style-type: none"> • Travailleurs exposés, n'y a pas eu de médical après. R. Lamothe a été contaminé en 1984. • Vous nous laissez se débattre avec ça. 	(Les travailleurs malades du nucléaire) (78, 79, 80, 81)	M. Jetté	4
44.	<ul style="list-style-type: none"> • Se dégage du radon, du tritium, du krypton, de l'iode, du césium, de la centrale. 	(Les travailleurs malades du nucléaire) (98, 99, 100)	M. Jetté	3
45.	<ul style="list-style-type: none"> • La chair à canon ça n'est pas eux autres. • Pourquoi les avocats d'Hydro-Québec sont dans le dossier ? 	(Les travailleurs malades du nucléaire) (108, 109, 110, 111, 112, 113, 114)	M. Jetté	7

Soirée d'information à la population de Trois-Rivières, le 29 avril 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
46.	Sûreté des installations et plan des mesures d'urgence			(16)
47.	<i>Plan des mesures d'urgence (PMU)</i>			
48.	<ul style="list-style-type: none"> • Si centrale pas dangereuse, pourquoi on va recevoir pastilles d'iode à Champlain ? 	Comité 0 nucléaire (46)	D. Lanouette	1
49.	<ul style="list-style-type: none"> • Plan d'évacuation a-t-il été remis à jour ? 	(97)	J. Gingras	1
50.	<i>Sûreté, risques et impacts d'un accident</i>			
51.	<ul style="list-style-type: none"> • Parle pour ses petits-enfants et ceux qui suivront. • Considérant que Gentilly-2 fournit 3% de la production d'HQ ; coûts de réfection et coûts astronomiques d'enfouissement des déchets hautement radioactifs. C'est tenter le diable, un accident est si vite arrivé. • Loir sur la responsabilité nucléaire, dégâts potentiels. Qui paierait ? 	(10, 11, 12)	P. Falardeau	3
52.	<ul style="list-style-type: none"> • Assurances en cas d'accident (75 M\$) coûte cher parce que risque très grand. Parle des morts à Tchernobyl, Hiroshima, Nagasaki. 	(28)	P. Goyette	1
53.	<ul style="list-style-type: none"> • Résistance aux tremblements de terre ? 	(44, 45)	C. Noël	2
54.	<ul style="list-style-type: none"> • Fabricants ne peuvent être poursuivis en cas d'accident. 	Mouvement Vert Mauricie (66)	M. Fugère	1
55.	<ul style="list-style-type: none"> • Un missile Tomahawk rentre 20 pi. Dans le ciment. Actuellement il y a des fuites dans l'air et il manque de l'eau lourde tous les jours. 	(73)	M. Lamothe	1
56.	<ul style="list-style-type: none"> • S'il y avait eu un accident, HQ aurait pu être tenue responsable de ne pas avoir distribué les pilules d'iode. 	Mouvement Vert Mauricie (96)	M. Fugère	1
57.	<ul style="list-style-type: none"> • Protection contre le terrorisme ? Si était sécuritaire, ne protégeraient pas tant que ça. 	(101, 102, 103)	R. Désilets	3
58.	<ul style="list-style-type: none"> • On doit faire des exercices en tant que personnes responsables ? 	(105)	Non identifié	1
59.	<ul style="list-style-type: none"> • Il y a plusieurs usines au Québec et c'est la seule place (Gentilly-2) qui s'est sentie en danger le 11 septembre 2001. 	(107)	R. Désilets	1
60.	Choix énergétiques			(15)
61.	<ul style="list-style-type: none"> • Autres options s'il n'y a pas de réfection ? 	(25)	P. Goyette	1
62.	<ul style="list-style-type: none"> • Efficacité énergétique et économiques d'énergie, c'est la solution de remplacement (à Gentilly-2). 	Service d'aide aux consommateurs de Shawinigan (35, 36)	Non identifié	2

Soirée d'information à la population de Trois-Rivières, le 29 avril 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
63.	• D'autres techniques (que le nucléaire) n'on pas d'effets néfastes sur la santé.	(42)	R. Désilets	1
64.	• Est-ce qu'on a vraiment besoin du 3% produit par Gentilly-2 ? C'est une centrale d'appoint ?	(49, 50)	R. Chauvette	2
65.	• Gentilly-2 représente 3% de la production du Québec. On a une vision à court terme pour du profit. L'Europe se repositionne pour le démantèlement.	(65)	R. Franchi	1
66.	• Économies d'énergie pourraient sauver le 3% et vous n'auriez plus besoin de la centrale.	(73)	M. Lamothe	1
67.	• Le parti Libéral a promis une vaste enquête indépendante sur la question de l'énergie.	CREM (55)	C. Trottier	1
68.	• Les avis indépendants sont très critiques sur la pertinence du nucléaire.	Mouvement Vert Mauricie (66)	M. Fugère	1
69.	• Hydroélectricité et éolien seraient plus sécuritaires.	(75)	R. Désilets	1
70.	• Coût exorbitant pour faire fonctionner Gentilly-2, serait mieux d'autres méthodes.	(90, 91)	R. Désilets	2
71.	• On pourrait mettre l'argent dans éoliennes. • A-t-on vraiment besoin du 3% de Gentilly-2 ? Ce 3% représente combien d'éoliennes ?	(92, 93)	P. Goyette	2
72.	Exploitation de Gentilly-2			(12)
73.	<i>Exploitation</i>			
74.	• Incident au turbo-alternateur il y a quelques années était purement mécanique, mais vous avez été incapables de le prédire.	(32, 33, 34)	A.R.	3
75.	• Gentilly-2 a eu de très mauvais bulletins de comportement de la CCEA au niveau de sa gestion.	Mouvement Vert Mauricie (66)	M. Fugère	1
76.	• La CCSN critique sévèrement Hydro-Québec pour son piètre programme de contrôle de la qualité.	(76)	C. Ross	1
77.	• Stagiaire à Gentilly-2 depuis 2 ans. Plaidoyer en faveur de Gentilly-2.	(106)	Non identifié	1
78.	<i>Fermeture et déclassement de G-2</i>			
79.	• Veut que la centrale soit fermée.	(8)	D. Lanouette	1
80.	• Temps et nombre de travailleurs requis pour démanteler la centrale ?	(19)	Non identifié	1
81.	• Vous fermeriez la centrale si vous aviez du respect pour les travailleurs.	(24)	R. Désilets	1

Soirée d'information à la population de Trois-Rivières, le 29 avril 2003 (suite)

Ligne	Question ou commentaire	Organisme / n° question	Intervenant	Nombre d'interventions
82.	<ul style="list-style-type: none"> • Temps et emplois requis pour démanteler G-2 ? Ça prendrait le même nombre d'emplois que pour l'exploiter. 	(62, 63, 64)	R. Franchi	3
83.	Aspects économiques			(4)
84.	<ul style="list-style-type: none"> • Est-ce que la centrale est rentable ? Faux que coût de vente plus bas que coût de production ? • Faux aussi que centrales d'Ontario sont endettés de milliards \$? 	(69, 70, 71)	F. Levasseur	3
85.	<ul style="list-style-type: none"> • Augmentation des coûts prévus initialement de Gentilly-1, Gentilly-2, La Prade, TAG. Estimations de coûts dans le nucléaire ont toujours été une farce. 	Mouvement Vert Mauricie (77)	M. Fugère	1
86.	Divers			(9)
87.	<ul style="list-style-type: none"> • Questions d'une journaliste sur : • Le lieu de résidence du porte-parole, l'accès aux cassettes audio de la soirée et la centrale thermique de Bécancour.. 	Journaliste (82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89)	Noemi LoPinto	8
88.	<ul style="list-style-type: none"> • Travaux à réaliser à Gentilly-2 ont-ils déjà été faits ailleurs dans le monde ? 	31	A.R.	1

Interventions non comptabilisées : Questions ambiguës (47,48,53)

G19-2 : Regroupement par thèmes des principales questions posées aux rencontres avec les organismes ciblés et aux soirées d'information à la population

Méthodologie :

Pour établir la liste des questions et commentaires reliés à chaque thème ou sous-thème, la méthodologie suivante a été utilisée :

- 1) Toutes les questions et les commentaires inscrits au tableau G19-1, apparaissant dans un thème, lors des diverses rencontres, ont été regroupés et reproduits dans le tableau qui suit.
- 2) La date de la rencontre est inscrite dans la colonne à droite de la question.
- 3) Le nombre d'interventions est compilé et indiqué dans la colonne située à l'extrême droite du tableau. Le nombre d'interventions par sous-thème est indiqué en italique et entre parenthèses.
- 4) Pour chacun des thèmes, des tableaux distincts ont été réalisés pour les rencontres avec les organismes ciblés d'une part et pour les soirées d'information à la population d'autre part.

Ce tableau permet d'établir l'intérêt que les intervenants portent à un thème par rapport à un autre.

Rencontres avec les organismes ciblés

Ligne	Thème et sous-thèmes / Questions et commentaires	Date	Nombre d'intervention
1.	Avant-projet	Total :	97
2.	Réfection		(54)
3.	Calendrier des travaux ? (21, 22, 23)	24 fév. 2003	3
4.	Zones d'étude : • Étendue et pourquoi sont en rectangle. • Raisons de l'inclusion ou non de municipalités ? (29, 30)	24 fév. 2003	2
5.	Pourquoi zones d'étude sont rectangulaires ? (4, 8, 9)	3 avril 2003	3
6.	Zones d'étude, devraient inclure CNETE et LTE. (5)	12 mars 2003	1
7.	Arrêt de centrale pendant réfection ? (4)	13 mars 2003	1
8.	Quand Hydro-Québec prendra sa décision ? (5)	13 mars 2003	1
9.	Vie utile de Gentilly-2 est-elle terminée ? (6)	13 mars 2003	1
10.	Puissance de Gentilly-2 restera-t-elle inchangée ? (8, 9)	7 avril 2003	2
11.	Évaluation des coûts du projet et les retombées économiques. (19, 20)	7 avril 2003	2
12.	Hydro-Québec a-t-elle l'expertise pour gérer les risques liés à la réfection du réacteur ? (9)	24 mars 2003	1
13.	Aurez-vous des représentants d'Hydro-Québec à Lepreau pour apprendre à gérer les risques ? (16)	24 mars 2003	1
14.	Impacts comparés de la réfection vs le démantèlement sur le réseau routier ? (15,16,17)	3 avril 2003	3
15.	Pourquoi refaire le cœur du réacteur ? (33)	23 avril 2003	1
16.	Nombre de tubes des générateurs de vapeur bouchés ? (24, 25, 26)	5 mai 2003	3
17.	Durée prévue de réfection de Gentilly-2 (18 mois) vs 48 mois en Ontario, pourquoi ? (27)	5 mai 2003	1
18.	Expérience de remplacement des tubes de force de Pickering n'a pas fait bonne figure. Plusieurs compagnies vont fabriquer les pièces pour G-2 ? (28, 36)	5 mai 2003	2
19.	Est-ce qu'il y a une alternative (à la réfection) comme transformer Gentilly-2 au gaz naturel ? (17)	28 mai 2003	1
20.	Pourquoi faire la réfection de G-2 en 2009 si la centrale peut être maintenue en opération jusqu'en 2013 ? (42)	28 mai 2003	1
21.	(Emplois)		
22.	Emplois : Gentilly-2 devrait attirer plus de jeunes. Crainte de perdre des emplois si réfection ne se fait pas. (8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16) (20, 21, 22)	12 mars 2003	12
23.	Emplois à Gentilly-2 conservés pendant la réfection ? (18)	24 mars 2003	1
24.	(Autorisations gouvernementales)		
25.	Conditions requises pour l'obtention du permis du projet ? Processus d'autorisations gouvernementales ? (8, 14)	13 mars 2003	2
26.	Va prendre certificat d'autorisation ? (11, 12, 13)	7 avril 2003	3
27.	Autorisations gouvernementales, calendrier et partage de responsabilités entre le fédéral et le provincial ? (10, 11, 12, 13)	16 avril 2003	4
28.	Exigences gouvernementales pour prolonger la durée de vie de la centrale ? (25)	16 avril 2003	1
29.	Êtes-vous obligés de demander un permis de construction à la Ville ? (10)	28 mai 2003	1

Rencontres avec les organismes ciblés (suite)

Ligne	Thème et sous-thèmes / Questions et commentaires	Date	Nombre d'intervention
29	<i>Aspects sociaux</i>		(43)
30	À Champlain un citoyen a dit qu'une entreprise ne vient pas dans la municipalité à cause de Gentilly-2, c'est un impact social. (22, 23)	23 avril 2003	2
31	Mon intérêt est dans la quiétude des gens et l'avenir des enfants. Pourquoi continuer à produire des déchets radioactifs alors qu'on ne sait pas ce qu'on en fera ? (24)	23 avril 2003	1
32	Quand Gentilly-2 fonctionne, vous jouez à la roulette russe avec moi. C'est comme ça que je le vis. À Gentilly-2 on joue à la roulette russe avec des gens qui n'ont pas eu un mot à dire. (7, 25)	23 avril 2003	2
33	Même si socialement gens n'en veulent pas, il faut que vous agrandissiez ? (5)	5 mai 2003	1
34	Différence entre Groupes témoins et Focus Groups ? (1)	5 mai 2003	1
35	Le problème ce ne sont pas les déchets, c'est la perception des gens. Les coûts de construction de Gentilly-2 ont doublé ou triplé, ça contribue à la perception négative. (33)	28 mai 2003	1
	<i>(Information et consultation)</i>		
36	Consultations se feront sur stockage des déchets radioactifs seulement ? Y aura-t-il d'autres audiences ? (24, 27, 28, 43)	24 févr. 2003	4
37	Quelle consultation du public est faite et comment ? (25, 26)	24 févr. 2003	2
38	Calendrier d'information sur l'avant-projet ? (13, 24)	13 mars 2003	2
39	Suite du programme d'information ? (19)	25 mars 2003	1
40	Activités d'information vont se poursuivre avec avancement de l'avant-projet ? (1)	7 avril 2003	1
41	Délais, processus, lieu de consultation (14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27) (35, 36)	16 avril 2003	15
42	Voudrait du financement d'Hydro-Québec pour les activités d'un comité de citoyens, pour avoir des experts indépendants. (1, 2, 3, 4)	23 avril 2003	4
43	La décision (pour Gentilly-2) se prendra sur une question d'argent, pas sur des questions sociétales. (36)	23 avril 2003	1
44	Nos opinions sont fondées sur des recherches basées sur des faits, comme le témoignage d'Hubert Reeves, un physicien nucléaire. (30)	23 avril 2003	1
45	Citoyens sont réticents ou indisposés par le projet, que va faire Hydro-Québec maintenant ? (86, 87)	5 mai 2003	2
46	Les audiences du BAPE, elles vont se faire dans la région ? (27)	28 mai 2003	1
47	Il y a eu beaucoup de réunions de la Table d'information et d'échanges ? Qui est membre ? (28)	28 mai 2003	1

Soirées d'information à la population

(17 mars : Bécancour, 26 mars : Saint-Pierre-les-Becquets, 31 mars : Nicolet, 9 avril : Champlain, 29 avril : Trois-Rivières)

Ligne	Thème et sous-thèmes / Questions et commentaires	Date	Nombre d'intervenants
1.	Avant-projet	Total :	54
2.	Réfection		(17)
3.	Contrats présentement accordés à des fabricants de pièces pour l'avant-projet ? (85)	17 mars 2003	1
4.	Pièces qui seront changées ? (58)	26 mars 2003	1
5.	C'est la première fois qu'il y a un projet de réfection de ce type de centrale ? (7)	26 mars 2003	1
6.	Durée de vie de Gentilly-2 s'il y a réfection, 2035 ou plus ? (10)	31 mars 2003	1
7.	À la construction de Gentilly-2, avait-il été prévu la possibilité de prolonger vie de la centrale ? Qu'est-ce qui nous dit que 2035 est la dernière date ? (96, 97, 98, 99, 101, 101, 102)	9 avril 2003	7
8.	<i>(Emplois)</i>		
9.	Emplois actuels conservés s'il y a réfection ? Nombre de jeunes engagés ? (34)	26 mars 2003	1
10.	<i>(Autorisations gouvernementales)</i>		
11.	Autorisation de faire réfection est-elle déjà octroyée ? Possible décision de fermer Gentilly-2 se prenne en 2005 ? (68, 69, 70, 71, 72)	26 mars 2003	5
12.	Aspects sociaux		(37)
13.	Études demandées à la CCSN sur le déclassement de Gentilly-2 ne sont plus accessibles depuis le 11 septembre (2001). (67)	26 mars 2003	1
14.	Projet de site d'enfouissement national en 2025 n'a pas vu jour parce que citoyens se sont opposés. Coût de la consultation ? (27)	9 avril 2003	1
15.	J'ai travaillé à la construction de la centrale, après je n'ai plus voulu y retravailler. (103)	9 avril 2003	1
16.	<i>(Information et consultation)</i>		
17.	Coût de consultation par Hydro-Québec sur l'avant-projet ? (67, 68, 69)	17 mars 2003	3
18.	Audience publique a été demandée il y a 2 ans sur le retubage, le MENV a refusé. (63)	26 mars 2003	1
19.	Choix du nucléaire n'appartient pas seulement aux gens de la région. Faudrait financer citoyens pour qu'ils s'organisent. (62)	26 mars 2003	1
20.	Je préférerais qu'il n'y ait pas de réfection de Gentilly-2. Je voudrais entendre information d'experts indépendants. (20, 21)	31 mars 2003	2
21.	Histoire des crapauds, juste le monsieur qui est au courant ? Hydro-Québec tenait ça mort (crapauds). Gens devraient se réunir et faire un référendum. (72, 73)	9 avril 2003	2
22.	Voudrait experts de la partie adverse. Votre documentation nous désinforme. (2, 5, 22)	9 avril 2003	3

Soirées d'information à la population (suite)

(17 mars : Bécancour, 26 mars : Saint-Pierre-les-Becquets, 31 mars : Nicolet, 9 avril : Champlain, 29 avril : Trois-Rivières)

Ligne	Thème et sous-thèmes / Questions et commentaires	Date	Nombre d'intervenants
23.	Population de Champlain est inquiète, elle voudrait pouvoir consulter gens indépendants d'Hydro-Québec. Demande d'appui de la population à une résolution pour sortir le Québec du nucléaire. (104)	9 avril 2003	1
24.	Consultation actuelle est déterminante parce que préalable à la réfection. (26)	9 avril 2003	1
25.	Quelle est la consultation la plus éclatante que vous puissiez enregistrer au-delà de laquelle il n'y a pas de suite à donner au projet ? (40, 41, 42, 43, 44)	9 avril 2003	5
26.	Si vous consultez pour bonifier votre projet, ça veut dire que vous allez le faire quand même ? Centrale TAG s'est faite malgré l'opposition lors de la consultation. (53, 57)	9 avril 2003	2
27.	Qui va vérifier les questionnaires (de consultation), juste vous autres, où va aller ? (71)	9 avril 2003	1
28.	Vous allez revenir à Champlain avec plus d'information (coûts) ? Y aura-t-il spécialistes pour donner contrepartie ? (83, 84, 85, 86)	9 avril 2003	4
29.	Si Hydro-Québec voulait vraiment consulter, elle permettrait un référendum. (9)	29 avril 2003	1
30.	L'association des ingénieurs d'Hydro-Québec s'est-elle prononcée sur le projet ? (26, 27)	29 avril 2003	2
31.	Aime l'idée d'un référendum. Pour TAG, tout était décidé d'avance. (43)	29 avril 2003	1
32.	On a parlé de référendum régional, mais c'est une question nationale, c'est une question de société. (55)	29 avril 2003	1
33.	Allez-vous en faire un référendum ? Sur le questionnaire, pas de place pour dire si d'accord ou non. (73, 74)	29 avril 2003	2
34.	Ce sont les pressions du milieu qui vont aider le gouvernement à prendre la bonne décision. (93)	29 avril 2003	1

Rencontres avec les organismes ciblés

Ligne	Thème et sous-thèmes / Questions et commentaires	Date	Nombre d'intervenants
1.	Déchets radioactifs	Total :	82
2.	Radioactivité		(10)
3.	Documentation disponible sur les rejets radioactifs des installations de stockage ? (36)	16 avril 2003	1
4.	Pendant combien de temps les déchets sont considérés dangereux ? (22, 23)	5 mai 2003	2
5.	Si je mets un objet près d'une source radioactive, est-ce qu'il devient radioactif ? Comparaison des doses de rayonnement avec la nature. (8, 9)	28 mai 2003	2
6.	Pourquoi les matériaux sont radioactifs ? Les tuyaux, les pompes, tout ça devient radioactif ? (24, 25)	28 mai 2003	2
7.	Est-ce que des recherches se font pour décontaminer les produits, les pièces radioactives comme le combustible ? Pourquoi vous ne recyclez pas le combustible ? (31, 32)	28 mai 2003	2
8.	Pendant combien de temps le combustible reste radioactif ? (2)	6 juin 2003	1
9.	Gestion des déchets radioactifs et installations de stockage		(72)
10.	Contenu des 2 aires de stockage ? Vérifications des aires de stockage sont faites ? Aires de stockage fermées avec couvert de béton ? (7,8,9,10,14)	24 févr. 2003	5
11.	Il faut de nouvelles aires de stockage, que l'on reconduise la centrale ou non ? Combien de CANSTOR seront ajoutés ? (11, 12, 13)	24 févr. 2003	3
12.	Est-ce qu'on fait de nouvelles installations de stockage même s'il n'y avait pas de réfection ? (4)	24 mars 2003	1
13.	On ne recevrait pas de déchets provenant d'ailleurs ?	24 févr. 2003	1
14.	Quantité de déchets radioactifs à G-2 ? Comment scellé ? (12, 13)	25 mars 2003	2
15.	Permis. (11, 12, 13)	24 mars 2003	3
16.	Risques économiques et environnementaux de gestion déchets radioactifs ? (8)	24 mars 2003	1
17.	Déchets peuvent-ils être déplacés sans danger ? (15)	24 mars 2003	1
18.	Durée de vie des déchets radioactifs de G-2 ? (1, 15)	25 mars 2003	2
19.	Gestion du combustible irradié de G-2 ? Matériaux de fabrication de l'ASSCI ? Concept des silos. Durée vie des CANSTOR ? (6, 7, 8, 9, 10, 16)	26 mars 2003	6
20.	Localisation sur le site des installations de stockage, zone protégée par la digue ? (1)	3 avril 2003	1
21.	Démantèlement ou non, vous devez agrandir ? (4)	5 mai 2003	1
22.	Ils sont obligés de vous donner l'autorisation parce que vous manquez de place ? (9)	5 mai 2003	1
23.	Si permis par renouvelé en 2006, vous allez poursuivre quand même ? Permis pourrait-il être révoqué ? (6, 7, 8)	5 mai 2003	3
24.	Étrange qu'on décide en 2005 de prolonger la durée de vie de la centrale 9 mois avant la recommandation sur la gestion à long terme. (12)	5 mai 2003	1
25.	Pourquoi le Québec continue à produire des déchets hautement radioactifs ? (13)	5 mai 2003	1
26.	Le combustible irradié que vous stockez, c'est de l'uranium ? (6)	3 juin 2003	1

Rencontres avec les organismes ciblés (suite)

Ligne	Thème et sous-thèmes / Questions et commentaires	Date	Nombre d'intervenants
27.	(2035)		
28.	Durée de vie des aires de stockage ? (1, 10)	13 mars 2003	2
29.	Gestion des déchets radioactifs à la fermeture de G-2 ? (14)	25 mars 2003	1
30.	En 2035-2040, vous pourriez prolonger le stockage ? (4)	6 juin 2003	1
31.	Ce qui arrive aux CANSTOR après 50 ans ? (29)	16 avril 2003	1
32.	Gestion future et durée de vie des installations de G-2 (ASDR et ASSCI) ? 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 34)	16 avril 2003	9
33.	Restauration des installations de stockage requise si réfection G-2 ne se fait pas ? Démantèlement des installations de stockage. (32, 33)	16 avril 2003	2
34.	S'il manque de place, c'est qu'il y a eu mauvaise gestion en 1983 ? (10)	5 mai 2003	1
35.	Qu'est-ce qu'on va faire des déchets en 2035 si la centrale est prolongée ? (11)	5 mai 2003	1
36.	(Récupération et recyclage)		
37.	Existe-t-il alternatives au stockage sur le site de Gentilly-2 ? (6)	24 mars 2003	1
38.	Déchets se stockent, peuvent-ils être détruits ? Incinération possible ? (7, 17)	24 mars 2003	2
39.	Possible de récupérer et décontaminer l'uranium ? (2)	25 mars 2003	1
40.	Possibilité de récupérer déchets radioactifs ? Ce qui se fait en France ? (17, 18)	26 mars 2003	2
41.	(Durée de vie des installations et résistance)		
42.	Résistance des installations (séismes, impacts). Le mode de construction des CANSTOR sera-t-il modifié ? (28)	16 avril 2003	1
43.	Un article de journal disait cette semaine que les modules CANSTOR devraient avoir un abri pour les protéger des intempéries, est-ce nécessaire ? (7)	28 mai 2003	1
44.	Les CANSTOR ont une durée de vie d'une cinquantaine d'années, pendant combien de temps, si on ne le réutilise pas pour autre chose, le combustible irradié devra-t-il être stocké ? (7, 8, 9, 10, 11)	3 juin 2003	5
45.	Comment se fait le transport du matériel irradié jusqu'aux aires de stockage ? Les précautions qui sont prises ? (12)	3 juin 2003	1
46.	Durée du stockage à sec ? La résistance des installations de gestion des déchets radioactifs est de combien de temps ? (1, 3)	6 juin 2003	2
47.	(Gestion à long terme)		
48.	Demande d'information sur la Société de gestion des déchets radioactifs. (27, 28, 29)	23 avril 2003	3
49.	Ligne directrice de la CCSN ne vous demande pas d'aborder la gestion à long terme ? (2)	5 mai 2003	1

Soirées d'information à la population

(17 mars : Bécancour, 26 mars : Saint-Pierre-les-Becquets, 31 mars : Nicolet, 9 avril : Champlain, 29 avril : Trois-Rivières)

Ligne	Thème et sous-thèmes / questions et commentaires	Date	Nombre d'intervenants
1.	Déchets radioactifs	Total :	54
2.	Radioactivité		(13)
3.	Durée de la radioactivité des déchets ? (10, 11, 36)	17 mars 2003	3
4.	Durée de radioactivité des tubes de force si sortis du réacteur ? (14, 15)	17 mars 2003	2
5.	Parties chaudes de la centrale en cas de réfection ? Utilisation possible de robots ? Exposition possible des travailleurs aux rayonnements lors de la réfection ? (17, 18,19, 20)	17 mars 2003	4
6.	Pendant combien de temps déchets resteraient radioactifs une fois la centrale fermée ? (2)	26 mars 2003	1
7.	Durée de la radioactivité des déchets vs durée d'entreposage possible dans les CANSTOR. (3)	26 mars 2003	1
8.	Radioactivité des déchets après 500 ans rendue négligeable, héritage aux arrières-arrières petits enfants. (18)	9 avril 2003	1
9.	Durée de vie de la radioactivité et du plutonium ? (73)	29 avril 2003	1
10.	Gestion des déchets radioactifs et installations de stockage		(41)
11.	Propriétaire des terrains et des déchets de Gentilly-1 ? Modalités gouvernementales de gestion future des déchets radioactifs ? (59, 60, 61, 62, 63, 64)	17 mars 2003	6
12.	Déchets d'autres centrales nucléaires seront-ils importés à G-2 ? (75, 76)	26 mars 2003	2
13.	Volume de déchets qui passe au-dessus de nos têtes 365 jours par an ? On dit que ça respecte les normes, je sens que c'est biaisé. (54)	9 avril 2003	1
14.	Volume de déchets déjà entreposés ? Combien y en aura jusqu'en 2013 ? (88, 89, 90, 91, 92, 93, 94)	9 avril 2003	7
15.	On ne sait pas quoi faire avec nos résidus. Totalement absurde de produire déchets dangereux pour l'éternité. (72, 28)	29 avril 2003	2
16.	Qu'est-ce que vous ferez des déchets si Gentilly-2 ferme ? (54)	29 avril 2003	1
17.	Je ne comprends pas qu'on fabrique d'autres déchets. (93)	29 avril 2003	1
18.	(2035)		
19.	Vous voulez augmenter le parc de déchets ? Qu'est-ce qu'on va en faire en 2035 ? (51)	29 avril 2003	1
20.	Si déchets nucléaires ne peuvent être détruits, pourquoi construire centrales nucléaires comme G-2 ? Même si centrale est démantelée en 2035, on aura les déchets. (2, 3)	31 mars 2003	2
21.	Ce qui va arriver avec l'ASSCI après 2035 ? Durée de vie de l'ASSCI ? (1, 11)	31 mars 2003	2

Soirées d'information à la population (suite)

(17 mars : Bécancour, 26 mars : Saint-Pierre-les-Becquets, 31 mars : Nicolet, 9 avril : Champlain, 29 avril : Trois-Rivières)

Ligne	Thème et sous-thèmes / questions et commentaires	Date	Nombre d'intervenants
22.	<i>(Récupération et recyclage)</i>		
23.	Si déchets sont encore radioactifs, ils doivent générer encore de l'énergie ? (94)	29 avril 2003	1
24.	<i>(Durée de vie des installations et résistance)</i>		
25.	Technologie de gestion améliorée ? (36)	17 mars 2003	1
26.	CANSTOR en béton, pas sécuritaire, ça se désagrège. (33)	26 mars 2003	1
27.	Installations de stockage de Gentilly-2 sont-elles saturées ? (15, 16)	31 mars 2003	2
28.	<i>(Gestion à long terme)</i>		
29.	À long terme, où ira le combustible ? Qui en voudra ? (12)	17 mars 2003	1
30.	Pas logique d'avoir à vivre des milliers d'années avec vos déchets . Ce n'est pas un bon héritage à donner à notre descendance. (20)	26 mars 2003	1
31.	Ces déchets vont être là à perpétuité (23)	26 mars 2003	1
32.	On a fait une recherche sur le stockage du combustible irradié, on a apporté des exemplaires. (77)	26 mars 2003	1
33.	On propose d'enfouir le combustible, mais on ne connaît pas les impacts environnementaux. (4)	31 mars 2003	1
34.	Demande d'explication de la loi C-27. (12, 13, 14)	31 mars 2003	3
35.	Si le Québec refuse la gestion permanente des déchets radioactifs (à G-2), vont aller où déchets ? (24)	9 avril 2003	1
36.	Quelles sont les techniques (de gestion à long terme) ? (52)	29 avril 2003	1
37.	Il n'y a toujours pas de site national pour les déchets ? (77)	29 avril 2003	1

Rencontres avec organismes ciblés

Ligne	Thème et sous-thèmes / Questions et commentaires	Date	Nombre d'intervenants
1.	Environnement et santé	Total :	66
2.	Environnement		(44)
3.	Les radiations sont minimales, on pense qu'il y a peu d'impacts sur l'environnement ? Impacts sur les poissons de l'eau de refroidissement ? Autres impacts ? (4, 31)	24 févr. 2003	2
4.	Eau du fleuve est-elle contaminée par la centrale ? (2)	13 mars 2003	1
5.	Domages à l'environnement et la santé en cas de fuite majeure ou de sabotage ? Étendue de la radioactivité en cas d'accident ? (6)	25 mars 2003	1
6.	Impacts prévus du projet sur l'environnement ou la santé ? Inquiétudes pour l'environnement. (1, 2, 3, 4, 5)	26 mars 2003	5
7.	Efforts de prévention des impacts à l'environnement et la santé ? (11)	26 mars 2003	1
8.	Considération de l'érable argentée vs le milieu forestier dans les CVÉ ? Radioactivité fait-elle mourir arbres, en temps normal et en cas d'accident ? (10, 11, 12, 13, 14, 22)	3 avril 2003	6
9.	Programme de mise en valeur, investissement d'Hydro-Québec applicable au projet ? (6, 7)	7 avril 2003	2
10.	Programme de suivi de l'environnement. Échanges avec le MENV sur le projet ? (10, 15, 16, 17, 18, 26)	7 avril 2003	6
11.	Études sur les effets majorés de la prolongation de l'exploitation de Gentilly-2 ? (14)	7 avril 2003	1
12.	(CVÉ) Certains radionucléides sont choisis, pourquoi ? Exposition au tritium. (66, 77, 78, 79, 80, 81, 82)	5 mai 2003	7
13.	Comparaisons sur le calcul de risques des plantes et des animaux. Dose létale, valeur estimée, nappe phréatique. (68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76)	5 mai 2003	9
14.	Une centrale nucléaire émet peu de gaz à effet de serre. Il ne faut pas s'imaginer que l'uranium qu'on va chercher dans le sol n'est pas radioactif. (16)	3 juin 2003	1
15.	Il se faisait de la pêche commerciale près de la centrale. Y a-t-il eu une analyse de faite sur ces poissons-là ? C'est une bonne place pour la pêche à cause des rejets thermiques. (18, 19)	3 juin 2003	2
16.	Santé		(22)
17.	Ce sont des machines robotisées ou des personnes qui retireront les tubes ? (39)	24 févr. 2003	1
18.	Les études vont-elles montrer s'il y a un impact ou pas (de la réfection) sur la santé des travailleurs ? (10)	24 mars 2003	1
19.	Effets biologiques possibles de la radioactivité ? (7, 8)	25 mars 2003	2
20.	Des tests ont-ils été faits pour voir s'il y avait en région des maladies plus graves qu'ailleurs ? (10)	25 mars 2003	1

Rencontres avec organismes ciblés (suite)

Ligne	Thème et sous-thèmes / Questions et commentaires	Date	Nombre d'intervenants
21.	Les problèmes de santé communautaire, de cancers, sont associés à juste titre ou pas à Gentilly-2. (2)	23 avril 2003	1
22.	Les malformations, pouvez-vous nous dire que ce n'est pas Reynolds ou un autre qui est à la source du problème ? On utilise de nombreux produits mutagènes. Le Département de santé communautaire n'avait pas l'argent pour faire une étude sérieuse. (5, 6)	23 avril 2003	2
23.	Émissions radioactives des divers éléments et impacts possibles sur santé ? (54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61)	5 mai 2003	8
24.	Des modèles décrivent les doses et impacts possibles sur la santé d'un accident. Modèles ne sont pas précis. (62, 63, 66)	5 mai 2003	3
25.	Les gens qui travaillent dans un milieu sale et qui ne sont pas suivis, c'est eux qui ont le cancer. (26)	28 mai 2003	1
26.	(Les informations sur les doses dues aux rejets radioactifs de Gentilly-2) C'est dans des rapports publics ? (17)	3 juin 2003	1
27.	Est-ce que la santé des travailleurs (de Gentilly-2) est comparée dans le passé (étude sociosanitaire) ? (8)	6 juin 2003	1

Soirées d'information à la population

(17 mars : Bécancour, 26 mars : Saint-Pierre-les-Becquets, 31 mars : Nicolet, 9 avril : Champlain, 29 avril : Trois-Rivières)

Ligne	Thème et sous-thèmes / questions et commentaires	Date	Nombre d'intervenants
1.	Environnement et santé	Total :	182
2.	Environnement		(32)
3.	Quelles études se feront pour Gentilly-2 ? (41)	17 mars 2003	1
4.	Craint pour la nappe phréatique. Plusieurs amis morts du cancer à Gentilly. (42, 51)	17 mars 2003	2
5.	Rejets de tritium de G-2 dans l'environnement et effets sur la santé ? (43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50)	17 mars 2003	8
6.	Avec la réfection, est-ce qu'on va dépasser 1% (rejets de Gentilly-2). (6)	26 mars 2003	1
7.	Produits rejetés dans l'environnement, évaluation environnementale, mutations génétiques, étude de perception du risque, études faites ? (3, 4, 5)	26 mars 2003	3
8.	Celui qui risque de polluer se contrôle lui-même. (6)	9 avril 2003	1
9.	Crapauds morts à Gentilly. (36, 37, 38, 39) (72, 73)	9 avril 2003	6
10.	Vous jetez tous les jours près de 12 000 litres d'effluents dans le fleuve, mais déchets dangereux de la centrale sont exclus de la loi, pourquoi ? Pas rassurée même si HQ respecte normes. Ça fait mourir berges jusqu'à Portneuf. ((47, 48, 49)	9 avril 2003	3
11.	Normes sont établies par EAACL ou le MENV ? (50)	9 avril 2003	1
12.	Quel est le travail de l'équipe environnement Gentilly-2 pour faune et flore ? Quand ont commencé ces études-là ? (67, 68)	9 avril 2003	2
13.	Fissures dans béton du réacteur laisse s'écouler eau lourde et va dans nappe phréatique. N'est pas surveillé, ciment n'est pas contrôlé. Le nucléaire cause la bombe atomique. (38, 39, 40, 41)	29 avril 2003	4
14.	Santé		(58)
15.	Depuis 1976 dans la région et a travaillé à la centrale. J'ai de beaux enfants et en santé. (29)	26 mars 2003	1
16.	(Études sociosanitaires d'Hydro-Québec) Où sera déposée l'étude ? (64, 65, 66)	26 mars 2003	3
17.	Évaluation faite des risques anticipés des travailleurs pour la réfection en milieu radioactif ? (8)	26 mars 2003	1
18.	Il n'y a pas de frontières à la radioactivité. Mutations génétiques et pissenlits géants. (28)	26 mars 2003	1
19.	Ai travaillé 25 ans à G-1 et G-2, suis en bonne santé et ma descendance aussi. Le risque est calculé. (104)	29 avril 2003	1
20.	Vous étudiez la faune et la flore pour avoir vos permis, mais vous ne vous occupez pas de l'humain. Pas d'étude faite par HQ sur la santé. (69, 70)	9 avril 2003	2
21.	Le stress que ça donne et les santés que ça brise. (95)	29 avril 2003	1
22.	(Radioprotection)		
23.	Qui a l'expertise en radioactivité à part Hydro-Québec et la CCSN ? Radioprotection : Études sur les effets nocifs de radioactivité ? (70, 71, 72, 73, 74, 75)	17 mars 2003	6
24.	Explication du code de couleur à Gentilly-2 (zones radiologiques). Qualifications des gardiens de Gentilly-2 ? (Dangers à la santé). (76, 77, 78, 79, 80, 81)	17 mars 2003	6

Soirées d'information à la population (suite)

(17 mars : Bécancour, 26 mars : Saint-Pierre-les-Becquets, 31 mars : Nicolet, 9 avril : Champlain, 29 avril : Trois-Rivières)

Ligne	Thème et sous-thèmes / questions et commentaires	Date	Nombre d'intervenants
25.	<i>(Cancers, malformations congénitales, mutations génétiques)</i>		
26.	Malformations congénitales et avortements spontanés dans la région versus enjeux fondamentaux de l'industrie nucléaire. Rejets de quotidiens de G-2 ? Doses permises (Becquerels par litre d'eau). (3, 4)	26 mars 2003	2
27.	Nombreux cas de cancers à Champlain. Avez-vous fait étude épidémiologique au niveau des taux de cancer dans la région ? (3, 4)	9 avril 2003	2
28.	J'ai eu 3 cancers différents. (25)	9 avril 2003	1
29.	Selon vous, serait plus dangereux de prendre avion que d'aller en bateau proche de centrale ? Plusieurs personnes de mon entourage ont été emportées par le cancer depuis 10 ans. (51, 52)	9 avril 2003	2
30.	Possible reprendre ou continuer études sur malformations congénitales ? Moyens pour étudier radioactivité dans corps humain ? (19, 20, 21)	9 avril 2003	3
31.	Malformations congénitales. Qu'est-ce qui est arrivé sur la rue des Glaieuls ? Comment ont procédé dans cas de malformations et des avortements ? (123, 124, 125, 126, 127)	9 avril 2003	5
32.	Taux élevés de malformations, cancers et problèmes thyroïde à Champlain. Doses (admissibles) ont été abaissées dans autres pays, sauf au Canada, pourquoi vous ne la baissez pas ? (5, 6)	29 avril 2003	2
33.	Tritium se retrouve à un niveau élevé dans notre eau potable, dans l'air, la pluie et les aliments cultivés autour de la centrale. Tritium est cancérigène. Veut fermeture de centrale. (7, 8)	29 avril 2003	2
34.	Après 35 ans d'existence de G-2, on n'est pas au courant de ses effets sur la santé. Gens autour centrale sont malades, nombreux cas de cancers thyroïde à Champlain. (9)	29 avril 2003	1
35.	Compagnies n'assurent pas les irradiés. Rumeurs de malformations congénitales près de Gentilly tuées dans l'œuf. (13, 14, 15, 16)	29 avril 2003	4
36.	Rapport du DSC sur malformations congénitales est un mensonge scientifique pur et simple. (17)	29 avril 2003	1
37.	Ancien mécanicien industriel à Gentilly. Travailleurs se font doser, troubles de santé. Détecteurs défectueux ? (20, 21, 22, 23)	29 avril 2003	4
38.	Dame morte du cancer du cerveau disait que les médecins n'avaient aucune collaboration d'HQ. Si HQ ne donne pas de réponse en rapport avec les personnes atteintes de cancer, vous allez en entendre parler. (28, 29, 30)	29 avril 2003	3
39.	Milliers d'enfants atteints de leucémie occasionnée par Tchernobyl. (37)	29 avril 2003	1
40.	Autour de la centrale les cas de cancers, de leucémies, de glande thyroïde, étaient plus élevés que la moyenne. S'il n'y a pas de lien avec la centrale, faudra trouver la cause. (67, 68, 69)	29 avril 2003	3
41.	Dossier des 2 anciens sous-traitants		(92)
42.	Informations sur radiations ionisantes et chromosome de Philadelphie ? (1)	17 mars 2003	1
43.	Durée de conservation doses radiologiques des travailleurs de G-2 ? (2)	17 mars 2003	1
44.	Travail de R. Lamothe à Gentilly. (3, 4)	17 mars 2003	2
45.	Doses permises ? Risques à la santé des travailleurs exposés et des soudeurs ? Âge et durée de travailleurs à Gentilly. (21, 22, 23, 24,	17 mars 2003	13

Soirées d'information à la population (suite)

(17 mars : Bécancour, 26 mars : Saint-Pierre-les-Becquets, 31 mars : Nicolet, 9 avril : Champlain, 29 avril : Trois-Rivières)

Ligne	Thème et sous-thèmes / questions et commentaires	Date	Nombre d'intervenants
	25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33)		
46.	Fiabilité des dosimètres. (34, 35)	17 mars 2003	2
47.	Hydro-Québec a-t-elle employé des personnes de plus de 50 ans pour travailler au démantèlement de Gentilly-1 ? (57, 58)	17 mars 2003	2
48.	Rejets de Gentilly-2, risques à la santé, dossier personnel, dose acceptable, réclamations possibles ? (10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19)	26 mars 2003	11
49.	Radon qui se dégage des CANSTOR, effets sur santé ? Rayonnements provenant des déchets ? (24, 25, 26, 27)	26 mars 2003	4
50.	Travailleurs qui seront exposés (réfection) ? J'ai cancer incurable. Mes doses ne se sont jamais rendues à Ottawa. Suivi des travailleurs. Statistiques sur les doses. (36, 37, 38, 39, 40, 41, 42) (43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51)	26 mars 2003	17
51.	Radioactivité artificielle comporte plus de risques à la santé. (1)	9 avril 2003	1
52.	Responsables de la sécurité à Gentilly-2 pendant années où il y a eu des irrégularités et des non conformités ? (107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114)	9 avril 2003	8
53.	Estimé des personnes qui travailleront à la réfection ? Tubes de force ont fissures parce que sont bombardés au fil des ans. (115, 116, 117)	9 avril 2003	3
54.	Mon cancer, pas plaisant. Il n'y a pas de dose radioactive sans danger. On a eu plus qu'un rem. Invitation à consulter des sites Internet. (120, 121, 122)	9 avril 2003	3
55.	J'ai été exposé en travaillant à Gentilly. Mes doses ne se sont jamais rendues à Ottawa. Avec travaux de réfection, il y a terriblement de risques pour la santé des travailleurs. Référence à Tchernobyl. (1, 2, 3, 4)	29 avril 2003	4
56.	Coût annuel pour exploiter Gentilly-2 ? Pas si rentable et pas sécuritaire. (56, 57)	29 avril 2003	2
57.	Déchets, Tchernobyl. Accident à Chalk River en 1965, ont demandé aux marines US de décontaminer. (58, 59, 60)	29 avril 2003	3
58.	Malformations autour des centrales nucléaires. (61)	29 avril 2003	1
59.	Travailleurs exposés, n'y a pas eu de médical après. R. Lamothe a été contaminé en 1984. Vous nous laissez se débattre avec ça. (78, 79, 80, 81)	29 avril 2003	4
60.	Se dégage du radon, du tritium, du krypton, de l'iode, du césium, de la centrale. La chair à canon ça n'est pas eux autres. Pourquoi les avocats d'Hydro-Québec sont dans le dossier ? (98, 99, 100) (108, 109, 110, 111, 112, 113, 114)	29 avril 2003	10

Rencontres avec les organismes ciblés

Ligne	Thème et sous-thèmes / questions et commentaires	Date	Nombre d'intervenants
1.	Sûreté des installations et plan des mesures d'urgence	Total :	67
2.	Plan des mesures d'urgence		(20)
3.	Plan des mesures d'urgence sera-t-il important quand le projet sera terminé ? (7)	13 mars 2003	1
4.	État de préparation du PMU satisfaisant ? (9)	13 mars 2003	1
5.	Date à laquelle le PMU doit être prêt ? Partage des responsabilités entre les organismes ? (15, 18, 19, 20, 21, 22, 23)	13 mars 2003	7
6.	Information à la population sur comprimés d'iode, quand aura lieu ? (12)	13 mars 2003	1
7.	Mécanismes d'alerte à la population, temporaires et permanents ? (16, 17)	13 mars 2003	2
8.	Le plan des mesures d'urgence ? (9)	25 mars 2003	1
9.	Démarches de planification ? (23, 24, 25, 26, 27)	3 avril 2003	5
10.	La révision du périmètre autour de la centrale va à l'inverse du bon sens en matière de sécurité. (5, 10)	23 avril 2003	2
11.	Sûreté, risques et impacts d'un accident		(47)
12.	Les CANSTOR ne peuvent être transportés par les terroristes ? Taille des CANSTOR ? (2, 3)	24 févr. 2003	2
13.	Mesures en place pour protection contre terrorisme ? (16)	24 févr. 2003	1
14.	Accidents de TMI et Tchernobyl, en quelle année ? Qu'est-ce qui est arrivé ? (32, 33, 34, 35)	24 févr. 2003	4
15.	Gentilly-2 est très sécuritaire. (8)	12 mars 2003	1
16.	Inquiétudes face au nucléaire sont plus importantes que retombées économiques. (17)	12 mars 2003	1
17.	Risques d'accident. (18)	12 mars 2003	1
18.	Hydro-Québec ne donne pas assez d'information sur la sécurité de Gentilly-2 pour rassurer les gens. (23, 24, 25)	12 mars 2003	3
19.	Assurances, montant en cas d'accident changé ? (11)	13 mars 2003	1
20.	Sécurité accrue avec guerre en Irak ? (25)	13 mars 2003	1
21.	Quelle sera la sécurité de Gentilly-2 dans 10 ans ? (16)	25 mars 2003	1
22.	De nombreux préjugés tomberaient si gens visitaient Gentilly-2. (13, 14)	26 mars 2003	2
23.	Possible de contrôler accident comme TMI ? Gentilly-2 n'a pas la même technologie que Tchernobyl ? (12, 15)	26 mars 2003	2
24.	Possibilité d'utiliser arbres comme filtres naturels de l'air en cas d'accident à Gentilly-2 ? (21)	3 avril 2003	1
25.	Impacts sur réseau routier et impacts médiatiques qui viendraient d'un accident à Gentilly-2 ? (18, 19, 20)	3 avril 2003	3
26.	Il y a toujours des erreurs possibles. Il y a chez Hydro-Québec une culture d'inafaillibilité, du « nous faisons bien les choses ». Je suis inquiet tous les jours de savoir que je vis près de Gentilly-2. Il y a des actes terroristes aujourd'hui. (15, 25)	23 avril 2003	2
27.	Montant des assurances d'Hydro-Québec en cas d'accident est dérisoire. Garanties financières du gouvernement. (37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48)	5 mai 2003	12

Rencontres avec les organismes ciblés (suite)

Ligne	Thème et sous-thèmes / questions et commentaires	Date	Nombre d'intervenants
28.	Un accident comme TMI ne pourrait pas arriver dans les centrales au Canada ? (3)	28 mai 2003	1
29.	Si un avion s'écrase sur la centrale, qu'est-ce qui arrive ? Comment vous refroidissez le combustible si tout se brise ? (38, 39, 40)	28 mai 2003	3
30.	Dans le cas d'un acte terroriste, quel serait l'impact sur l'enceinte du réacteur ? En cas d'obligation, blindage additionnel possible ? (13, 14)	3 juin 2003	2
31.	Le bâtiment qui abrite la piscine, est-ce que la sécurité a été vérifiée ? (20)	3 juin 2003	1
32.	Quelle est la résistance des installations aux terroristes ? Si l'avion prenait feu ? (5, 6)	6 juin 2003	2

Soirées d'information à la population

(17 mars : Bécancour, 26 mars : Saint-Pierre-les-Becquets, 31 mars : Nicolet, 9 avril : Champlain, 29 avril : Trois-Rivières)

Ligne	Thème et sous-thèmes / questions et commentaires	Date	Nombre d'intervenants
1.	Sûreté des installations et plan des mesures d'urgence	Total :	41
2.	Plan des mesures d'urgence		(6)
3.	Voudrait obtenir un dépliant sur le PMU de Gentilly-2. (87, 88)	17 mars 2003	2
4.	Qu'est-ce qu'on fait en cas d'accident à Gentilly-2 ? On n'a pas de dépliant depuis plusieurs années. (118, 119)	9 avril 2003	2
5.	Si centrale pas dangereuse, pourquoi on va recevoir pastilles d'iode à Champlain ? (46)	29 avril 2003	1
6.	Plan d'évacuation a-t-il été remis à jour ? (97)	29 avril 2003	1
7.	Sûreté, risques et impacts d'un accident		(35)
8.	Protection de la centrale depuis le 11 septembre 2001 ? Impacts si un avion frappait Gentilly-2 ? (52, 53)	17 mars 2003	2
9.	Impacts d'un accident comme Tchernobyl ? (35)	26 mars 2003	1
10.	Sécurité renforcée après le 11 septembre, ça veut dire qu'il y a du danger. Y a-t-il eu augmentation de sécurité aux autres installations d'Hydro-Québec ? (60, 61)	26 mars 2003	2
11.	Avec guerre en Irak, centrale Gentilly-2 devient cible potentielle. Quelles mesures de protection sont en place ? (6)	31 mars 2003	1
12.	Peur des avions et missiles. (7)	31 mars 2003	1
13.	Délais dont on dispose en cas d'accident ? Moyens mis en place ? (22, 23)	31 mars 2003	2
14.	Erreurs humaines ou accidents possibles puisque vous prévoyez distribuer pilules. Valeur des maisons après un accident ? (12, 13, 14)	9 avril 2003	3
15.	Accident générerait combien de morts ? (23)	9 avril 2003	1
16.	Impacts d'un attentat terroriste réussi et d'un accident ? Vais-je mourir si ça saute ? Tchernobyl. (31, 32, 33, 34, 35)	9 avril 2003	5
17.	Études réalisées sur les transactions immobilières dans communautés locales après Tchernobyl, TMI et le 11 septembre 2001 ? (45, 46)	9 avril 2003	2
18.	Champlain serait probablement plus touchée s'il y avait un problème, c'est la municipalité la plus proche de la centrale. (87)	9 avril 2003	1
19.	Parle pour ses petits-enfants et ceux qui suivront. Considérant que G-2 fournit 3% de la production d'HQ ; coûts de réfection et coûts astronomiques d'enfouissement des déchets hautement radioactifs. C'est tenter le diable, un accident est si vite arrivé. Loi sur la responsabilité nucléaire, dégâts potentiels. Qui paierait ? (10, 11, 12)	29 avril 2003	3
20.	Assurances en cas d'accident (75 M\$) coûte cher parce que risque très grand. Parle des morts à Tchernobyl, Hiroshima, Nagasaki. (28)	29 avril 2003	1
21.	Résistance aux tremblements de terre ? (44, 45)	29 avril 2003	2
22.	Fabricants ne peuvent être poursuivis en cas d'accident. (66)	29 avril 2003	1
23.	Un missile Tomahawk rentre 20 pi. Dans le ciment. Actuellement il y a des fuites dans l'air et il manque de l'eau lourde tous les jours. S'il y avait eu un accident, Hydro-Québec aurait pu être tenue responsable de ne pas avoir distribué les pilules d'iode. (73, 96)	29 avril 2003	2
24.	Protection contre le terrorisme ? Si était sécuritaire, ne protégeraient pas tant que ça. (101, 102, 103)	29 avril 2003	3
25.	On doit faire des exercices en tant que personnes responsables ? (105)	29 avril 2003	1
26.	Il y a plusieurs usines au Québec et c'est la seule place (Gentilly-2) qui s'est sentie en danger le 11 septembre 2001. (107)	29 avril 2003	1

Rencontres avec les organismes ciblés

Ligne	Thèmes et sous-thèmes / questions et commentaires	Date	Nombre d'intervenants
1.	Choix énergétiques	Total :	24
2.	Justification de l'exploitation de G-2		
3.	Projet de cogénération à Bécancour peut-il avoir un impact sur le projet de Gentilly-2 ? (5)	24 mars 2003	1
4.	Pourquoi exploiter Gentilly-2 quand il y a d'autres sources d'énergie ? (3, 17)	25 mars 2003	2
5.	Gentilly-2 représente 3% de la production d'Hydro-Québec, pourquoi investir dans le nucléaire ? (5)	25 mars 2003	1
6.	Gentilly-2 représente 3% de la production d'Hydro-Québec ? (19)	26 mars 2003	1
7.	3% du réseau, c'est important. Alternatives prévues en cas de fermeture de Gentilly-2 ? (5)	3 avril 2003	1
8.	Gens doivent pouvoir choisir modes de production en sachant que chacun a ses impacts. (6)	3 avril 2003	1
9.	Gentilly-2 a 3% de la production d'Hydro-Québec, c'est marginal. (21)	7 avril 2003	1
10.	Développement à Hydro-Québec du nucléaire et de l'éolien ? (22, 23)	7 avril 2003	2
11.	Possibilité d'utiliser d'autres sources d'énergie ? (31)	16 avril 2003	1
12.	Pourquoi utiliser le nucléaire pour produire 3% de l'énergie électrique ? (13, 31)	23 avril 2003	2
13.	Je suis préoccupé par plusieurs filières, pas juste le nucléaire et Gentilly-2. Mais au Québec on n'a pas choisi le nucléaire. Le choix s'est fait au fédéral et on nous l'a imposé. On accumule des déchets pour faire bouillir de l'eau et on court des risques importants. (11,12,13,14)	23 avril 2003	4
14.	Le sort de Gentilly-2 nécessite tribune provinciale et discussion sur le rôle du nucléaire. (13)	5 mai 2003	1
15.	Est sceptique quant aux intentions réelles d'Hydro-Québec avec Gentilly-2. Déclarations d'Hydro-Québec aux groupes environnementaux et recherche d'options non polluantes. Études nordiques des 30 dernières années concluent barrages sont préférables au thermique et nucléaire. (20)	5 mai 2003	1
16.	Aucun investissement ne devrait être fait tant que l'enquête promise par le gouvernement sur une politique énergétique ne sera pas instaurée. (21)	5 mai 2003	1
17.	Projets du haut Saint-Maurice pourraient être solution de rechange à Gentilly-2. (83, 84, 85)	5 mai 2003	3
18.	Je n'ai rien contre le nucléaire ni contre les barrages en autant que ce soit fait selon l'environnement. J'en ai par contre beaucoup contre les centrales thermiques. (1)	3 juin 2003	1

Soirées d'information à la population

(17 mars : Bécancour, 26 mars : Saint-Pierre-les-Becquets, 31 mars : Nicolet, 9 avril : Champlain, 29 avril : Trois-Rivières)

Ligne	Thèmes et sous-thèmes / questions et commentaires	Date	Nombre d'intervenants
1.	Choix énergétiques	Total :	46
2.	Pourquoi mini barrage sur Batiscan arrêté, impacts seraient moindres (que Gentilly-2) ? (13)	17 mars 2003	1
3.	Gentilly-2 c'est 3% du réseau d'Hydro-Québec. Électricité exportée sur le 3% ? (66)	17 mars 2003	1
4.	Développer énergies plus écologiques. (37)	17 mars 2003	1
5.	Choisir énergie plus saines. (86)	17 mars 2003	1
6.	Gentilly-2, c'est 3% du réseau d'Hydro-Québec. C'est illogique de dépenser autant pour si peu de rendement. (28, 30, 31)	26 mars 2003	3
7.	Pourquoi réfection de Gentilly-2 plutôt qu'un barrage ? (1)	26 mars 2003	1
8.	Pourquoi on ne fait pas plutôt des centrales hydroélectriques, ne laissent pas de déchets en héritage à nos enfants. (20, 21, 22, 23)	26 mars 2003	4
9.	Pourquoi persister à faire centrales nucléaires et à prolonger le risque ? (32)	26 mars 2003	1
10.	On devrait favoriser les économies d'énergie plutôt que le nucléaire. (4, 5)	31 mars 2003	2
11.	Le Québec devrait gérer plus efficacement son énergie, il exporte beaucoup. (9)	31 mars 2003	1
12.	À combien de centrales hydroélectriques équivalent à Gentilly-2 ? Elles ont besoin de moins de monde. (58, 59, 60, 61, 62, 63, 64)	9 avril 2003	7
13.	J'aimerais mieux que vous investissiez dans des barrages. La rentabilité va décider. (87)	9 avril 2003	1
14.	Pourquoi ne pas couper le 3% de Gentilly-2 de la production d'Hydro-Québec et remplacer ça par des barrages ? (105)	9 avril 2003	1
15.	Possibilité de harnachement de rivières dans notre région ? (95)	9 avril 2003	1
16.	Si Gentilly-2 est arrêtée temporairement pour la réfection, le Québec pourrait s'en passer de façon permanente. Gentilly-2 c'est une erreur financière. (7, 8, 9, 10, 11)	9 avril 2003	5
17.	Autres options s'il n'y a pas de réfection ? (25)	29 avril 2003	1
18.	Efficacité énergétique et économiques d'énergie, c'est la solution de remplacement (à G-2). (35, 36)	29 avril 2003	2
19.	D'autres techniques (que le nucléaire) n'on pas d'effets néfastes sur la santé. (42)	29 avril 2003	1
20.	Le parti Libéral a promis une vaste enquête indépendante sur la question de l'énergie. (55)	29 avril 2003	1
21.	Les avis indépendants sont très critiques sur la pertinence du nucléaire. (66)	29 avril 2003	1
22.	Hydroélectricité et éolien seraient plus sécuritaires. (75)	29 avril 2003	1
23.	Est-ce qu'on a vraiment besoin du 3% produit par Gentilly-2 ? C'est une centrale d'appoint ? (49, 50)	29 avril 2003	2
24.	Gentilly-2 représente 3% de la production du Québec. On a une vision à court terme pour du profit. L'Europe se repositionne pour le démantèlement. (65)	29 avril 2003	1
25.	Économies d'énergie pourraient sauver le 3% et vous n'auriez plus besoin de la centrale. (73)	29 avril 2003	1
26.	Coût exorbitant pour faire fonctionner G-2, serait mieux d'autres méthodes. On pourrait mettre l'argent dans éoliennes. (90, 91)	29 avril 2003	2
27.	Gentilly-2 représente combien d'éoliennes ? A-t-on vraiment besoin du 3% de Gentilly-2 ? (92, 93)	29 avril 2003	2

Rencontres avec les organismes ciblés

Ligne	Thème et sous-thèmes / questions et commentaires	Date	Nombre d'intervenants
1.	Exploitation de Gentilly-2	Total :	55
2.	Exploitation de la centrale		(40)
3.	Durée de la construction de la centrale de Gentilly-2 ? (4)	24 fév. 2003	1
4.	Expliquer comment Gentilly-2 aide à stabiliser le réseau. (6)	24 fév. 2003	1
5.	Nombre de tubes de force dans le réacteur ? Grappes sont dans les tubes ? Où est l'eau lourde ? (17, 18, 19, 20)	24 fév. 2003	4
6.	Tubes de force en contact avec matière radioactive ? Gentilly-2 contribue au développement économique, énergétique et à l'expertise nucléaire. (4, 6)	12 mars 2003	2
7.	Visites d'installations. (27, 28, 29, 30)	12 mars 2003	4
8.	Combustible utilisé à Gentilly-2 c'est de l'uranium ? (3)	13 mars 2003	1
9.	Demande d'explication sur les performances de production de Gentilly-2. (1, 2, 3)	24 mars 2003	3
10.	Nombre d'employés à Gentilly-2 ? (11)	25 mars 2003	1
11.	Utilité de la digue ? (2)	3 avril 2003	1
12.	Hydro-Québec exploite Gentilly-2, qui est propriétaire ? (25)	7 avril 2003	1
13.	Explication du concept CANDU ? (8)	16 avril 2003	1
14.	Renouvellement du permis d'exploitation de Gentilly-2, y a-t-il eu négligences, restrictions ? (35)	16 avril 2003	1
15.	Le « record » d'Hydro-Québec (rapport de la CCSN pour le renouvellement du permis d'exploitation de Gentilly-2) n'était pas reluisant, il y a eu des commentaires négatifs. (8, 9)	23 avril 2003	2
16.	La CCSN est comme une machine distributrice à permis. On a dit qu'Hydro-Québec avait mal agi, mais elle a renouvelé son permis pour 4 ans. (26)	23 avril 2003	1
17.	Aux audiences de la CCSN pour le renouvellement du permis de Gentilly-2, la note n'était pas bonne, un grade C. (32, 33, 34)	5 mai 2003	3
18.	Revenus annuels de Gentilly-2 ? Coûts d'exploitation ? Coût de production d'un TWh ? (49, 50, 51, 52, 53)	5 mai 2003	5
19.	Évaluation extérieure à Hydro-Québec de la gestion de Gentilly-2 a-t-elle été faite comme en Ontario ? (29, 30, 31)	5 mai 2003	3
20.	L'eau lourde, est-ce qu'elle bouille ? Est-ce qu'on peut aller au réacteur ? (18, 19)	28 mai 2003	2
21.	La centrale (Gentilly-2) s'arrête comment et en combien de temps ? (36, 37)	28 mai 2003	2
22.	La digue de Gentilly-2, c'est pourquoi ? (6)	28 mai 2003	1

Rencontres avec les organismes ciblés (suite)

Ligne	Thème et sous-thèmes / questions et commentaires	Date	Nombre d'intervenants
23.	Fermeture et démantèlement de la centrale		(15)
24.	Par quoi Hydro-Québec remplacerait Gentilly-2 si elle ferme vers 2010 ? (26)	12 mars 2003	1
25.	Après la fermeture de Gentilly-2, comment reviendra le site ? (7)	3 avril 2003	1
26.	Coût du démantèlement ? (28, 29)	3 avril 2003	2
27.	Quand Gentilly-2 fermera-t-elle ? (40, 41)	16 avril 2003	2
28.	Peut-être qu'on créera de l'emploi en déclassant les centrales nucléaires. (16)	23 avril 2003	1
29.	Pourquoi vous (Hydro-Québec) ne vous positionnez pas par rapport au démantèlement ? On a Gentilly-1 qui pourrait servir à développer de l'expertise et à l'exporter. (31)	23 avril 2003	1
30.	Horizon concernant le démantèlement de la centrale ? Options si Gentilly-2 est fermée ? (3)	5 mai 2003	1
31.	Gouvernement du Québec a dû mettre un montant en garantie pour le démantèlement ? (19)	5 mai 2003	1
32.	Est-ce qu'on peut aller au réacteur ? (19)	28 mai 2003	1
33.	Le démantèlement de Gentilly-2 va aller en 2060 ? (21)	28 mai 2003	1
34.	Coût du démantèlement ? C'est de l'argent mis dans un fonds en fiducie ? (29, 30, 35)	28 mai 2003	3

Soirées d'information à la population

(17 mars : Bécancour, 26 mars : Saint-Pierre-les-Becquets, 31 mars : Nicolet, 9 avril : Champlain, 29 avril : Trois-Rivières)

Ligne	Thème et sous-thèmes / questions et commentaires	Date	Nombre d'intervenants
1.	Exploitation de G-2	Total :	27
2.	Exploitation de la centrale		(10)
3.	Possibilités que Gentilly-2 soit fermée en 2005 ? (73)	26 mars 2003	1
4.	Conséquences pour Gentilly-2 si Hydro-Québec était privatisée ? (26, 27)	31 mars 2003	2
5.	J'ai un rapport sur 5 accidents prétendument mineurs arrivés à votre centrale dans les années 1990. (24)	9 avril 2003	1
6.	Incident au turbo-alternateur il y a quelques années était purement mécanique, mais vous avez été incapables de le prédire. (32, 33, 34)	29 avril 2003	3
7.	Gentilly-2 a eu de très mauvais bulletins de comportement de la CCEA au niveau de sa gestion. (66)	29 avril 2003	1
8.	La CCSN critique sévèrement Hydro-Québec pour son piètre programme de contrôle de la qualité. (76)	29 avril 2003	1
9.	Suis stagiaire à Gentilly-2 depuis 2 ans. Plaidoyer en faveur de Gentilly-2. (106)	29 avril 2003	1
10.	Fermeture et déclasserement de Gentilly-2		(17)
11.	Ingénieurs de Gentilly-2 pourraient se spécialiser en déclasserement de centrales nucléaires. (54, 55, 56)	17 mars 2003	3
12.	Il faudrait investir combien dans le déclasserement de Gentilly-2 ? (65)	17 mars 2003	1
13.	Un ex ministre de l'Énergie du Québec déclarait récemment que seule chose à faire avec G-2 était le déclasserement. (35)	26 mars 2003	1
14.	Pourquoi ne pas déclasser Gentilly-2 ? (59)	26 mars 2003	1
15.	Si Gentilly-2 ferme en 2013, Hydro-Québec assurera-t-elle le démantèlement et la gestion des déchets ? (8)	31 mars 2003	1
16.	Coûts de démantèlement de Gentilly-2 ? (27, 28, 29, 30)	9 avril 2003	4
17.	Veut que la centrale soit fermée. (8)	29 avril 2003	1
18.	Temps et nombre de travailleurs requis pour démanteler la centrale ? (19)	29 avril 2003	1
19.	Vous fermeriez la centrale si vous aviez du respect pour les travailleurs. (24)	29 avril 2003	1
20.	Temps et emplois requis pour démanteler Gentilly-2 ? Ça prendrait le même nombre d'emplois que pour l'exploiter. (62, 63, 64)	29 avril 2003	3

Rencontres avec les organismes ciblés

Ligne	Thème et sous-thèmes / questions et commentaires	Date	Nombre d'intervenants
1.	Aspects économiques	Total :	22
2.	Coûts de 600 à 800 millions \$ prévus pour la réfection ? (36)	24 févr. 2003	1
3.	Coût du CANDU ? (37)	24 févr. 2003	1
4.	Coût de l'énergie produite à Gentilly-2 ? Coût de capitalisation ? (2,3)	12 mars 2003	2
5.	Plus grande implication des fournisseurs souhaitée. (7)	12 mars 2003	1
6.	Coûts comparés du nucléaire avec l'hydraulique ? (14)	24 mars 2003	1
7.	Secteurs d'activité économique les plus touchés par le projet ? (19)	24 mars 2003	1
8.	Coûts de réfection et des aires de stockage ? (20)	24 mars 2003	1
9.	Rentabilité de Gentilly-2 ? (4)	25 mars 2003	1
10.	Investissez les 845 millions\$ ailleurs. Prenons Point Lepreau, le prix sera plus grand pour Gentilly-2. (31, 32)	23 avril 2003	2
11.	Le fédéral finance le nucléaire à coups de milliards de dollars. (34)	23 avril 2003	1
12.	Coûts énormes de réfection. Coûts estimés de remplacement des tubes de force ? (14, 15, 16, 17, 18)	5 mai 2003	5
13.	La rénovation, ça va coûter combien ? (11)	28 mai 2003	1
14.	Le budget d'exploitation des centrales hydrauliques vs celui des centrales nucléaires. (15)	28 mai 2003	1
15.	La décision de la réfection (de Gentilly-2) dépend économiquement si on vend de l'électricité aux Etats-Unis ? (16)	28 mai 2003	1
16.	M. Yves Duhaime a dit que la construction de Gentilly avait coûté le double de ce qui avait été planifié. (1)	3 juin 2003	1
17.	Coûts prévus de réfection, de l'ASDR et de l'ASSCI ? (15)	3 juin 2003	1

Soirées d'information à la population

(17 mars : Bécancour, 26 mars : Saint-Pierre-les-Becquets, 31 mars : Nicolet, 9 avril : Champlain, 29 avril : Trois-Rivières)

Ligne	Thème et sous-thèmes / Questions et commentaires	Date	Nombre d'intervenants
1.	Aspects économiques	Total :	30
2.	Coûts de démantèlement, argent prévu par Hydro-Québec ? Garanties financières du gouvernement du Québec. (5, 6, 7, 8, 9)	17 mars 2003	5
3.	Rentabilité de Gentilly-2 ? (7, 83, 84)	17 mars 2003	3
4.	Bénéfices nets de Gentilly-2 ? Contrats à l'UQTR ? (48, 49, 51, 52)	26 mars 2003	4
5.	Coûts de l'exploitation de Gentilly-2 ? On manque d'information sur vos projets de dépenser un milliard de dollars. (15, 16, 17)	9 avril 2003	3
6.	Coût de production très important, c'est nous qui paye. (65, 66)	9 avril 2003	2
7.	Coûts de stockage des résidus de rénovation du réacteur ? Coût des installations de stockage et de la réfection de Gentilly-2 prévu de 850 millions \$ en 2013 va peut-être être plus de 1 milliard si centrale dure 20 ans. Coûts comparés avec les autres projets ? (74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82)	9 avril 2003	9
8.	Augmentation des coûts prévus initialement de Gentilly-1, Gentilly-2, l'usine La Prade, et la centrale TAG. Les estimations de coûts dans le nucléaire ont toujours été une farce. (77)	29 avril 2003	1
9.	Est-ce que la centrale est rentable ? Faux que le coût de vente est plus bas que le coût de production ? Faux aussi que centrales d'Ontario sont endettées de milliards de dollars ? (69, 70, 71)	29 avril 2003	3

Rencontres avec les organismes ciblés

Ligne	Thème et sous-thèmes / questions et commentaires	Date	Nombre d'intervenants
1.	Divers	Total :	32
2.	Qu'est-ce qui arrive avec la centrale Gentilly-1 ? (1)	24 févr. 2003	1
3.	Expériences similaires de réfection ont été faites en Ontario à Pickering, ailleurs au Canada ? (38, 40, 41, 42)	24 févr. 2003	4
4.	Centrale de Bécancour (TAG) fonctionne combien de temps par année ? (1)	12 mars 2003	1
5.	Réacteurs CANDU vendus à l'étranger ont-ils connu des problèmes ? (18)	25 mars 2003	1
6.	Gentilly-1 fonctionne-t-elle ? (3)	3 avril 2003	1
7.	Collaboration d'Hydro-Québec avec autres organismes et ministères et à des projets du milieu ? Gentilly-2 fait-elle partie du parc industriel de Bécancour ? (2, 3, 4, 5)	7 avril 2003	4
8.	Projets de réfection similaires faits ailleurs au Canada ? (30)	16 avril 2003	1
9.	Quelle est la différence entre l'uranium enrichi et l'uranium naturel ? Un des deux est-il plus sécuritaire ? (1, 2, 4)	28 mai 2003	3
10.	Est-ce que vous pourriez faire de l'uranium enrichi avec le combustible de Gentilly-2 ? (5)	28 mai 2003	1
11.	Les journaux ont dit qu'à Lepreau ils avaient abandonné le projet. (12)	28 mai 2003	1
12.	Les centrales en Ontario, qu'est-ce qui s'est passé ? (13, 14)	28 mai 2003	2
13.	À Pickering, ils ont déjà fait remplacer des canaux de combustible ? Combien ça a coûté ? (20, 43)	28 mai 2003	2
14.	Gentilly-1 est-elle démantelée ? (22, 23)	28 mai 2003	2
15.	Le CANDU Advanced Reactor, combien coûte-t-il, quelle est sa puissance ? (34)	28 mai 2003	1
16.	Les visites d'installations à Gentilly-2, ça va recommencer ? (41)	28 mai 2003	1
17.	Un ami m'a dit que Gentilly-1 avait fermé à cause que c'était contaminé. Pourquoi on n'en a pas entendu parler ? Pourquoi ça appartient au fédéral ? Pourquoi Gentilly-1 n'a jamais été mise en production ? (1, 2, 3, 4, 5)	3 juin 2003	5
18.	Demande d'explication de ce que veut dire 5 TWh. (7)	6 juin 2003	1

Soirées d'information à la population

(17 mars : Bécancour, 26 mars : Saint-Pierre-les-Becquets, 31 mars : Nicolet, 9 avril : Champlain, 29 avril : Trois-Rivières)

Ligne	Thème et sous-thèmes / Questions et commentaires	Date	Nombre d'intervenants
1.	Divers	Total :	28
2.	Projet de réfection de Lepreau, pourquoi pas renouvelé ? (38, 39, 40)	17 mars 2003	3
3.	Travaux de réfection faits en Ontario ? (16)	17 mars 2003	1
4.	En Ontario, une centrale nucléaire a été achetée ? Déclassement des centrales nucléaires dans le monde, plusieurs pays font ce choix. (54, 55, 56, 57)	26 mars 2003	4
5.	Une compagnie britannique de production énergétique nucléaire a fait faillite. C'était la même compagnie qui avait acheté Ontario Hydro. (53)	26 mars 2003	1
6.	Gentilly-1, Propriétaire ? Réacteur de Gentilly-1 ? Stockage des déchets de Gentilly-1 ? (17, 18, 19)	31 mars 2003	3
7.	Nombre de réacteurs dans le monde et combien administrés par le privé ? (24, 25)	31 mars 2003	2
8.	Auto électrique. Pétrole. (27, 28)	31 mars 2003	2
9.	À Gentilly-2, utilisez-vous la même technologie qu'en Ontario ? Il sont fermés des réacteurs d'urgence parce que les tubes se décomposaient. (3)	9 avril 2003	1
10.	TAG (Centrale de Bécancour) est-elle encore en fonction ? (55, 56)	9 avril 2003	2
11.	(Questions d'une journaliste) : Le lieu de résidence du porte-parole, l'accès aux cassettes audio de la soirée et sur la centrale thermique de Bécancour. (82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89)	29 avril 2003	8
12.	Travaux à réaliser (à Gentilly-2), ont-ils déjà été faits ailleurs dans le monde ? (31)	29 avril 2003	1

**G19-3 : Questions et commentaires regroupés par organismes
(rencontres avec les organismes ciblés et soirées d'information à la population)**

Méthodologie :

Pour établir la liste des interventions de chacun des organismes aux rencontres avec les groupes ciblés et aux soirées d'information à la population, la méthodologie suivante a été utilisée :

- 1) Le tableau G19-1 a été pris comme référence. Dans ce tableau, chaque intervenant était identifié.
 - 2) Les interventions des personnes qui représentaient un organisme ont ensuite été regroupées.
 - 3) La date de la rencontre à laquelle les interventions ont eu lieu est indiquée dans la colonne à la gauche des questions et commentaires. Le type de rencontre auquel participait l'organisme est identifié sous la date, dans la colonne de gauche.
 - 4) Les organismes ont été regroupés par domaine d'intérêt ; celui-ci est indiqué dans le haut de la page :
organismes du domaine municipal,
organismes gouvernementaux,
organismes liés au développement économique,
organismes du domaine de la santé,
organismes du domaine de l'environnement et groupes écologistes
nouveaux organismes du domaine de l'environnement et la santé
syndicats et associations professionnelles
- Ce tableau permet d'avoir une vision d'ensemble des interventions faites par chacun des organismes.

Organismes du domaine municipal

	Organisme et commentaires
24 février 2003	Maire et conseillers municipaux de Bécancour
Maire et conseillers de Bécancour	<ul style="list-style-type: none"> • Date de début des travaux ? Durée ? Exploitation serait prolongée jusqu'à 2035 ? • Zones d'étude : Pourquoi sont en rectangle ? • Zones tiennent compte des vents dominants ? • Des réfections ont été faites en Ontario, à Pickering ? À Lepreau ils ne l'ont pas fait ? • Consultations publiques seront faites seulement sur stockage déchets radioactifs ? • Il n'y aura pas d'autres audiences ? • Date limite pour présenter un mémoire à l'audience de la CCSN du 26 juin ? • Qu'est-ce que la consultation publique et qui sera consulté ? Irez-vous dans autres municipalités ? • Contenu des 2 aires de stockage ? • Vérifications des aires de stockage sont faites ? • Aires de stockage fermées avec couvert de béton ? • Il faut de nouvelles aires de stockage, que l'on reconduise la centrale ou autre ? • Combien de CANSTOR seront ajoutés ? • Site projeté, option 3 plus proche de la route ? • On ne recevrait pas de déchets provenant d'ailleurs ? • Les radiations sont minimales, on pense qu'il y a peu d'impacts sur l'environnement. • Impacts sur les poissons de l'eau de refroidissement ? Autres impacts ? • Ce sont des machines robotisées ou des personnes qui retireront les tubes ? • Les CANSTOR ne peuvent être transportés par les terroristes ? • Taille des CANSTOR ? • Mesures en place pour protection contre terrorisme ? • Accident de TMI et Tchernobyl, en quelle année ? Qu'est-ce qui est arrivé ? • Durée de la construction de la centrale G-2 ? • SVP expliquer la stabilisation du réseau ? • Nombre de tubes de force dans le réacteur ? Grappes sont dans les tubes ? • Où est l'eau lourde ? • Coûts de 600 à 800 M\$ prévus pour réfection ? • Coût du CANDU ? • Qu'est-ce qui arrive la centrale de G-1
26 mars 2003	Maire et conseillers municipaux de Saint-Pierre-les-Becquets
Maire et conseillers de Saint-Pierre-les-Becquets	<ul style="list-style-type: none"> • Gestion du combustible irradié de G-2 ? • Matériaux de fabrication de l'ASSCI ? • Concept des silos. Durée vide des CANSTOR ? • Possible récupérer déchets radioactifs ? • Ce qui se fait en France ? • Impacts prévus du projet sur l'environnement ou la santé ? Inquiétudes pour l'environnement • Efforts de prévention des impacts à l'environnement et la santé ? • De nombreux préjugés (négatifs) tomberaient si gens visitaient G-2 • Possible de contrôler accident comme TMI ? • G-2 n'a pas la même technologie que Tchernobyl ? • G-2 représente 3% de la production d'HQ ?

Organismes du domaine municipal (suite)

25 mars 2003	Maires et préfets des 5 MRC de la région Centre-du-Québec
Maires et préfets des 5 MRC de la région 17	<ul style="list-style-type: none">• Information et consultation publique• Quantité de déchets radioactifs à G-2 ? Comment scellé ?• Durée de vie des déchets radioactifs de G-2 ?• Possible de récupérer et décontaminer l'uranium ?• Gestion des déchets radioactifs à la fermeture de G-2 ?• Dommages à l'environnement et la santé en cas de fuite majeure ou de sabotage ?• Étendue de la radioactivité en cas d'accident ?• Effets biologiques possibles de la radioactivité ?• Des tests ont-ils été faits pour voir s'il y avait en région des maladies plus graves qu'ailleurs ?• Quelle sera la sécurité de G-2 dans 10 ans ?• Pourquoi exploiter G-2 quand il y a d'autres sources d'énergie ?• G-2 représente 3% de la production d'HQ, pourquoi investir dans le nucléaire ?• Nombre d'employés à G-2 ?• Rentabilité de G-2 ?• Réacteurs CANDU vendus à l'étranger ont-ils connu des problèmes ?

Organismes gouvernementaux

	Organismes et commentaires
13 mars 2003	Bureau régional de la sécurité civile du Québec, Mauricie et Centre-du-Québec
Comité régional de Sécurité civile	<ul style="list-style-type: none"> • Sécurité accrue avec guerre en Irak ?
3 avril 2003	Bureau régional de la sécurité civile du Québec, Mauricie et Centre-du-Québec
Rencontre interministérielle	<ul style="list-style-type: none"> • Pourquoi zones d'étude illustrées sont rectangulaires ? • Comment s'est décidé l'inclusion ou non de municipalités dans les zones d'étude, demande d'information. • Impacts sur réseau routier et impacts médiatiques qui viendraient d'un accident à G-2 ? • Gens doivent pouvoir choisir modes de production en sachant que chacun a ses impacts. • Démarches de planification (du plan des mesures d'urgence).
13 mars 2003	MAPAQ
Comité régional de Sécurité civile	<ul style="list-style-type: none"> • Partage responsabilités entre les organismes (plan des mesures d'urgence)
13 mars 2003	Communication-Québec
Comité régional de Sécurité civile	<ul style="list-style-type: none"> • Arrêt de la centrale pendant réfection ? • Calendrier d'information sur l'avant-projet
3 avril 2003	Communication-Québec
Ministères de la région Mauricie	<ul style="list-style-type: none"> • Aucun commentaire
13 mars 2003	Ministère des transports du Québec
Comité régional de Sécurité civile	<ul style="list-style-type: none"> • Combustible utilisé à Gentilly-2 ? • Plan des mesures d'urgence • Eau du fleuve est-elle contaminée ?
3 avril 2003	Ministère des Transports du Québec
Ministères de la région Mauricie	<ul style="list-style-type: none"> • Impacts sur le réseau routier vs démantèlement ? • Démarches de planification (du plan des mesures d'urgence)
13 mars 2003	Sûreté du Québec
Comité régional de Sécurité civile	<ul style="list-style-type: none"> • Aucun commentaire
13 mars 2003	MAMM
Comité régional de Sécurité civile	<ul style="list-style-type: none"> • Aucun commentaire
13 mars 2003	Ministère de la Sécurité publique, direction des services correctionnels
Comité régional de Sécurité civile	<ul style="list-style-type: none"> • Aucun commentaire

Organismes gouvernementaux (suite)

13 mars 2003	Ministère de l'Éducation
Comité régional de Sécurité civile	<ul style="list-style-type: none"> • Aucun commentaire
7 avril 2003	Ministère des Régions
Ministères de la région Centre-du-Québec	<ul style="list-style-type: none"> • Puissance de G-2 sera-t-elle augmentée ? • Évaluation des retombées économiques ? • Activités vont se poursuivre avec avancement de l'avant-projet ? • Développement à HQ du nucléaire et de l'éolien • HQ exploite G-2, est-ce HQ qui est propriétaire ? • Collaboration d'HQ avec autres organismes et ministères et à des projets du milieu ? • G-2 fait-elle partie du parc industriel de Bécancour ? • Programme de Mise en valeur intégrée d'HQ est-il applicable au projet ?
13 mars 2003	MFER Mauricie (Ministère des Finances, Économie et Recherche)
Comité régional de Sécurité civile	<ul style="list-style-type: none"> • Durée de vie des aires de stockage ?
7 avril 2003	MFER Mauricie (Ministère des Finances, Économie et Recherche)
Ministères de la région Centre-du-Québec	<ul style="list-style-type: none"> • Évaluation des retombées économiques ? • G-2 a 3% de la production d'HQ, c'est marginal
13 mars 2003	MENV Mauricie / MENV Centre-du-Québec
Comité régional de Sécurité civile	<ul style="list-style-type: none"> • Plan des mesures d'urgence • Partage responsabilités entre les organismes
7 avril 2003	MENV Mauricie / MENV Centre-du-Québec
Ministères de la région Centre-du-Québec	<ul style="list-style-type: none"> • Programme de surveillance de l'environnement. • Échanges avec le MENV sur le projet ? • Étude des effets majorés de l'exploitation de G-2 ?
3 avril 2003	MRN (Ministère des Richesses naturelles)
Ministères de la région Mauricie	<ul style="list-style-type: none"> • Localisation sur le site des installations de stockage, zone protégée par la digue • Considération de l'érable argentée vs milieu forestier ? • Radioactivité fait-elle mourir les arbres, en temps normal et en cas d'accident ? • Possibilité utiliser arbres comme filtres naturels de l'air en cas d'accident à G-2 ? • 3% du réseau, c'est important. Alternatives prévues en cas de fermeture de G-2 ? • Coût de démantèlement ? • Gentilly-1 fonctionne-t-elle ?
3 avril 2003	Société de la faune et des parcs du Québec
Ministères de la région Mauricie	<ul style="list-style-type: none"> • Considération de l'érable argentée vs milieu forestier ? • Impacts ru la faune d'un accident ? • Après fermeture de G-2, comment reviendra le site ?

Organismes gouvernementaux (suite)

6 juin 2003	CAR (Conférence administrative régionale)
CAR	<ul style="list-style-type: none"> • Pendant combien de temps le combustible reste radioactif ? • Durée du stockage à sec ? La résistance des installations de gestion des déchets radioactifs est de combien de temps ? • En 2035-2040, vous pourriez prolonger le stockage ? • Est-ce que la santé des travailleurs (de G-2) est comparée dans le passé (étude sociosanitaire) ? • Quelle est la résistance des installations aux terroristes ? Si l'avion prenait feu ?

Organismes liés au développement économique

	Organisme et commentaires
12 mars 2003	Association de l'industrie électrique du Québec
Groupes liés à l'économie (rive nord)	<ul style="list-style-type: none"> • Dans le domaine du génie, il n'y a pas de projets majeurs au Québec. HQ et d'autres organismes donnent des bourses d'étude.
12 mars 2003	CLE de Trois-Rivières
Groupes liés à l'économie (rive nord)	<ul style="list-style-type: none"> • Crainte de perdre des emplois si réfection ne se fait pas. • HQ ne donne pas assez d'information sur la sécurité de G-2 pour rassurer gens • Visites d'installations
12 mars 2003	Technopole de la Vallée du Saint-Maurice
Groupes liés à l'économie (rive nord)	<ul style="list-style-type: none"> • HQ devrait favoriser l'entrepreneuriat local. • Zones d'études : Centres comme CNETE et LTE devraient être inclus dans zone d'étude • HQ ne donne pas assez d'information sur la sécurité de G-2 pour rassurer gens • Inquiétudes face au nucléaire sont plus importantes que retombées économiques. • Tubes de force en contact avec matière radioactive ? • G-2 contribue au développement économique, énergétique et expertise dans nucléaire • Visites d'installations • Coût énergie produite à G-2 ? Coûts de capitalisation ? • Plus grande implication des fournisseurs souhaitée • Centrale de Bécancour (TAG) fonctionne combien de temps par an ?
12 mars 2003	Les consultants VFP
Groupes liés à l'économie (rive nord)	<ul style="list-style-type: none"> • L'exploitation de G-2 devrait attirer du personnel. HQ devrait intéresser des jeunes de l'UQTR. Crainte de perdre des emplois si réfection ne se fait pas. • G-2 est très sécuritaire, mais HQ ne donne pas assez d'information sur la sécurité de G-2 pour rassurer gens. • Risques d'accidents ? • Visites d'installations.
12 mars 2003	Groupe Énergie
Groupes liés à l'économie (rive nord)	<ul style="list-style-type: none"> • Aucun commentaire

Organismes liés au développement économique (suite)

	Organisme et commentaires
24 mars 2003	CLD Bécancour
Groupes liés au développement économique, Rive sud	<ul style="list-style-type: none"> • Secteurs d'activité économique le plus touchés par le projet ?
24 mars 2003	Fédération des chambres de commerce du Centre-du-Québec
Groupes liés au développement économique, Rive sud	<ul style="list-style-type: none"> • Déchets peuvent-ils être déplacés sans danger ?
24 mars 2003	CLE Bécancour
Groupes liés au développement économique, Rive sud	<ul style="list-style-type: none"> • Emplois à G-2 conservés pendant réfection ? • Est-ce qu'on ferait de nouvelles installations de stockage même s'il n'y avait pas de réfection ? • Risques économiques et environnementaux de gestion déchets radioactifs ?
24 mars 2003	Société d'aide au développement des collectivités Nicolet-Bécancour
Groupes liés au développement économique, Rive sud	<ul style="list-style-type: none"> • Aucun commentaire
24 mars 2003	Chambre de commerce de Bécancour
Groupes liés au développement économique, Rive sud	<ul style="list-style-type: none"> • Aucun commentaire
24 mars 2003	Comité des entreprises du parc industriel de Bécancour
Groupes liés au développement économique, Rive sud	<ul style="list-style-type: none"> • Permis • Coûts comparés avec hydraulique ?
24 mars 2003	SPIPB (Société du parc industriel et portuaire de Bécancour)
Groupes liés au développement économique, Rive sud	<ul style="list-style-type: none"> • Existe-t-il alternatives au stockage sur le site de Gentilly-2 ? • Déchets se stockent, peuvent-ils être détruits ? • Incinération possible ? • Demande d'explication sur performances de production de G-2
24 mars 2003	Alcoa (Entreprise du parc industriel de Bécancour)
Groupes liés au développement économique, Rive sud	<ul style="list-style-type: none"> • Aurez-vous représentants HQ à Lepreau pour apprendre à gérer risques ?
24 mars 2003	ABI (Entreprise du parc industriel de Bécancour)
Groupes liés au développement économique, Rive sud	<ul style="list-style-type: none"> • Aurez-vous représentants HQ à Lepreau pour apprendre à gérer risques ?

Organismes liés au développement économique (suite)

	Organisme et commentaires
24 mars 2003	PCI Chimie Canada (Entreprise du parc industriel de Bécancour)
Groupes liés au développement économique, Rive sud	<ul style="list-style-type: none"> • Coûts de réfection, Coûts aires de stockage ?
24 mars 2003	Petresa Canada (Entreprise du parc industriel de Bécancour)
Groupes liés au développement économique, Rive sud	<ul style="list-style-type: none"> • Les études vont-elles montrer s'il y a un impact ou pas (de la réfection) sur la santé des travailleurs ?

Organismes du domaine de la santé

	organisme et commentaires
13 mars 2003	RRSSS (Régie régionale de la santé et des services sociaux)
Comité régional de Sécurité civile	<ul style="list-style-type: none"> • Quand Hydro-Québec prendra sa décision de faire la réfection, à l'été 2003 ? • Préparation du plan des mesures d'urgence • Information à la population sur la distribution des comprimés d'iode • Calendrier et processus de consultation d'Hydro-Québec sur l'avant-projet de G-2 • Processus d'autorisations gouvernementales de l'avant-projet de G-2 • Mécanismes d'alerte à la population, temporaires et permanents
16 avril 2003	RRSSS
Groupes liés à la santé et l'environnement	<ul style="list-style-type: none"> • Exigences gouvernementales pour prolonger la durée de vie de la centrale ?
5 mai 2003	RRSSS
Groupes liés à la santé, à l'environnement et l'écologie	<ul style="list-style-type: none"> • Ligne directrice de la CCSN ne vous demande pas d'aborder la gestion à long terme ? • Des modèles décrivent les doses et impacts possibles sur santé d'un accident . • Revenus annuels de G-2 ? Coût d'exploitation ? Coût de production d'un TWh ?
16 avril 2003	CLSC du Rivage
Groupes liés à la santé et l'environnement	<ul style="list-style-type: none"> • Projets de réfection ailleurs au Canada. Quels sont projets similaires et leurs démarches ? • Possibilité d'utiliser d'autres sources d'énergie ?
5 mai 2003	CLSC Les Forges
Groupes liés à l'environnement et l'écologie	<ul style="list-style-type: none"> • Aucun commentaire

Organismes du domaine de l'environnement et groupes écologistes

	Organisme et commentaires
16 avril 2003	Association forestière de la vallée du Saint-Maurice
Groupes liés à la santé et l'environnement	<ul style="list-style-type: none"> • Autorisations gouvernementales : Partage responsabilités des études entre le fédéral, le provincial et HQ / Calendrier • Délais, processus, lieu de consultation • Gestion future des installations de G-2 (ASDR et ASSCI). Durée de vie des installations. • Explication du concept CANDU • Quand G-2 fermera-t-elle ?
16 avril 2003	Commission consultative en environnement, ville de Bécancour
Groupes liés à la santé et l'environnement	<ul style="list-style-type: none"> • Documentation disponible sur les rejets radioactifs des installations de stockage ? • Résistance des installations (séismes, impacts)
16 avril 2003	CREM, conseil régional de l'environnement de la Mauricie-Bois-Francs-Drummond
Groupes liés à la santé et l'environnement	<ul style="list-style-type: none"> • Délais, processus, lieu de consultation • Restauration des installations de stockage requise si réfection G-2 ne se fait pas ? / • Démantèlement des installations de stockage.
16 avril 2003	Union paysanne, Bécancour-Nicolet-Yamaska
Groupes liés à la santé et l'environnement	<ul style="list-style-type: none"> • Permis d'exploitation de G-2, demande de précisions (Y a-t-il eu restrictions ?) • Quand G-2 fermera-t-elle ?
16 avril 2003	COSE Lanaudière (Comité de suivi environnemental)
Groupes liés à la santé et l'environnement	<ul style="list-style-type: none"> • Les directives que la CCSN vous donne sont-elles inscrites dans la loi ? • Quelle est la date de votre demande au fédéral ? • Est-ce que des personnes ou des groupes ont réagi dans le délai de 30 jours (aux lignes directrices préliminaires de la CCSN) ? • Pourquoi fait-on les consultations fédérales en à Ottawa en juin alors que le projet est ici ? • Qui s'attendent-ils (la CCSN) de recevoir à cette rencontre-là (audience publique du 26 juin 2003 à Ottawa) ? S'attendent-ils à avoir 200 personnes à Ottawa pour un projet qui se passe à Trois-Rivières ? Si ça se passe (se passait) en région ? • Dans le certificat d'autorisation émis par le ministère de l'Environnement du Québec, on exige aussi ce démantèlement-là ? (exigence de la CCSN d'une garantie financière pour le démantèlement éventuel de Gentilly-2)
16 avril 2003	Incendie et schéma de risque, ville de Trois-Rivières
Groupes liés à la santé et l'environnement	<ul style="list-style-type: none"> • Aucun commentaire
16 avril 2003	Service de l'urbanisme, ville de Nicolet
Groupes liés à la santé et l'environnement	<ul style="list-style-type: none"> • Aucun commentaire
16 avril 2003	Centre de la biodiversité du Québec
Groupes liés à la santé et l'environnement	<ul style="list-style-type: none"> • Aucun commentaire

Organismes du domaine de l'environnement et groupes écologistes (suite)

	Organisme et commentaires
16 avril 2003	MRC de Bécancour
Groupes liés à la santé et l'environnement	<ul style="list-style-type: none"> • Aucun commentaire
5 mai 2003	RSN (Regroupement pour la surveillance du nucléaire)
Groupes liés à l'environnement et l'écologie	<ul style="list-style-type: none"> • Nombre de tubes de GV bouchés ? • Expérience de remplacement tubes de force à Pickering n'a pas fait bonne figure. • Pendant combien de temps déchets considérés dangereux ? Contenu des silos si y a réfection, pièces métalliques, tubes de GV ? • Pourquoi le Québec continue à produire des déchets hautement radioactifs ? • Modèles ne sont pas précis. • Certains radionucléides sont choisis, pourquoi ? • (Page 11) • Catégorie « Aucun potentiel de risque ». • Exposition au tritium. • Le sort de G-2 nécessite tribune provinciale et discussion sur rôle du nucléaire • Évaluation extérieure de gestion de G-2 a-t-elle été faite comme en Ontario ? • Aux audiences de la CCSN pour le renouvellement de permis de G-2, la note n'était pas bonne, un grade C. • Coûts énormes de réfection. Coûts estimés de remplacement des tubes de force ?
5 mai 2003	CGDBR (Corporation de gestion et de développement du bassin de la rivière Saint-Maurice)
Groupes liés à l'environnement et l'écologie	<ul style="list-style-type: none"> • Même si socialement les gens n'en veulent pas, il faut que vous agrandissiez ? • Démantèlement ou non, vous devez agrandir ? • Renouvellement du permis. Si permis pas renouvelé en 2006, vous allez poursuivre quand même ? Le permis pourrait être révoqué ? • Comparaisons sur le calcul de risques des plantes et animaux. • Dose létale, valeur estimée, nappe phréatique. • Est sceptique quant aux intentions réelles d'HQ avec G-2. Déclarations d'HQ aux groupes environnementaux et recherche d'options non polluantes. • Études nordiques des 30 dernières années concluent barrages sont préférables au thermique et nucléaire. • Projets du Haut-Saint-Maurice pourraient être solution de rechange à G-2. • Horizon concernant le démantèlement de la centrale ? Options si G-2 est fermée ? • Gouvernement du Québec a dû mettre un montant en garantie pour le démantèlement ?
5 mai 2003	Les professionnels de la santé pour la responsabilité nucléaire
Groupes liés à l'environnement et l'écologie	<ul style="list-style-type: none"> • Durée prévue de réfection G-2 (18 mois) vs 48 mois en Ontario ? • S'il manque de place, c'est qu'il y a eu une mauvaise gestion en 1983 ? • Qu'est-ce qu'on va faire des déchets en 2035 si la centrale est prolongée ? • Étrange qu'on décide en 2005 de prolonger la durée de vie de la centrale 9 mois avant la recommandation sur la gestion à long terme.

Organismes du domaine de l'environnement et groupes écologistes (suite)

	Organisme et commentaires
5 mai 2003	Corporation de promotion et de développement agro-alimentaire de Bécancour
Groupes liés à l'environnement et l'écologie	<ul style="list-style-type: none"> • Aucun commentaire
17 mars 2003	Mouvement vert de la Mauricie
Soirée d'information à la population de Bécancour	<ul style="list-style-type: none"> • Contrats présentement accordés à des fabricants de pièces pour l'avant-projet ? • Coût de consultation HQ sur l'avant-projet ? • Propriétaire des terrains et des déchets ? • Modalités gouvernementales de gestion future des déchets radioactifs ? • Rejets de tritium de G-2 dans l'environnement et effets sur la santé ? • Ingénieurs de G-2 pourraient se spécialiser en déclasserment centrales nucléaires • Il faudrait investir dans le déclasserment de G-2
26 mars 2003	Mouvement vert de la Mauricie
Soirée d'information à la population de Saint-Pierre-les-Becquets	<ul style="list-style-type: none"> • Choix du nucléaire n'appartient pas seulement aux gens de la région. Faudrait financer citoyens pour qu'ils s'organisent. • Études demandées à la CCSN sur déclasserment de G-2 ne sont plus accessibles depuis le 11 septembre . • Mouvement Vert Mauricie a demandé il y a 2 ans une audience publique sur le retubage, le MENV a refusé. • Durée de radioactivité des déchets VS durée d'entreposage possible dans les CANSTOR. • On a fait une recherche sur le stockage du combustible irradié, on a apporté des exemplaires. • Produits rejetés dans l'environnement, évaluation environnementale, mutations génétiques, étude de perception du risque, études faites ? Respect des limites de doses autorisées. Effets mutagènes. • (Étude sociosanitaire d'Hydro-Québec) À l'époque, vous aviez étudié les cols bleus et les cols blancs. Où sera déposée l'étude ? Sûr que ça va être public ? • Malformations congénitales et avortements spontanés dans la région VS enjeux fondamentaux de l'industrie nucléaire. • Rejets de quotidiens de G-2 ? Doses permises (Becquerels par litre d'eau). • Il peut arriver des accidents. Évaluation d'Hydro-Québec sur les impacts d'un accident comme Tchernobyl sur la région avoisinante de la centrale ? • Ex ministre de l'énergie du Québec déclarait que seule chose à faire avec Gentilly-2 était déclasserment. • Une compagnie britannique de production d'énergie nucléaire a fait faillite. C'était la même compagnie qui avait acheté Ontario Hydro. • Des pays comme l'Allemagne ont opté pour le déclasserment des centrales nucléaires. La réfection de Pickering devait, comme celle de Point Lepreau, coûter 850 millions \$. Trois ans et demi plus tard c'est passé à 2,5 milliards. Regardons coûts de G-1, G-2, centrale à gaz. C'est un gouffre financier. Investissons dans énergies renouvelables.

Organismes du domaine de l'environnement et groupes écologistes (suite)

	Organisme et commentaires
9 avril 2003	Mouvement vert de la Mauricie
Soirée d'information à la population de Champlain et du secteur Sainte-Marthe-du-Cap	<ul style="list-style-type: none"> • Population de Champlain est inquiète, elle voudrait pouvoir consulter gens indépendants d'HQ. • Demande d'appui de la population à une résolution pour sortir le Québec du nucléaire. • Malformations congénitales. Qu'est-ce qui est arrivé sur la rue des Glaieuls ? Comment ont procédé dans cas de malformations et des avortements ?
23 avril 2003	Mouvement vert de la Mauricie
Groupes écologistes régionaux	<ul style="list-style-type: none"> • Voudrait du financement d'HQ pour les activités d'un comité de citoyens, pour avoir des experts indépendants. • À Champlain un citoyen a dit qu'une entreprise ne vient pas dans la municipalité à cause de Gentilly-2, c'est un impact social. • Mon intérêt est dans la quiétude des gens et l'avenir des enfants. Pourquoi continuer à produire des déchets radioactifs alors qu'on ne sait pas ce qu'on en fera ? • Quand Gentilly-2 fonctionne, vous jouez à la roulette russe avec moi. C'est comme ça que je le vis. À G-2 on joue à la roulette russe avec des gens qui n'ont pas eu un mot à dire. • La décision (pour G-2) se prendra sur une question d'argent, pas sur des questions sociétales. • (Demande d'information sur la Société de gestion des déchets radioactifs) • Les problèmes de santé communautaire, de cancers, sont associés à juste titre ou pas à Gentilly-2. • Les malformations, pouvez-vous nous dire que ce n'est pas Reynolds ou un autre qui est à la source du problème ? On utilise de nombreux produits mutagènes. Le Département de santé communautaire n'avait pas l'argent pour faire une étude sérieuse. • La révision du périmètre autour de la centrale va à l'inverse du bon sens en matière de sécurité. • Il y a toujours des erreurs possibles. Il y a chez HQ une culture d'inafaillibilité, du « nous faisons bien les choses ». Je suis inquiet tous les jours de savoir que je vis près de G-2. Il y a des actes terroristes aujourd'hui. • Je suis préoccupé par plusieurs filières, pas juste le nucléaire et Gentilly-2. Mais au Québec on n'a pas choisi le nucléaire. Le choix s'est fait au fédéral et on nous l'a imposé. • On accumule des déchets pour faire bouillir de l'eau et on court des risques importants. • Pourquoi utiliser le nucléaire pour produire 3% de l'énergie électrique ? • Le « record » d'Hydro-Québec (rapport de la CCSN pour le renouvellement du permis d'exploitation de G-2) n'était pas reluisant, il y a eu des commentaires négatifs. • La CCSN est comme une machine distributrice à permis. On a dit qu'HQ avait mal agi, mais elle a renouvelé son permis pour 4 ans. • Peut-être qu'on créera de l'emploi en déclassant les centrales nucléaires. • Pourquoi vous (HQ) ne vous positionnez pas par rapport au démantèlement ? On a G-1 qui pourrait servir à développer de l'expertise et à l'exporter. • Investissez les 845 millions\$ ailleurs. Prenons Point Lepreau, le prix sera plus grand pour G-2. • Le fédéral finance le nucléaire à coups de milliards de dollars.

Organismes du domaine de l'environnement et groupes écologistes (suite)

	Organisme et commentaires
29 avril 2003	Mouvement vert de la Mauricie
Soirée d'information à la population de Trois-Rivières	<ul style="list-style-type: none"> • Il n'y a toujours pas de site national pour les déchets. • Rapport du DSC sur malformations congénitales est un mensonge scientifique pur et simple. • Fabricants ne peuvent être poursuivis en cas d'accident. • S'il y avait eu un accident, HQ aurait pu être tenue responsable de ne pas avoir distribué les pilules d'iode. • Les avis indépendants sont très critiques sur la pertinence du nucléaire. • G-2 a eu de très mauvais bulletins de comportement de la CCEA au niveau de sa gestion.
5 mai 2003	Mouvement vert de la Mauricie
Groupes liés à l'environnement et l'écologie	<ul style="list-style-type: none"> • Le nom des compagnies qui vont fabriquer les pièces ? • Différence entre Groupes témoins et Focus Groups ? • Citoyens sont réticents ou indisposés par le projet, que va faire HQ maintenant ? • HQ surestime le nombre de groupes de pression qui se sont exprimés. • Ils sont obligés de vous donner l'autorisation parce que vous manquez de place ? • Émissions radioactives des divers radioéléments ? Impacts possibles sur santé ? • Montant des assurances d'HQ en cas d'accident dérisoire. Garanties financières du gouvernement. • Aucun investissement ne devrait être fait tant que l'enquête promise par le gouvernement sur une politique énergétique ne sera pas instaurée.

**(Nouveaux organismes classés par Hydro-Québec avec les organismes
 du domaine « Environnement et santé »)**

	Organisme et commentaires
17 mars 2003	Les travailleurs malades du nucléaire (R. Lamothe et M. Jetté)
Soirée d'information à la population de Bécancour	<ul style="list-style-type: none"> • Travaux de réfection faits en Ontario ? • Durée radioactivité tubes de force si sortis du réacteur ? • Parties « chaudes » de la centrale en cas de réfection. Utilisation possible de robots ? Exposition possible des travailleurs aux rayonnements lors de la réfection ? • Radioprotection : Expertise en radioactivité à part HQ et CCSN ? • Radioprotection : Études sur les effets nocifs de radioactivité ? • Informations sur radiations ionisantes et chromosome de Philadelphie ? • Durée de conservation dossier radiologique des travailleurs de G-2 ? • Travail de R. Lamothe à Gentilly • Doses permmissibles ? Risques à la santé des travailleurs exposés et des soudeurs ? • Fiabilité des dosimètres • Âge et durée de travailleurs à Gentilly
26 mars 2003	Les travailleurs malades du nucléaire (R. Lamothe et M. Jetté)
Soirée d'information à la population de Saint-Pierre-les-Becquets	<ul style="list-style-type: none"> • Rejets de G-2, risques à la santé, dossier personnel, dose acceptable, réclamations possibles ? • Radon qui se dégage des CANSTOR, effets sur santé ? • Rayonnements provenant des déchets ? • Travailleurs qui seront exposés (réfection) ? • J'ai cancer incurable. Mes doses ne se sont jamais rendues à Ottawa. Suivi des travailleurs. Statistiques sur les doses. • Contrat donné à UQTR ? À université d'Ottawa ? • Bénéfices nets de G-2 ?
9 avril 2003	Les travailleurs malades du nucléaire (R. Lamothe, M. Jetté)
Soirée d'information à la population de Champlain et du secteur Sainte-Marthe-du-Cap	<ul style="list-style-type: none"> • Radioactivité artificielle comporte plus de risques à la santé. • Responsables de la sécurité à G-2 pendant années où il y a eu des irrégularités et des non conformités ? • Estimé des personnes qui travailleront à la réfection ? Tubes de force ont fissures parce que sont bombardés au fil des ans. • Mon cancer, pas plaisant. Il n'y a pas de dose radioactive sans danger. On a eu plus qu'un rem. Invitation à consulter des sites Internet.

**(Nouveaux organismes classés par Hydro-Québec avec les organismes
du domaine « Environnement et santé ») (suite)**

	Organisme et commentaires
29 avril 2003	Les travailleurs malades du nucléaire (R. Lamothe, M. Jetté)
Soirée d'information à la population de Trois-Rivières	<ul style="list-style-type: none"> • J'ai été exposé en travaillant à Gentilly. Mes doses ne se sont jamais rendues à Ottawa. Avec travaux de réfection, il y a terriblement de risques pour la santé des travailleurs. • Référence à Tchernobyl. • Coût annuel pour exploiter G-2 ? Pas si rentable et pas sécuritaire. • Déchets, Tchernobyl. Accident à Chalk River en 1965, ont demandé aux marines US de décontaminer. • Malformations autour des centrales nucléaires. • Travailleurs exposés, n'y a pas eu de médical après. R. Lamothe a été contaminé en 1984. • Vous nous laissez se débattre avec ça. • Se dégage du radon, du tritium, du krypton, de l'iode, du césium, de la centrale. • La chair à canon ça n'est pas eux autres. • Pourquoi les avocats d'HQ sont dans le dossier ?
9 avril 2003	0 nucléaire (D. Lanouette)
Soirée d'information à la population de Champlain et du secteur Sainte-Marthe-du-Cap	<ul style="list-style-type: none"> • Le Québec refuse gestion permanente des déchets radioactifs, vont aller où déchets ? • J'ai eu 3 cancers différents. • Accident générerait combien de morts ?
29 avril 2003	0 nucléaire (D. Lanouette)
Soirée d'information à la population de Trois-Rivières	<ul style="list-style-type: none"> • Taux élevés de malformations, cancers et problèmes thyroïde à Champlain. Doses (admissibles) ont été abaissées dans autres pays, sauf au Canada, pourquoi vous ne la baissez pas ? • Tritium se retrouve à un niveau élevé dans notre eau potable, dans l'air, la pluie et les aliments cultivés autour de la centrale. • Tritium est cancérigène. • Veut fermeture de centrale. • Si centrale pas dangereuse, pourquoi on va recevoir pastilles d'iode à Champlain ? • Veut que la centrale soit fermée.
29 avril 2003	CREM (Conseil régionale de l'environnement de la Mauricie)
Soirée d'information à la population de Trois-Rivières	<ul style="list-style-type: none"> • On a parlé de référendum régional, mais c'est une question nationale, c'est une question de société. • Le parti Libéral a promis une vaste enquête indépendante sur la question de l'énergie.
29 avril 2003	Service d'aide aux consommateurs de Shawinigan
Soirée d'information à la population de Trois-Rivières	<ul style="list-style-type: none"> • Efficacité énergétique et économiques d'énergie, c'est la solution de remplacement (à G-2).
29 avril 2003	Journaliste pigiste (N. LoPinto)
Soirée d'information à la population de Trois-Rivières	<ul style="list-style-type: none"> • Le lieu de résidence du porte-parole, l'accès aux cassettes audio de la soirée et la centrale thermique de Bécancour..

Syndicats et associations professionnelles

	Organisme et commentaires
3 juin 2003	Ordre des ingénieurs du Québec, régionale Mauricie
Ordre des ingénieurs du Québec	<ul style="list-style-type: none"> • Le combustible irradié que vous stockez, c'est de l'uranium ? • Les CANSTOR ont une durée de vie d'une cinquantaine d'années, pendant combien de temps, si on ne le réutilise pas pour autre chose, le combustible irradié devra-t-il être stocké ? • Comment se fait le transport du matériel irradié jusqu'aux aires de stockage ? Les précautions qui sont prises ? • Une centrale nucléaire émet peu de gaz à effet de serre. Il ne faut pas s'imaginer que l'uranium qu'on va chercher dans le sol n'est pas radioactif. • Il se faisait de la pêche commerciale près de la centrale. Y a-t-il eu une analyse de faite sur ces poissons-là ? C'est une bonne place pour la pêche à cause des rejets thermiques ? • (Les informations sur les doses dues aux rejets radioactifs de G-2) C'est dans des rapports publics ? • Dans le cas d'un acte terroriste, quel serait l'impact sur l'enceinte du réacteur ? En cas d'obligation, blindage additionnel possible ? • Le bâtiment qui abrite la piscine, est-ce que la sécurité a été vérifiée ? • Je n'ai rien contre le nucléaire ni contre les barrages en autant que ce soit fait selon l'environnement. J'en ai par contre beaucoup contre les centrales thermiques. • M. Yves Duhaime a dit que la construction de Gentilly avait coûté le double de ce qui avait été planifié. • Coûts prévus de réfection, de l'ASDR et de l'ASSCI ? • Un ami m'a dit que Gentilly-1 avait fermé à cause que c'était contaminé. Pourquoi on n'en a pas entendu parler ? Pourquoi ça appartient au fédéral ? Pourquoi G-1 n'a jamais été mise en production ?

NOTES :

- 1) Soirée d'information et de consultation de la population à Champlain et secteur Sainte-Marthe-du-Cap, le 9 avril 2003
 Interventions par organisme

Au moment de la réunion la création des organismes « Les travailleurs malades du nucléaire » et « 0 nucléaire » n'avait pas été annoncée. Il est possible que d'autres intervenants à la soirée soient membres d'un de ces organismes.

- 2) Soirée d'information à la population de Trois-Rivières, le 29 avril 2003
 Interventions par organisme

Au moment de la réunion la création des organismes « Les travailleurs malades du nucléaire » et « 0 nucléaire » avait été annoncée. Il est toutefois possible que d'autres intervenants à la soirée soient membres d'un de ces organismes sans qu'ils se soient identifiés comme tel.