

# Mémoire



Projet d 'installation du gazoduc  
Bécancour par la Société en  
commandite Gaz métro



## **Préparé par :**

Patrick Simard, M. Sc. Env., directeur

## **Avec la collaboration de :**

Jean-François Mathieu, B. Sc.

Sébastien Duchesne, B. Sc.

Béatrice Caro, B. Sc.

## **Révision des textes :**

Les membres du conseil d'administration



## LE CONSEIL RÉGIONAL DE L'ENVIRONNEMENT MAURICIE

Le CRE Mauricie est un organisme sans but lucratif reconnu par le ministère de l'Environnement du Québec.

Il a pour objectif de concerter les intervenants en environnement de la région Mauricie dans le but de promouvoir la protection et l'amélioration de l'environnement dans une optique de développement durable.

- Un de ses mandats est de favoriser et promouvoir le développement durable de la région par différents types d'action.
- Le CRE Mauricie est doté d'un conseil d'administration composé d'un maximum de 18 administrateurs provenant des secteurs suivants:
  - Environnement
  - Gouvernements municipaux
  - Individus
  - Économie
  - Utilisateurs des ressources naturelles



## PRÉAMBULE

L'intérêt que porte le CRE Mauricie envers ce projet repose principalement sur les impacts négatifs permanents, qu'aura l'option proposée dans l'étude d'impact, sur des milieux naturels importants.

De plus, nous avons identifié certaines faiblesses dans le processus de sélection du tracé qui nous ont permis de croire que l'option proposée n'est pas celle qui aurait le moins d'impacts négatifs sur l'environnement.



## PRÉOCCUPATIONS LIÉES AU PROJET

### ✓ Qualité des données présentées

L'analyse détaillée des données présentées dans l'étude d'impact nous a permis de constater certaines inconsistances qui nous laissent songeurs.

(Voir Tableau 1)



## TABLEAU 1 - VARIATION DANS LES DONNÉES DE L'ÉTUDE D'IMPACT

### ✓ Milieux humides

| A                                                                                                                                                            | B                                                                                                                                                                                                             |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>➤ Page 6-27</p> <p>«Le tracé 1A est celui qui traverse le plus de <u>milieux humides</u> (1,5 km par rapport à environ <u>1 km pour le tracé 1</u>).»</p> | <p>➤ Page 6-30</p> <p>«Analyse comparative – <u>Tracés 1</u> et 2. Le tracé 2 est celui qui présente la plus longue distance en <u>milieux humides</u> (1,6 km comparativement à <u>environ 0,7 km</u>).»</p> |



## TABLEAU 1 - VARIATION DANS LES DONNÉES DE L'ÉTUDE D'IMPACT

### ✓ Milieux humides (suite)

| A                                                                                                                                                                                                             | B                                                                                                                                                                                                                                              |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>➤ Page 6-30</p> <p>«Analyse comparative – <u>Tracés 1 et 2</u>. Le tracé 2 est celui qui présente la plus longue distance en <u>milieux humides</u> (1,6 km comparativement à <u>environ 0,7 km</u>).»</p> | <p>➤ Page 6-46</p> <p>«Le tracé 3 est le tracé qui traverse le plus de <u>milieux humides</u> (près de 4 km), suivi du tracé 4 avec près de 3 km et <u>du tracé 1 avec 2,8 km</u> de sorte que les deux derniers tracés sont équivalents.»</p> |



## TABLEAU 1 - VARIATION DANS LES DONNÉES DE L'ÉTUDE D'IMPACT

### ✓ Milieux humides (suite)

| A                                                                                                                                                                                                                                            | B                                                                                                                                                                                                                                              |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>➤ Page 6-36</p> <p>Analyse comparative – Tracés 4 et 4A. «<u>Le tracé 4</u> est le seul à traverser des <u>milieux humides</u>. Ils totalisent <u>environ 650 m</u> et sont formés principalement de marécages arborés ou arbustifs.»</p> | <p>➤ Page 6-46</p> <p>«Le tracé 3 est le tracé qui traverse le plus de <u>milieux humides</u> (près de 4 km), suivi <u>du tracé 4 avec près de 3 km</u> et du tracé 1 avec 2,8 km de sorte que les deux derniers tracés sont équivalents.»</p> |





## TABLEAU 1 - VARIATION DANS LES DONNÉES DE L'ÉTUDE D'IMPACT

✓ Zone boisée

| A                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | B                                                                                                                                    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>➤ Page 6-22</p> <p>«Le <u>tracé 1</u> présente une longueur totale de 11,8 km, dont 2,7 km en zone non agricole. Les superficies cultivées touchées totalisent 2,2 km et sont toutes situées en zone agricole alors que les <u>superficies boisées totalisent environ 3,3 km</u> (<u>km=km<sup>2</sup> ?</u>) et sont majoritairement situées en zone non agricole (2,9 km).»</p> | <p>➤ Page 6-40</p> <p>Tableau 6.9: Données agroforestières – <u>Tracés 1, 3 et 4.</u> «<u>Terrain boisé (km) 0,5 – 2 – 2,4</u> »</p> |



## TABLEAU 1 - VARIATION DANS LES DONNÉES DE L'ÉTUDE D'IMPACT

✓ Zone boisée (suite)

| A                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | B                                                                                                                                                                                      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>➤ Page 6-35</p> <p>Quant au <u>tracé 4</u>, celui-ci est localisé majoritairement à la limite de propriétés et nécessitera <u>l'ouverture</u> d'un corridor en milieu boisé sur une distance <u>d'environ 2,5 km</u>, dont environ 100 m à l'intérieur d'un peuplement présentant un faible potentiel sur le plan acéricole.</p> | <p>➤ Page 6-42</p> <p>Le <u>tracé 4</u> est celui qui affecte le plus de <u>superficies sous couvert forestier</u> avec <u>5,1 km</u> suivi des tracés 1 et 3 avec près de 4,1 km.</p> |



## TABLEAU 1 - VARIATION DANS LES DONNÉES DE L'ÉTUDE D'IMPACT

✓ Zone boisée (suite)

| A                                                                                                                   | B                                                                                                                           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>➤ Page 6-40</p> <p>Le tableau 6.9 donne pour le <u>tracé 3</u> une distance de <u>2 km en terrain boisé.</u></p> | <p>➤ Page 8-3</p> <p>Le tableau 8.1 donne pour le <u>tracé 3</u> une distance totale de <u>8,1 km en terrain boisé.</u></p> |



## TABLEAU 1 - VARIATION DANS LES DONNÉES DE L'ÉTUDE D'IMPACT

✓ Zone inondable

| A                                                                                                                                                                                                                                                  | B                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>➤ Page 6-26</p> <p>«Par contre, le tracé 1A parcourt une plus grande distance en <u>zone inondable</u> (2 km par rapport à <u>1,1 km pour le tracé 1</u>) de sorte que le tracé 1 est le tracé à privilégier au niveau du milieu physique.»</p> | <p>➤ Page 6-39</p> <p>«C'est le tracé 3 qui totalise la plus grande distance en <u>zone inondable</u> (2,7 km) suivi du tracé 4 avec 2,3 km et <u>du tracé 1 avec 2,0 km.</u>»</p> |



## TABLEAU 1 - VARIATION DANS LES DONNÉES DE L'ÉTUDE D'IMPACT

✓ Zone non agricole

| A                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | B                                                                                                                                                                        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>➤ Page 6-22</p> <p>«Le <u>tracé 1</u> présente une longueur totale de 11,8 km, dont <u>2,7 km en zone non agricole</u>. Les superficies cultivées touchées totalisent 2,2 km et sont toutes situées en zone agricole alors que les superficies boisées totalisent environ 3,3 km et sont majoritairement situées en zone non agricole (2,9 km).»</p> | <p>➤ Page 6-40</p> <p>Tableau 6.9: Données agroforestières – <u>Tracés 1, 3 et 4</u>. «Longueur totale (km) - <u>Zone non agricole</u> (km) - <u>6,6 - 9,8 - 7,6</u></p> |

Le tableau ci-dessus ne constitue pas un inventaire exhaustif des cas d'inconsistance au niveau des données : il présente ceux qui ont particulièrement attiré notre attention.



## PRÉOCCUPATIONS LIÉES AU PROJET

### ✓ Étude d'impact incomplète

Selon nous, afin de pouvoir évaluer de façon adéquate l'acceptabilité de ce projet, il aurait aussi fallu que l'étude d'impact comporte l'étude des impacts associés à chacune des méthodes d'installation qui pourront être utilisées (les trois scénarios).

On se questionne aussi sur le processus qui autorisera le promoteur à passer du scénario 1 au scénario 2, et du scénario 2 au scénario 3 lors des travaux d'installation.



## PRÉOCCUPATIONS LIÉES AU PROJET

### ✓ Comparaisons des tracés

Premièrement, la qualité des données telle qu'elle a été démontrée ci-dessus permet de questionner le résultat des comparaisons.

Deuxièmement, les quatre principaux tracés auraient dû faire l'objet de la comparaison finale.



## PRÉOCCUPATIONS LIÉES AU PROJET

### ✓ Exclusion du tracé # 2

Nous déplorons le fait que le tracé #2 ait été exclu dès le départ, surtout que les raisons évoquées pour justifier ce choix nous semblent très discutables.





## PRÉOCCUPATIONS LIÉES AU PROJET

✓ Exclusion du tracé # 2

### Milieu physique

On ne mentionne pas la distance en zone inondable du tracé 2. Nous supposerons alors pour cet exercice que la zone inondable traversée par le tracé 2 est plus longue que 1,1 et/ou 2 km, mais avec doute.



## PRÉOCCUPATIONS LIÉES AU PROJET

### ✓ Exclusion du tracé # 2

Agroforestier

En résumé le tracé 2 :

- Affecte moins de terrains cultivés.
- Affecte potentiellement moins de superficies boisées, mais affecte sur 500m un peuplement d'érables propice à l'exploitation acéricole.
- Au niveau des franchissements, à notre avis, ceux qui auront le plus d'impacts significatifs sont ceux des cours d'eau.
  - Le tracé 1 = 7 franchissements de cours d'eau
  - Le tracé 2 = ?

Nous pourrions facilement affirmer que les tracés 1 et 2 sont équivalents ou même que le tracé 2 devrait être privilégié.



## PRÉOCCUPATIONS LIÉES AU PROJET

### ✓ Exclusion du tracé # 2

#### Habitats naturels, faune et flore

- Dans les deux cas, les points de traversée sur la rive nord présentent un potentiel limité pour le frai.
- Les deux points de traversée sur la rive sud, avec des herbiers aquatiques, et surtout les herbiers denses à proximité du tracé 1, sont susceptibles d'offrir des habitats d'alevinage importants. **« Par contre, le tracé 2 semble être le site le moins vulnérable (Environnement Illimité, 2003). »**
- Les informations présentées au point 3.1 laissent suggérer que le tracé 1 pourrait être celui qui a la plus longue distance en milieux humides.



## PRÉOCCUPATIONS LIÉES AU PROJET

### ✓ Exclusion du tracé # 2

#### Habitats naturels, faune et flore (suite)

- Les deux tracés traversent une aire de concentration d'oiseaux aquatiques. Selon les relevés effectués (GREBE inc., 2003), une quarantaine de couples nicheurs de plus auraient été observés sur le tracé 2 alors que deux espèces prioritaires auraient été dénombrées en moins sur le tracé 2.

« Le tracé 1 constituerait le tracé présentant le moins d'impacts en milieu terrestre alors que le tracé 2 serait celui de moindre impact en milieu aquatique, de sorte que les deux portions de tracé sont équivalentes au niveau des habitats naturels, de la faune et de la flore ».



## PRÉOCCUPATIONS LIÉES AU PROJET

### ✓ Exclusion du tracé # 2

#### Habitats naturels, faune et flore (suite)

- Le tracé 1 est celui qui a le plus d'impacts en milieu aquatique et comporte des habitats importants.
- Le tracé 2 est celui qui a le plus d'impacts en milieu terrestre ce que l'on a contredit précédemment.

À notre avis, les impacts en milieu terrestre sont difficilement comparables à ceux en milieu aquatique.

En comparant les tracés 1 et 2, le tracé 2 devrait donc être privilégié.



## PRÉOCCUPATIONS LIÉES AU PROJET

### ✓ Exclusion du tracé # 2

#### Risques

- Au niveau du tracé 2, le nombre de résidences à proximité de la conduite est plus limité.
- Le tracé 2 longe la voie ferrée ce qui présente une part de risques.
- Nous avons appris lors de la première partie des audiences que le fait de longer la voie ferrée ne représentait pas un risque supplémentaire et même qu'il devrait être préconisé pour diminuer les impacts.



## PRÉOCCUPATIONS LIÉES AU PROJET

### ✓ Exclusion du tracé # 2

#### Risques (suite)

- Présence d'infrastructures souterraines à proximité du tracé 2 (prises d'eau et émissaires sur la rive sud).
  - Dans le but de diminuer ce risque, le promoteur pourrait tout simplement déplacer l'arrivée du tracé 2 sur la rive sud de quelques mètres vers l'ouest ou l'est.

Nous estimons donc, qu'au niveau des risques, le tracé 2 est à privilégier puisque le nombre de résidences à proximité de la conduite est plus limité.



## PRÉOCCUPATIONS LIÉES AU PROJET

### ✓ Exclusion du tracé # 2

Mise à jour de la comparaison entre le tracé 1 et 2

Suite à la réévaluation des informations faite dans les points précédents, nous vous présentons la mise à jour que nous avons faite du tableau 6,7 de l'étude d'impact.

(Voir tableau 3)





## **TABLEAU 3 - ORDRE DE PRÉFÉRENCE ENTRE LES TRACÉS 1 ET 2**

**(Référence tableau 6.7)**

| <b>Aspects considérés</b>                           | <b>Ordre de préférence</b> |                | <b>Ordre de préférence révisé</b> |                |
|-----------------------------------------------------|----------------------------|----------------|-----------------------------------|----------------|
|                                                     | <b>Tracé 1</b>             | <b>Tracé 2</b> | <b>Tracé 1</b>                    | <b>Tracé 2</b> |
| Milieu physique                                     | 1                          | 2              | 1                                 | 2              |
| Agroforestier                                       | 1                          | 2              | 2                                 | 1              |
| Habitats naturels, faune, flore                     | 1                          | 1              | 2                                 | 1              |
| Archéologie et patrimoine bâti                      | 2                          | 1              | 2                                 | 1              |
| Ingénierie, construction, exploitation et entretien | 1                          | 2              | 1                                 | 2              |
| Risques                                             | 1                          | 2              | 2                                 | 1              |
| Socio-économique                                    | 1                          | 2              | 1                                 | 2              |
| <b>TOTAL</b>                                        | <b>8</b>                   | <b>12</b>      | <b>11</b>                         | <b>10</b>      |
| <b>Ensemble des aspects</b>                         | <b>1</b>                   | <b>2</b>       | <b>2</b>                          | <b>1</b>       |

Il est donc clair pour nous que le tracé 2 devrait être pris en considération dans la sélection finale du tracé préférentiel.



## PRÉOCCUPATIONS LIÉES AU PROJET

### ✓ Comparaison des quatre tracés

Il est très difficile de faire une compilation des données présentées dans l'étude d'impact dans le but d'élaborer un tableau comparatif pour les quatre tracés. À notre avis, ce tableau aurait permis de faire une comparaison plus objective des tracés et d'en arriver à sélectionner le tracé qui a réellement le moins d'impacts.

Nous croyons que ceci est une lacune importante de l'étude d'impact.

Nous avons tout de même tenté de faire la compilation des données provenant de l'étude d'impact pour en arriver à faire cette comparaison.



## TABLEAU 4 - ORDRE DE PRÉFÉRENCE ENTRE LES QUATRE TRACÉS

| Aspects considérés                      | Données et ordre de préférence pour chaque tracé |     |                 |   |         |   |         |   |
|-----------------------------------------|--------------------------------------------------|-----|-----------------|---|---------|---|---------|---|
|                                         | Tracé 1                                          |     | Tracé 2         |   | Tracé 3 |   | Tracé 4 |   |
| Longueur totale                         | 11,8                                             | 1   | 14,4            | 2 | 15,9    | 4 | 15,0    | 3 |
| Longueur en zone agricole (km)          | 2,7                                              | 2   | environ 2,4     | 1 | 3,4     | 3 | 4,5     | 4 |
| Longueur cultivée en zone agricole (km) | 2,2                                              | 2   | 1,5             | 1 | 1,4     | 1 | 2,1     | 2 |
| Potentiel des sols affectés (km)        | classes 0,1, 2,3                                 | 1,5 | égal au tracé 1 | 1 | 1,1     | 2 | 2,4     | 3 |
|                                         | classes 4, 5                                     | 1,2 |                 |   | 2,3     |   | 2,1     |   |



## TABLEAU 4 - ORDRE DE PRÉFÉRENCE ENTRE LES QUATRE TRACÉS (suite)

| Aspects considérés              | Données et ordre de préférence pour chaque tracé |   |                        |   |         |   |         |   |
|---------------------------------|--------------------------------------------------|---|------------------------|---|---------|---|---------|---|
|                                 | Tracé 1                                          |   | Tracé 2                |   | Tracé 3 |   | Tracé 4 |   |
| Longueur en zone boisée (km)    | 0,5<br>ou (3,3)                                  | 2 | 0,7                    | 1 | 2,0     | 3 | 2,5     | 4 |
| Longueur en zone inondable (km) | 1,1                                              | 2 | < 1,1                  | 1 | 2,7     | 4 | 2,3     | 3 |
| Franchissements                 | 5 (r)                                            |   | > que<br>le tracé<br>1 |   | 8 (r)   |   | 8 (r)   |   |
|                                 | 1 (vf)                                           |   |                        |   | 1 (vf)  |   | 1 (vf)  |   |
|                                 | 7 (e)                                            | 1 |                        | 3 | 13 (e)  | 3 | 8(e)    | 2 |
|                                 | 13                                               |   |                        |   | 22      |   | 17      |   |

(r)= route, (vf)= voie ferrée, (e)=cours d'eau, (c)=couple, esp.=espèces, ?=pas trouvé la donnée



## TABLEAU 4 - ORDRE DE PRÉFÉRENCE ENTRE LES QUATRE TRACÉS (suite)

| Aspects considérés                          | Données et ordre de préférence pour chaque tracé |          |         |          |         |          |         |          |
|---------------------------------------------|--------------------------------------------------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|----------|
|                                             | Tracé 1                                          |          | Tracé 2 |          | Tracé 3 |          | Tracé 4 |          |
| Longueur en zone de potentiel archéologique | 1,1                                              |          | ?       |          | ?       |          | 1,5     |          |
| Accès permanent                             | -                                                |          | ?       |          | 1,5     |          | 2,0     |          |
| Traversée du fleuve (km)                    | 2,5                                              | <b>1</b> | 2,5     | <b>1</b> | 2,7     | <b>2</b> | 2,9     | <b>3</b> |
| Plantes à statut précaire                   | non                                              | <b>1</b> | non     | <b>1</b> | oui     | <b>2</b> | non     | <b>1</b> |



## TABLEAU 4 - ORDRE DE PRÉFÉRENCE ENTRE LES QUATRE TRACÉS (suite)

| Aspects considérés                         | Données et ordre de préférence pour chaque tracé |          |                          |          |                    |          |                                     |          |
|--------------------------------------------|--------------------------------------------------|----------|--------------------------|----------|--------------------|----------|-------------------------------------|----------|
|                                            | Tracé 1                                          |          | Tracé 2                  |          | Tracé 3            |          | Tracé 4                             |          |
| Oiseaux (nicheurs et espèces prioritaires) | 121 (c)<br>54 esp.<br>6 prioritaires             | <b>1</b> | 161 (c)<br>1 prioritaire | <b>1</b> | 234 (c)<br>70 esp. | <b>3</b> | 187 (c)<br>67 esp.<br>1 prioritaire | <b>2</b> |
| Faune itchyenne                            | Aire alvelinage                                  |          | ?                        |          | Aire alvelinage    |          | Aire alvelinage                     |          |
| Milieux humides (km)                       | 0,7 ou (1) ou (2,8)                              | <b>2</b> | 1,6                      | <b>1</b> | 4,0                | <b>3</b> | 650 m ou 3 km                       | <b>2</b> |

(r)= route, (vf)= voie ferrée, (e)=cours d'eau, (c)=couple, esp.=espèces, ?=pas trouvé la donnée



## TABLEAU 4 - ORDRE DE PRÉFÉRENCE ENTRE LES QUATRE TRACÉS (suite)

| Aspects considérés                             | Données et ordre de préférence pour chaque tracé |    |         |    |         |    |         |    |
|------------------------------------------------|--------------------------------------------------|----|---------|----|---------|----|---------|----|
|                                                | Tracé 1                                          |    | Tracé 2 |    | Tracé 3 |    | Tracé 4 |    |
| Tourbière (km)                                 | 100                                              |    | ?       |    | 320     |    | 200     |    |
| Ingénierie (ordre donné dans l'étude d'impact) |                                                  | 2  |         | 2  |         | 1  |         | 3  |
| <b>TOTAL</b>                                   |                                                  | 18 |         | 16 |         | 31 |         | 32 |

(r)= route, (vf)= voie ferrée, (e)=cours d'eau, (c)=couple, esp.=espèces, ?=pas trouvé la donnée

|                            |  |   |  |   |  |   |  |   |
|----------------------------|--|---|--|---|--|---|--|---|
| <b>ORDRE DE PRÉFÉRENCE</b> |  | 2 |  | 1 |  | 3 |  | 4 |
|----------------------------|--|---|--|---|--|---|--|---|

À partir des mêmes données, notre comparaison nous donne un résultat significativement différent. Le tracé 2 est celui qui devrait être privilégié. Nous sommes conscients que notre comparaison ne semble peut-être pas meilleure que celle de l'étude d'impact, mais elle est tout au moins aussi valable et nous permet de douter des résultats obtenus dans cette première. C'est le mieux que nous pouvions faire avec les données qui nous ont été présentées.



## RECOMMANDATIONS

Selon les informations que nous avons, le tracé 2 apparaît être à favoriser. Toutefois, il serait judicieux de revoir les impacts associés à ce tracé en complétant les données manquantes. La traversée du fleuve au niveau du tracé 2 exigerait la construction de deux jetées temporaires. Cependant, comme mentionné dans l'étude d'impact, les impacts associés à ces jetées sont évalués de mineurs à nuls et temporaires.

L'utilisation du tracé 3 aura des impacts permanents sur deux milieux insulaires, donc des impacts plus importants.





## RECOMMANDATIONS (SUITE)

Dans le but de diminuer encore davantage les impacts sur le milieu aquatique, nous suggérons que la jetée sur la rive nord soit plus longue que celle sur la rive sud, on diminuerait ainsi l'impact sur l'aire de concentration d'oiseaux aquatiques qui se trouve sur la rive sud.

Nous recommandons également que les points suivants soient pris en considération dans la réalisation du projet :

- Construction de jetées à une voie seulement;
- Réduction de l'usage de phytocides dans l'entretien des emprises et favoriser les moyens mécaniques, surtout que le gazoduc croisera plusieurs cours d'eau et passera en zone agricole;
- Utilisation de ponceaux, pour diminuer les effets sur la libre circulation de l'eau et des poissons;
- Utilisation de membranes cousues, pour diminuer le risque de perte de matière;
- Utilisation de barrières à sédiments, pour limiter le transport des matières en suspension;
- Utilisation d'une barge le plus tôt possible, afin de diminuer la longueur des jetées.



## CONCLUSION

Nous nous opposons fortement au tracé sélectionné (tracé 3) pour la réalisation de ce projet. Le projet tel que présenté n'est pas acceptable et ne devrait pas être autorisé car celui-ci causera, entre autres, des impacts environnementaux **permanents** sur deux milieux insulaires. De plus, comparativement au tracé 2, le tracé 3 est celui qui traverse la plus longue distance en zone boisée, inondable et en milieux humides.

Le tracé 3 représente également un risque pour la préservation d'une plante rare au Québec (Woodwardie de Virginie).



## CONCLUSION (suite)

La démonstration faite dans l'étude d'impact pour expliquer le choix du tracé 3 ne nous a donc pas convaincus. Trop de divergences dans les données, tout au long de l'étude, nous font douter de la valeur de cette sélection. De plus, le fait de ne pas avoir comparé tous les tracés, les uns par rapport aux autres, nous laisse perplexes.

Nous sommes d'avis que le choix du tracé 2 serait beaucoup moins dommageable pour l'environnement tout en ne compromettant pas le passage du gazoduc entre les deux rives du fleuve.



**Merci de votre attention !**