

Bureau d'audiences publiques en environnement
Mémoire

**Les enjeux liés à l'exploration et l'exploitation du gaz de schiste dans le shale
d'Utica des basses-terres du St-Laurent**

Nom : Richard
Prénom : Marie-Eve
Municipalité de résidence : Victoriaville

28 mars 2014

1-Pourquoi vous intéressez-vous au projet?

Je suis citoyenne. Je n'aurai aucun gain monétaire relié à ce projet cependant il emmènera des pertes incroyables à plusieurs niveaux. J'ai pris le temps de m'informer du mieux que j'ai pu. Plus je lisais sur le sujet et plus l'inquiétude montait. Nous avons plusieurs signes inquiétants tels que l'approche de réactions en chaîne et irréversibles si le réchauffement planétaire persiste. Nous allons probablement vider nos océans d'ici 30 ans et maintenant nous allons contaminer nos eau douces? Que nous restera-t-il? Dans un tel contexte je ne comprends pas pourquoi on se lance dans un projet aussi pollueur que les gaz de schistes. Sommes-nous si désespérés. Sommes-nous si inconscients? Sommes-nous si aveuglé par l'argent et l'économie. Nous préférons le confort immédiat et tant pis pour le futur? Je dirais aussi tant pis pour tous les autres êtres vivants qui nous entourent. L'humain est-il si égoïste? On oublie parfois que lorsque nous marchons sur les trottoirs, qu'il y a une planète juste en dessous de nos pieds. Personnellement je la trouve de plus en plus petite. Une de notre plus grande richesse au Québec est l'eau. Nous en avons partout. Il y a aussi toute la vie qui entoure nos lacs, étangs, rivières. Pourquoi gâcher ce qu'on a de plus beau et de plus précieux. Présentement nous vivons une genre de course folle au pétrole car nous avons une dépendance malsaine. Cependant je crois que dans le futur, les pays les plus riches seront ceux qui auront eu la clairvoyance de préserver l'équilibre de leurs écosystèmes et tout particulièrement une eau potable.

2-Quelles sont vos préoccupations envers le projet?

C'est dans la région des basses-terres du St-Laurent qu'il y a les réserves de gaz de schiste. C'est aussi la région du Québec où il y a la plus forte densité de population. La réglementation qui encadre cette exploitation est donc importante car elle va cohabiter avec la population. Si nous jetons un coup d'oeil sur les expériences pétrolières de nos voisins Albertains et des États-Unis, les citoyens sont le dernier des soucis des pétrolières.

En considérant la loi rédigée par le ministre Yves-françois Blanchet concernant la protection de l'eau, je n'ai aucun espoir que cette expérience pétrolière aura un quelconque respect des gens et de l'environnement. Selon l'avis des scientifiques, cette loi sur la protection de l'eau ne protège pas vraiment l'eau elle donne plutôt le feu vert aux pétrolières. Je ne comprends pas pourquoi tout à coup une loi empêche une municipalité de protéger son eau potable! Elle peut le faire dans toutes les

situations à l'exception des activités de forage. Il me semble que la protection de l'eau n'a aucune exception. Il y a déjà Gaspé qui est poursuivie par une pétrolière parce qu'elle souhaite appliquer le règlement dit de St-Bonaventure pour protéger leur droit à l'eau potable. Ça devrait être un droit sans compromis. Et je trouve que Pérolia agit déjà de façon agressive avec la population qu'elle côtoie. Avec cette loi de Yves-François Blanchette je n'ai aucune confiance en l'état concernant l'intérêt public.

Plus les villes seront grandes, mieux l'eau sera protégée. Cependant, les puits artésiens qui alimentent les gens de la campagne auront une protection minimale et les sources d'eau pour abreuver les troupeaux d'animaux n'auront aucune protection. Mangeriez-vous la viande d'un animal qui boit de l'eau contaminé au benzène? Est-ce que nos producteurs maraîchers arroseront leurs fruits et légumes avec de l'eau qui a des contaminants gazeux ou pétroliers. Auront-ils une bonne récolte. Et que mangeront les gens de la ville?

De plus, la contamination de l'eau a lieu plusieurs dizaines d'années après l'exploitation d'un puits de gaz. Les compagnies ne sont plus responsables des dégâts et ce sera probablement l'argent des contribuables qui sera utilisée pour décontaminer... ou les gens devront s'acheter des systèmes de filtrage de l'eau qui peuvent être assez coûteux. Les gens ne réagissent pas présentement car ils ne se sentent pas concernés. Lorsque leur eau sera contaminée, là les gens vont commencer à se plaindre. Mais le mal sera fait et irréversible. Il y a aussi la valeur des propriétés qui risque de chuter si elles n'ont plus accès à une source d'eau potable. Et surtout, nous aurons la possibilité de filtrer notre eau. Cependant, tous les autres animaux, insectes et autres êtres vivants n'auront pas cette possibilité. Une eau pure c'est la vie. Une eau contaminée... Ce serait idiot de croire que filtrer notre eau suffira. On est beaucoup plus dépendant de tous les autres êtres vivants qui nous entourent qu'on pourrait le croire lorsqu'on marche sur le trottoir avec une crème glacée dans une main et un cellulaire dans l'autre.

Finalement, les gaz de schistes polluent énormément l'air. Le forage par fracturation libère des gaz. Cependant ce procédé ne réussit à récupérer qu'un certain pourcentage des gaz libérés. Le reste remonte à la surface durant plusieurs dizaines d'années et contamine les eaux souterraines et l'air. Cela sort par la surface du sol et les insectes, animaux et autres inhalent ces gaz. Imaginez nos belles vaches qui broutent le nez au sol...et les insectes pollinisateurs?

Ces forages nécessitent des milliers de litres d'eau qui seront puisés à même nos sources d'eau et transportés par des camions qui dégagent des gaz à effet de serre. Ensuite les gaz de schistes seront aussi transportés par camion citerne. Les produits de forage assez dangereux seront aussi transportés. Je ne me rappelle plus le nombre de camion qui se déplacent par jour mais c'est assez impressionnant. Mentionnons aussi les grandes bassines de récupération de l'eau de forage qui est très contaminée. Ces bassines sont plus ou moins bien gérées et sécurisées. Finalement si on ouvre la porte aux gaz de schistes, le nombre d'accidents et de déversements vont augmenter. Je dirais aussi de négligence humaine aux grands impacts environnementaux et d'absence de savoir-vivre. Etc etc

3-En quoi influence-t-il l'environnement et la qualité de vie?

Insécurité car l'eau c'est la vie. Pas seulement de mon robinet, mais aussi pour l'agriculture et tous les

insectes, animaux sauvages. Il n'y a plus aucune qualité de vie en détruisant la biodiversité et les équilibres qui nous entourent.

Insécurité car la contamination de l'eau peut survenir longtemps après le forage.

Les négligences, irresponsabilités et leurs conséquences.

Le gaz à effet de serre et réchauffement planétaire.

La dévaluation des propriétés et la réaction des citoyens qui seront touchés.

Désespoir!!!!

4-Ce projet est-il acceptable dans le milieu et pourquoi?

Je trouve qu'il n'est pas acceptable car il y a trop de proximité avec la population québécoise et les nombreuses sources d'eau de surface et souterraines.

Mais à vrai dire, il n'est acceptable dans aucun milieu sur la planète Terre!

On a déjà enclenché des processus environnementaux irréversibles.

Nous courons à notre perte.

5-Quels sont vos commentaires et suggestions pour améliorer le projet?

On abandonne notre dépendance au pétrole. Qu'on ait le cran de passer au travers comme n'importe quelle autre dépendance humaine. On doit guérir notre société qui s'est beaucoup développée au détriment de l'environnement.

6-L'option proposée est-elle la solution qui aurait le moins de répercussions sur le milieu? Pourquoi?

Cette option est répercussions par-dessus répercussions. Je ne vois que des répercussions dans ce projet. Et de graves répercussions.

7-Selon vous, y' a-t-il des éléments du projet qui doivent être modifiés?

Le projet ne devrait pas exister.

8-Avez-vous d'autres suggestions?

Énergie verte et renouvelable.

9-Quelle est votre proposition quant à l'autorisation ou non du projet?

On n'autorise pas ce projet.

FIN DU DOCUMENT