

Michel Zampa

Lacolle, QC
J0J 1J0

OBJET : DÉPÔT D'UN MÉMOIRE POUR LE PROJET DE PARC ÉOLIEN SAINT-CYPRIEN

Présenté au Bureau d'audiences publiques sur l'environnement

Les arguments pour et contre la production de l'énergie éolienne sont valables. Les arguments 'pour' se traduisent souvent comme tels:

- réduction de la balance commerciale en ce qui a trait à l'importation de l'énergie
- atténuation de la pénurie de l'énergie
- la réduction des approvisionnements en combustibles fossiles

Ces arguments sont peut être très valable ailleurs, mais au Québec nous n'avons ni déficit commercial en ce qui a trait à l'importation de l'énergie, ni une pénurie de l'énergie (même la demande est trop faible pour la capacité), et notre électricité vient des barrages dont sa production est nullement polluante.

Les arguments contre ont plus de valeur au Québec et dans la région touchée. Pour ne pas les nommer, ce qu'on entend dernièrement sur le terrain et aussi ailleurs dans le monde, sont:

- les coûts primaires supérieure à la production d'énergie existante
- les frais accessoires pour atténuer la production irrégulière et qui doivent être payés par le consommateur (presque une taxe au Québec à cause du monopole exercé par la société d'état Hydro-Québec)
- la dégradation du paysage et qualité de vie locale
- possibilité de déstabilisation du réseau actuel.

Notre argument va toucher sur trois points: les coûts primaires supérieure à la production d'énergie existante, la production de l'énergie propre et la dégradation du paysage et de la qualité de vie pour les gens habitant les régions touchées.

Les coûts primaires supérieure à la production d'énergie existante: Comme hommes d'affaires, nous ne pouvons pas imaginer d'investir dans des projets qui ne sont pas nécessaires. Il y a une surabondance d'électricité au Québec et cette énergie ne pollue pas. En plus, les coûts engendrés par les nuisances causés à l'environnement sonore, naturel et visuels sont plus importants que les bénéfices potentiels, mais impertinents dans le contexte Québécois.

Économiser sur le gaspillage sera déjà une façon facile, accessible et immédiate d'augmenter l'énergie disponible au Québec car les Québécois paient le moins pour l'électricité dans le monde industriel et en gaspillent le plus. Si le but est de produire de l'énergie sans polluer, on pourrait le faire simplement en sensibilisant les Québécois à gaspiller moins ou en pénalisant ceux qui le font.

Énergie propre: Si le choix était entre la production énergétique propre et la production polluante ou dangereuse, comme le nucléaire, j'aurais été très en faveur d'une telle initiative. Mais en regardant ses deux arguments, on voit très bien que la question au Québec ne se pose même pas car notre énergie est déjà propre, sûre et en surplus.

Dégradation du paysage et qualité de vie locale: Les éoliennes sont une tâche sur le paysage et gâtent la qualité de vie de ceux qui doivent vivre en proximité. Le bruit généré des turbines industrielles est nuisible à la santé des citoyens qui en sont assujettis. Elles sont également coupables de tuer un grand nombre d'oiseaux et chauves souris, ce qui est nuisible pour l'environnement.

L'installation des pylônes gâche un paysage en permanence. Le gâchis touche non seulement ce qu'on voit à l'œil, mais aussi à l'histoire des lieux. Il faut dire que la région touchée n'est pas banale au niveau historique pour un pays jeune comme le Québec. Samuel de Champlain a découvert la région un an après la fondation de Québec en 1608. Les batailles qui ont eu lieu dans la vallée du Richelieu nous rappellent la lutte pour enraciner et garantir la survie de l'existence de la nation québécoise en Amérique.

La question que nous posons est, devons nous endommager notre paysage et la qualité de vie de nos concitoyens pour ce genre de projet sans en avoir besoin? Je crois que la décision est facile à prendre et c'est évidemment non.

Très humblement,

Michel Zampa