

Amendements au Mémoire
présenté dans le cadre
du Bape Massif du Sud

le 26 janvier 2011

- page 2 paragraphe 7 devrait se lire comme suit: (changement *en rouge*)
Par contre, lors de **la seule véritable consultation populaire**, *le Bape 267*, la sanction des citoyens et groupes participants a été très largement en défaveur de ce projet d'implantation. Lors de cette consultation beaucoup de points de vue ignorés, gardés sous silence ont été révélés.
- page 2 paragraphe 9 devrait se lire comme suit: (changement *en rouge*)
Sans partager l'ensemble de nos préoccupations et questionnements, *le Bape 267* a rendu un rapport plus que sévère et critique quant au projet d'implantation industriel éolien dans la région de St-Ferdinand, Ste Sophie et St-Pierre Baptiste.
- page 3 paragraphe 1 devrait se lire comme suit: (changement *en rouge*)
Le RDDA a préparé des documents forts pertinents et judicieux qui clairement mettent en exergue les commentaires et recommandations du *Bape 267*. Nous pensons qu'elles sont pertinentes comme grille d'analyse complémentaire pour le projet de Massif Sud, car certaines caractéristiques de ces études commanditées souffrent souvent des **même tares**, surtout quand elles sont réalisés par un commandité qui souvent applique la méthode du papier-collé.
- page 3 paragraphe 11 devrait se lire comme suit: (changement *en rouge*)
A-t-elle d'ailleurs bien *évalué* les conséquences de son désengagement comme moteur principal de développement et non pas juste acheteur de toute la production de ces parcs éoliens industriels incapables de contrôler des prix de production pouvant s'adapter à un marché chiche et profiteur.
- page 4 paragraphe 5 devrait se lire comme suit: (changement *en rouge*)
Si au moins cette surproduction éolique avait pour conséquence de favoriser une diminution des prix à la consommation. Au contraire, avec le type de contrat d'achat de toute la production éolique à un tarif largement supérieur aux capacités de vente, **ce sont les québécois qui payeront ces marges déficitaires** soit par des augmentations de tarifs domestiques ou des diminutions de service en raison de la *diminution* des surplus remis dans le fond consolidé du Québec.
- page 4 paragraphe 11 devrait se lire comme suit: (changement *en rouge*)
Supposons que dans ce cas nous aurions aussi compris **notre intérêt à développer la quincaillerie et les processus**. Supposons que cela aurait été une diversification *entreprise* par notre géant de l'hydroélectricité.
- page 5 paragraphe 10 devrait se lire comme suit: (changement *en rouge*)
Alors continuons à poser des questions.
Si la filière éolienne avait pu s'implanter selon les procédures ministériels suggérées, aurions-nous pu changer ce simple statu d'acheteur de *bébélles* et de technologies d'ailleurs favorisant l'implantation de l'inutile tout en détruisant notre territoire et créant la zizanie dans les communautés?
- page 6 paragraphe 9 devrait se lire comme suit: (changement *en rouge*)
Toutes ces réflexions et questions sont-elles si éloignés des propos de l'étude d'impact d'un projet d'envahissement *d'un territoire revendiqué par les amérindiens et américanisé par des colons et descendants de colons, un trésor public québécois*, prévu pour la MRC de Bellechasse/Etchemins avec comme quart-arrière du massacre, Saint-Laurent Énergies et ses 75 vire-vents allemands capable d'une puissance installée de 150 MW?

- page 6 paragraphe 13 devrait se lire comme suit: (changement *en rouge*)
D'ailleurs en tant que partie d'un parc public, quand *a-t-on* consulté la population du Québec sur l'implantation de ce projet cheval de Troie?

- page 7 paragraphe 4 devrait se lire comme suit: (changement *en rouge*)
Projet bâclé dont les balises et règles d'implantation, de conception, de réalisation sont patentées, affairistes et manipulatrices de situations. Tout semble conçu que pour éliminer tous les obstacles, *mais ce*, sans aucune consultation, sans aucune utilisation du principe de précaution, sans vraiment s'être assuré que le cadre financier ne soit pas juste un immense véhicule entraînant notre société vers un gouffre.

- page 7 paragraphe 6 devrait se lire comme suit: (changement *en rouge*)
Toute la production contribue à augmenter le coût de l'électricité pour le simple citoyen, celui qui devrait *bénéficier de tarifs réduits lui garantissait-on lors de la nationalisation*. Tout cela pour fournir des entreprises énergivores et les États-Unis d'Amérique du Nord à des tarifs largement en deçà des coûts de production.

- page 7 paragraphe 11 devrait se lire comme suit
La consultation n'existe pas. Les commanditaires s'associent des commandités sans se soucier de créer des conflits d'intérêt.

- page 7 paragraphe 15 devrait se lire comme suit: (changement *en rouge*)
La démocratie est maquillée par le piétinement des libertés et des droits. Les citoyens doivent ajuster leur critique à *des* projets dont ils ont été exclus.

- page 8 point 3 devrait se lire comme suit: (changement *en rouge*)
3- Contournement de l'obligation d'introduire la présence de comités de citoyens pour une véritable participation consultative lors de la mise sur rails.
Combien de représentants des groupes concernés, avec des valeurs différentes et complémentaires, ont été invités à se joindre à des discussions pour, comme tous ces spécialistes, affairistes, intermédiaires, participer, dire leurs mots?

- page 8 paragraphe 4 du point 5 devrait se lire comme suit: (changement *en rouge*)
Nous y voyons aussi un processus pour détourner des subventions camouflées en achats *patentés*, ce, de manière à répondre à certains critères de l'Alena et de l'OMC.

- page 9 paragraphe 1 du point 6 devrait se lire comme suit: (changement *en rouge*)
6- Impact sur le social, sur la santé, sur le moral
Les divisions s'installent et polarisent la population, pendant qu'une large partie de la population ne se *préoccupe* aucunement de connaître pour endosser.
Les citoyens se psychanalysent, se psychologisent, dépriment, colérisent.
Et cela d'un côté comme de l'autre de la barrière.

- page 11 paragraphe 5 du point 8 devrait se lire comme suit: (changement *en rouge*)
Pour *les* 20 prochaines années, avec les projets appréhendés dans les régions de l'Amiante, l'Érable, Bellechasse la subvention aux promoteurs, *garantie* par contrat d'achat ferme, sera de 2.9 milliards. Les capacités de revente pour financer ces importantes subventions sont de 1.5 milliards. Pour la différence, 1.4 milliard, ce déficit sera comblé comment par Hydro Québec dans ses bilans? Augmentation de tarif pour la consommation citoyenne ou diminution de sa quote-part dans le fond consolidé?

- page 12 paragraphe 3 devrait se lire comme suit: (changement *en rouge*)

Bien entendu cet aspect économique n'est pas le seul qui peut justifier notre refus de ces projets issus de la filière éoélectrique tels que demandés dans les appels d'offres lancés par Hydro Québec: la santé, l'environnement, l'industrialisation de zones agricoles et patrimoniales, **les dévaluations des patrimoines, consultations factices avec les premières nations** pourraient aussi permettre de dégager des éléments pouvant accentuer le passif.

- page 12 paragraphe 6 devrait se lire comme suit: (changement *en rouge*)

En résonance des tentatives d'industrialisation du la fin du 19ième siècle, dans le tournant du siècle précédent, le 20ième, l'appel était lancé par les politiques pour offrir à des conditions très favorables les ressources hydrauliques pour l'aménagement de centrales productrices d'hydroélectricité.

- page 12 paragraphe 9 devrait se lire comme suit: (changement *en rouge*)

Au 21 ième siècle, au début du 3ième millénaire, le Gouvernement offre toujours les ressources, le territoire, les travailleurs, mais le promoteur n'a pas à risquer une cenne, tout au plus une certaine expertise et n'a aucunement à se préoccuper d'installer des usines. Il est le gagnant d'un loto pour désapproprier la société de l'argent public et la détourner dans les coffres du privé.

- page 13 paragraphe 4 devrait se lire comme suit: (changement *en rouge*)

Peut-on penser qu'il y a tout d'abord à reformuler le pourquoi de produire encore de l'énergie. Est-ce pour améliorer le sort des démunis? Est-ce pour diminuer les prix? Est-ce pour remplacer les sources d'énergie noire? Ne doit-on pas repenser notre surconsommation? Etc.

- page 13 paragraphe 5 devrait se lire comme suit: (changement *en rouge*)

Cela nous fait dire qu'en vertu de nos réflexions, nous n'en serions qu'à une étape de recherche **pour trouver comment** cette énergie gratuite peut être à l'avantage de toute la société et non pas seulement une mécanique affairiste et inutile.