



**Inventaire des exploitations  
agricoles et sylvicoles**

**Rapport final**



Prolongement de l'autoroute

**Robert-Cliche (73)**

entre Beauceville et Saint-Georges

**Étude d'impact sur l'environnement**

*Mai 2003*



## ÉQUIPE DE RÉALISATION

---

|                            |                                    |
|----------------------------|------------------------------------|
| Stéphane Tremblay, ing. f. | Responsable de l'étude sectorielle |
| Laval Bilodeau, tech. for. | Interviewer                        |
| Gilles Laberge, tech. for. | Interviewer                        |
| Sylvie Roy                 | Géomatique                         |
| Catherine Mitchell         | Infographie                        |
| Ginette Doyon              | Communication et secrétariat       |

## TABLE DES MATIÈRES

---

|   | page |
|---|------|
| ÉQUIPE DE RÉALISATION .....   | i    |
| -----   |      |
| 1. INTRODUCTION.....  | 1    |
| 2. MÉTHODES.....  | 2    |
| 3. RÉSULTATS .....  | 3    |
| 3.1 Profil des propriétaires.....   | 3    |
| 3.1.1 Âge des propriétaires .....   | 3    |
| 3.1.2 Utilisation des lots ou parties de lots inventoriés .....                           | 3    |
| 3.1.3 Zonage agricole .....   | 4    |
| 3.2 Profil du territoire inventorié .....   | 4    |
| 3.3 Infrastructures .....   | 6    |
| 3.3.1 Bâtiments et accès.....   | 6    |
| 3.3.2 Alimentation en eau et système sanitaire.....                                       | 6    |
| 3.4 Exploitation agricole .....   | 6    |
| 3.4.1 Disponibilité de superficies cultivables à proximité<br>pour achat ou location..... | 6    |
| 3.4.2 Production animale et pâturage .....  | 6    |
| 3.4.3 Traverses d'animaux .....   | 6    |
| 3.4.4 Approvisionnement en eau des troupeaux .....  | 7    |
| 3.4.5 Champs d'épuration .....  | 7    |
| 3.4.6 Machinerie agricole .....   | 7    |
| 3.4.7 Problématique de circulation actuelle .....   | 7    |
| 3.4.8 Partage d'équipements.....  | 7    |
| 3.4.9 Commentaires relatifs aux impacts du projet sur les activités agricoles.....        | 7    |
| 3.4.10 Évolution des exploitations agricoles au cours des cinq dernières années.....      | 8    |
| 3.5 Exploitation sylvicole .....  | 8    |
| 3.5.1 Statut de producteur forestier.....   | 8    |
| 3.5.2 Programme d'aide à la forêt privée .....  | 9    |
| 3.5.3 Mise en marché .....  | 9    |
| 3.5.4 Niveau d'aménagement actuel .....   | 9    |
| 3.5.5 Niveau d'aménagement futur (5 ans) .....  | 9    |
| 3.5.6 Machinerie forestière.....  | 10   |
| 3.5.7 Problématique de circulation actuelle .....   | 10   |
| 3.5.8 Partage d'équipements.....  | 10   |

## TABLE DES MATIÈRES (suite)

---

|        | page  |
|--------|---|
| 3.5.9  | Commentaires relatifs aux impacts du projet<br>sur les activités forestières ..... 10           |
| 3.5.10 | Évolution des exploitations sylvicoles au cours des cinq dernières années ..... 11              |
| 3.6    | Exploitation acéricole ..... 11   |
| 3.6.1  | Érablières en location ..... 11   |
| 3.6.2  | Statut de producteur forestier ..... 11   |
| 3.6.3  | Programme d'aide à la forêt privée ..... 12   |
| 3.6.4  | Type de production ..... 12   |
| 3.6.5  | Envergure des exploitations ..... 12  |
| 3.6.6  | Équipements acéricoles ..... 12   |
| 3.6.7  | Partage d'équipements ..... 12  |
| 3.6.8  | Commentaires relatifs aux impacts du projet sur les activités acéricoles ..... 13               |
| 3.6.9  | Évolution des exploitations acéricoles au cours des cinq dernières années ..... 13              |
| 3.7    | Autres utilisations des terres ..... 13   |
| 3.7.1  | Types d'activités effectuées par les propriétaires ..... 13                                     |
| 3.7.2  | Types d'activités pratiquées par des utilisateurs<br>autres que les propriétaires ..... 14      |
| 3.7.3  | Main-d'oeuvre pour encadrer les autres activités ..... 14                                       |
| 3.7.4  | Possession d'infrastructures et d'équipements pour la pratique<br>des autres activités ..... 14 |
| 3.7.5  | Entente pour le développement d'activités ..... 14  |
| 3.7.6  | Impacts sur les autres activités ..... 14   |
| 3.7.7  | Évolution des autres utilisations au cours des cinq dernières années ..... 15                   |
| 3.8    | Présence de cerfs de Virginie ..... 16  |
| 3.9    | Présence de lynx ..... 16   |
| 3.10   | Effets appréhendés du projet ..... 16   |
| 3.11   | Opinion générale des personnes face au projet ..... 18  |
| 3.12   | Questions sur le projet et attentes à l'égard du MTQ ..... 18                                   |
| 4.     | CONCLUSION ..... 20   |

ANNEXE 1 - Carte synthèse de l'inventaire

ANNEXE 2 - Liste des propriétaires contactés

ANNEXE 3 - Description détaillée des lots inventoriés

## LISTE DES TABLEAUX

---

|           | page   |
|-----------|--|
| Tableau 1 | Utilisation des lots selon les sections B, C et D du questionnaire .....3      |
| Tableau 2 | Utilisation des lots selon la section E du questionnaire .....4                |
| Tableau 3 | Répartition des superficies des lots ou parties de lots inventoriées.....5     |
| Tableau 4 | Évolution des exploitations agricoles dans les cinq dernières années.....8     |
| Tableau 5 | Exploitations acéricoles ..... 12  |
| Tableau 6 | Évolution des exploitations acéricoles dans les cinq dernières années ..... 13 |
| Tableau 7 | Évolution des autres activités dans les cinq dernières années ..... 16         |

## **1. INTRODUCTION**

L'ensemble des terrains localisés à l'intérieur de la zone de prolongement de l'autoroute 73 relève du domaine privé. L'inventaire des exploitations agricoles et sylvicoles a donc visé la totalité des propriétaires des lots susceptibles d'être touchés par le projet, soit 108 propriétaires.

Cet inventaire a comme objectif de caractériser l'utilisation des propriétés afin de mieux évaluer les impacts du projet d'autoroute. Les informations recueillies concernent, entre autres, le type de production, le mode de gestion des lots ou parties de lots inventoriés, les infrastructures présentes ainsi que les équipements utilisés pour l'exploitation des terres. L'enquête a également permis de recueillir des informations sur les activités acéricoles et sur les autres activités pratiquées dans le territoire visé telles que la chasse, la pêche, les randonnées en forêt, etc. Des informations sur les préoccupations et la perception du public face au projet en général et en fonction de leur utilisation des lots ont également été recueillies à cette occasion.

De façon générale, l'approche méthodologique et la démarche ont été accueillies favorablement par les participants à l'enquête. D'ailleurs, le degré de participation a été excellent. Le texte présente donc la méthode utilisée et les résultats de l'inventaire.

## **2. MÉTHODES**

L'enquête a comporté six étapes :

1. Élaboration du questionnaire, validation par le ministère des Transports du Québec (MTQ) et préparation des lettres de transmission.
2. Identification des lots touchés par le tracé de référence et des propriétaires à l'aide de listes fournies par les municipalités et des matrices graphiques. La liste des propriétaires identifiés et des lots touchés est présentée à l'annexe 2.
3. Contact téléphonique avec les propriétaires et envoi des questionnaires par la poste.
4. Rappels téléphoniques pour la prise de rendez-vous.
5. Rencontre des propriétaires pour compléter avec eux le questionnaire, mettre en plan les informations propices à la cartographie et recueillir leurs commentaires (5 février au 20 mars 2003). Les questionnaires complétés ont été remis aux responsables du projet au MTQ.
6. Compilation des résultats, mise en plan et production du rapport d'enquête.

Au total, 108 propriétaires ont été contactés et 101 ont été rencontrés, soit un pourcentage de réponse de 94 %.

### 3. RÉSULTATS

#### 3.1 Profil des propriétaires

##### 3.1.1 Âge des propriétaires

L'âge moyen des propriétaires rencontrés était de 56 ans. Le plus âgé avait 81 ans et le plus jeune 28 ans.

##### 3.1.2 Utilisation des lots ou parties de lots inventoriés

L'utilisation que font les propriétaires rencontrés de leur(s) lot(s) est résumée au tableau 1.

**Tableau 1**  
**Utilisation des lots selon les sections B, C et D du questionnaire**

| Utilisation  | Proportion des propriétaires |               |                  | Total     |
|--------------|------------------------------|---------------|------------------|-----------|
|              | 100 % du temps               | Temps partiel | Par un locataire |           |
| Agricole     | 10                           | 5             | 7                | <b>22</b> |
| Forestière   | 12                           | 73            | 1                | <b>86</b> |
| Acéricole    | 0                            | 17            | 1                | <b>18</b> |
| <b>Total</b> | <b>22</b>                    | <b>94</b>     | <b>9</b>         |           |

On constate ici que la principale utilisation des lots concernés par l'étude est la foresterie (85 %); cette activité se fait à temps partiel dans la majorité des cas. L'agriculture et l'acériculture suivent dans de plus faibles proportions. Huit agriculteurs sur 22 sont enregistrés comme producteurs agricoles au MAPAQ. Soixante-trois exploitants forestiers ont le statut de producteur forestier et 7 acériculteurs ont le statut de producteur acéricole.

Certains lots peuvent être utilisés également à d'autres fins que celles mentionnées ci-dessus. Le tableau 2 présente le nombre de propriétaires pour qui d'autres activités se déroulent sur leur(s) lot(s).



**Tableau 2**  
**Utilisation des lots selon la section E du questionnaire**

| <b>Autres utilisations</b> | <b>Personnelles</b> | <b>Par d'autres</b> |
|----------------------------|---------------------|---------------------|
| Chasse                     | 54                  | 54                  |
| Pêche                      | 20                  | 15                  |
| Randonnées diverses        | 79                  | 74                  |
| Villégiature               | 35                  | 26                  |
| Autres                     | 5                   | 4                   |
| Aucune                     | 13                  | 14                  |

Les principales autres activités pratiquées sur le territoire sont la randonnée (pédestre, VTT, motoneige, ski de fond, raquette, équestre) et la chasse (petite et grande faune). Un des propriétaires possède un golf privé (4 départs); la propriété d'un autre est caractérisée par un regroupement de roulottes, réservées à un usage familial et situées au sud de la route du Golf en bordure de la rivière Noire; tandis qu'un autre propriétaire exploite un camping à des fins commerciales (camping La Roche d'Or Inc.). Ces activités sont aussi pratiquées par d'autres tels que la famille, la parenté et les amis principalement. Quelques propriétés sont aussi prêtées aux cadets de l'armée et aux scouts.

### 3.1.3 Zonage agricole

Vingt propriétaires ont signalé qu'une décision en leur faveur, pour une utilisation à d'autres fins qu'agricole d'une partie de leur propriété zonée verte, avait été rendue par la Commission de la protection du territoire agricole du Québec (CPTAQ). Ces décisions visaient principalement la construction résidentielle.

## 3.2 **Profil du territoire inventorié**

Le territoire comprenant les lots ou les parties de lots inventoriés occupe une superficie totalisant plus de 3 000 ha (carte de l'annexe 1). Les terrains forestiers comptent 2 240 ha, soit environ 74 % du territoire inventorié. Les terres agricoles occupent 19 % du territoire et les lignes de transport d'électricité environ 3 %. Le tableau 3 présente les superficies associées à chaque catégorie. Les informations par propriété sont présentées à l'annexe 3.

**Tableau 3**  
**Répartition des superficies des lots ou parties de lots inventoriées**

| Type de terrain                              | Superficie     |              |
|--|----------------|--------------|
|  | (ha)           | (%)          |
| <b>Terrains forestiers</b>                   |                |              |
| Associations feuillues                       |                |              |
| • Érablières                                 | 90,5           | 3,0          |
| • Feuillus d'ombre                           | 66,2           | 2,2          |
| • Feuillus de lumière                        | 56,1           | 1,9          |
| <b>Total</b>                                 | <b>212,8</b>   | <b>7,1</b>   |
| Associations mélangées à dominance feuillue  |                |              |
| • Feuillus d'ombre avec résineux             | 75,1           | 2,5          |
| • Feuillus de lumière avec résineux          | 137,5          | 4,6          |
| <b>Total</b>                                 | <b>212,6</b>   | <b>7,1</b>   |
| Associations mélangées à dominance résineuse |                |              |
| • Résineux avec feuillus d'ombre             | 29,8           | 0,9          |
| • Résineux avec feuillus de lumière          | 245,8          | 8,2          |
| <b>Total</b>                                 | <b>275,6</b>   | <b>9,1</b>   |
| Associations résineuses                      |                |              |
| • Cédrières                                  | 97,0           | 3,2          |
| • Sapinières, pessières, mélèzins            | 894,2          | 29,6         |
| <b>Total</b>                                 | <b>991,2</b>   | <b>32,8</b>  |
| Plantations                                  | 369,2          | 12,2         |
| En voie de régénération et régénération      |                |              |
| • Coupe totale                               | 87,4           | 2,9          |
| • Friche                                     | 78,8           | 2,6          |
| • Feuillus non commerciaux                   | 13,2           | 0,4          |
| <b>Total</b>                                 | <b>179,4</b>   | <b>5,9</b>   |
| <b>Total - Terrains forestiers</b>           | <b>2 240,8</b> | <b>74,2</b>  |
| Terrains agricoles                           | 578,0          | 19,2         |
| Ligne de transport électrique                | 97,4           | 3,2          |
| Aulnaies et tourbières                       | 26,0           | 0,9          |
| Carrières et gravières                       | 31,1           | 1,0          |
| Autres terrains                              | 40,8           | 1,4          |
| Eau  | 2,8            | 0,1          |
| <b>Total inventorié</b>                      | <b>3 016,9</b> | <b>100,0</b> |

### **3.3 Infrastructures**

#### **3.3.1 Bâtiments et accès**

Les bâtiments et accès privés ou publics identifiés sur les lots ou parties de lots décrits sont localisés à la carte de l'annexe 1.

#### **3.3.2 Alimentation en eau et système sanitaire**

Cinq propriétaires seulement parmi ceux rencontrés sont reliés au système d'aqueduc et/ou d'égout municipal. Soixante-cinq propriétaires possèdent cependant un puits artésien ou de surface. Plus de quarante et un propriétaires ont signalé la présence d'équipements sanitaires (fosses septique, champ d'épuration) sur leur lot. Les infrastructures situées à l'intérieur de la zone inventoriée sont localisées sur la carte de l'annexe 1.

### **3.4 Exploitation agricole**

#### **3.4.1 Disponibilité de superficies cultivables à proximité pour achat ou location**

Parmi les 22 personnes ayant répondu à la section concernant les terres agricoles, 8 ont indiqué la disponibilité de terres à proximité, 7 ont fait part de la faible disponibilité des terres à proximité et 7 autres ont signalé l'absence de terres disponibles.

#### **3.4.2 Production animale et pâturage**

Une partie des terres agricoles inventoriées sert à la production de fourrage et au pâturage de 425 bovins laitiers, de 332 bovins de boucherie, de 154 génisses, de 5 taures, de 2 taureaux et de 34 chevaux. Les terres utilisées pour le pâturage et le fourrage sont localisées sur la carte de l'annexe 1.

#### **3.4.3 Traverses d'animaux**

Quatre agriculteurs ont identifié la présence de traverses d'animaux (carte de l'annexe 1). Ces traverses sont généralement utilisées du début juin à la fin octobre.

#### 3.4.4 Approvisionnement en eau des troupeaux

L'approvisionnement en eau des animaux de ferme se fait principalement à partir de sources naturelles et de conduites d'eau.

#### 3.4.5 Champs d'épuration

Cinq agriculteurs possèdent un champ d'épuration sur les terres inventoriées. Ces derniers sont localisés sur la carte de l'annexe 1.

#### 3.4.6 Machinerie agricole

Les équipements utilisés se composent principalement de tracteurs, d'épandeurs, de râteliers, de herse, de presses à foin, de voitures à foin et de faucheuses. Parmi ces équipements, les plus lourds peuvent atteindre un poids de près de 6 820 kg et les plus imposants, des dimensions pouvant atteindre une hauteur de 3,8 m, une largeur de 4,9 m et une longueur de 9,2 m.

#### 3.4.7 Problématique de circulation actuelle

Neuf agriculteurs sur les 22 rencontrés ont signalé un problème de circulation sur le réseau routier actuel. Ces problèmes concernent les dangers associés à la circulation avec leurs équipements sur la route 173. En général, ce sont les accotements qui ne sont pas assez larges pour l'équipement requis pour leurs travaux.

#### 3.4.8 Partage d'équipements

Huit agriculteurs sur les 22 ont indiqué avoir une entente avec un voisin pour l'utilisation commune d'équipements agricoles.

#### 3.4.9 Commentaires relatifs aux impacts du projet sur les activités agricoles

Voici, en vrac, les principaux commentaires recueillis auprès des personnes interviewées.

### Commentaires

- Diminution des terres agricoles.
- Problème d'accessibilité aux portions enclavées (machinerie et animaux).
- Pertes financières et/ou de rentabilité (revenus de production et de location, valeur des infrastructures).
- Route 173 moins achalandée facilitera la circulation avec des équipements agricoles.
- Pollution par le bruit.
- Circulation très problématique dans les secteurs de la 25<sup>e</sup> Avenue, de la 57<sup>e</sup> Rue et de la route 173.
- Projets de développement remis en question, dont une porcherie.
- Pour trois agriculteurs, le projet ne pose aucun problème.

#### 3.4.10 Évolution des exploitations agricoles au cours des cinq dernières années

Le tableau 4 présente des indices sur l'évolution des exploitations agricoles au cours des cinq dernières années.

**Tableau 4**  
**Évolution des exploitations agricoles dans les cinq dernières années**

| Élément                   | Nombre d'exploitations |                  |     |
|---------------------------|------------------------|------------------|-----|
|                           | Augmentation           | Aucun changement | s/o |
| Superficie agricole       | 4                      | 18               | 0   |
| Nombre de bâtiments       | 4                      | 11               | 7   |
| Équipements et machinerie | 6                      | 10               | 6   |
| Taille du troupeau        | 7                      | 4                | 11  |

Deux producteurs ont signalé des modifications de culture de fourrage à celle de céréales.

### 3.5 **Exploitation sylvicole**

#### 3.5.1 Statut de producteur forestier

Plus de 73 % des propriétaires rencontrés et utilisant leurs terres à des fins forestière (63/86) possèdent le statut de producteur forestier. En effet, tout propriétaire d'une superficie boisée de plus de 4 ha d'un seul tenant et doté d'un plan d'aménagement forestier certifié conforme aux règlements peut faire une demande auprès du ministère des Ressources naturelles du Québec (MRN) pour obtenir le statut de producteur forestier. Ce statut donne au détenteur certains avantages fiscaux ou la possibilité d'obtenir un remboursement de taxe foncière.

### 3.5.2 Programme d'aide à la forêt privée

Les propriétaires dotés d'un plan d'aménagement forestier conforme aux règlements peuvent obtenir de l'aide financière et technique pour sa mise en oeuvre. Cet appui financier provient du programme d'aide à la forêt privée du MRN.

Sur les 86 propriétaires forestiers, 51 font appel à ce programme pour leurs travaux sylvicoles. Vingt et un d'entre eux le font via le Groupement forestier de la Chaudière et 18 par l'entremise du Syndicat des producteurs de bois de la Beauce.

### 3.5.3 Mise en marché

Selon une fréquence annuelle, ou un peu plus longue, plus de 91 % des propriétaires forestiers récoltent et mettent en marché une certaine quantité de bois pour l'industrie des pâtes et papiers ( $\pm 50 \text{ m}^3/\text{an}/\text{producteur}$ ) et celle du sciage ( $\pm 55 \text{ m}^3/\text{an}/\text{producteur}$ ), et pour le bois de chauffage ( $\pm 25 \text{ cordes}/\text{an}/\text{producteur}$ ).

### 3.5.4 Niveau d'aménagement actuel

Sur le territoire inventorié, 52 % (1 160 ha) des terrains forestiers sont actuellement aménagés sur une base intensive. Ces peuplements ont fait récemment l'objet de traitements sylvicoles tels que la coupe avec protection de la régénération (118 ha), la coupe d'amélioration (1 ha), la coupe sanitaire ou de récupération (181 ha), les coupes partielle et sélective (241 ha), la plantation (208 ha), le dégagement de la régénération (39 ha), la coupe d'éclaircie commerciale (322 ha), la coupe d'éclaircie précommerciale (41 ha), le drainage (2 ha) et l'élagage (7 ha). Le détail par propriété est présenté à l'annexe 3.

### 3.5.5 Niveau d'aménagement futur (5 ans)

Au cours des 5 prochaines années, 70 % (1 554 ha) des terrains forestiers sur le territoire inventorié feront l'objet de travaux sylvicoles. Les traitements sylvicoles prévus sont la coupe avec protection de la régénération (38 ha), la coupe d'amélioration (25 ha), la coupe sanitaire ou de récupération (188 ha), la coupe de succession (2 ha), la coupe des résiduels (10 ha), les

coupes partielle et sélective (281 ha), la plantation (386 ha), le dégagement de la régénération (120 ha), la coupe d'éclaircie commerciale (438 ha), l'éclaircie précommerciale (63 ha) et l'élagage (3 ha). Le détail par propriété est présenté à l'annexe 3.

#### 3.5.6 Machinerie forestière

Les équipements utilisés se composent principalement de tracteurs, de chargeuses, de VTT, de remorques et de débusqueuses. Parmi ces équipements, les plus lourds peuvent atteindre un poids de près de 20 000 kg et les plus imposants, des dimensions pouvant atteindre une hauteur de 4 m, une largeur de 3,1 m et une longueur de 12,2 m. Plus de 74 % des propriétaires rencontrés possèdent son propre équipement.

#### 3.5.7 Problématique de circulation actuelle

Seulement onze propriétaires sur les 86 ayant complété cette section du questionnaire ont signalé un problème de circulation sur le réseau routier actuel. Ces problèmes concernent principalement la circulation avec leurs équipements sur la route 173.

#### 3.5.8 Partage d'équipements

Huit sylviculteurs ont indiqué avoir une entente avec un voisin ou de la parenté pour l'utilisation commune d'équipements tels que des tracteurs et des remorques.

#### 3.5.9 Commentaires relatifs aux impacts du projet sur les activités forestières

Tel que présenté à la section sur les activités agricoles, voici en vrac les commentaires recueillis auprès des exploitants forestiers.

| Commentaires                                 | Nombre |
|--|--------|
| • Accessibilité plus difficile               | 60     |
| • Diminution des terres forestières          | 50     |
| • Perte de valeur                            | 48     |
| • Perte de temps et d'argent                 | 47     |
| • Création d'enclaves                        | 44     |
| • Modification de l'équipement pour la route | 14     |
| • Perte de volume de bois                    | 13     |
| • Plus difficile à vendre                    | 10     |
| • Le projet ne pose aucun problème           | 8      |
| • Usure prématurée de la machinerie          | 6      |
| • Changement d'espace de débardage           | 5      |
| • Perte des activités forestières            | 5      |
| • Chablis                                    | 4      |
| • Perte totale                               | 4      |
| • Changement de vocation à prévoir           | 3      |
| • Vandalisme                                 | 3      |
| • Accès coupé                                | 2      |
| • Perte de statut de producteur              | 1      |

### 3.5.10 Évolution des exploitations sylvicoles au cours des cinq dernières années

Concernant les activités forestières, l'enquête a permis de savoir qu'il y avait eu diminution de l'activité sylvicole dans deux cas, une augmentation dans 21 cas et aucun changement pour le reste. Au plan de la machinerie, il n'y a aucune mention de diminution, 11 mentions d'augmentation et aucun changement pour le reste de producteurs.

## 3.6 **Exploitation acéricole**

### 3.6.1 Érablières en location

Une seule des érablières actuellement exploitées (environ 18) est en location. Les autres (17) sont toutes exploitées par le propriétaire.

### 3.6.2 Statut de producteur forestier

Sur les 18 producteurs acéricoles rencontrés, 7 ont le statut de producteur acéricole.



### 3.6.3 Programme d'aide à la forêt privée

Sur les 18 producteurs acéricoles, seulement 4 ont fait appel au programme par le Syndicat des producteurs de bois de la Beauce.

### 3.6.4 Type de production

Le tableau 5 présente le nombre d'exploitations acéricoles par catégorie.

**Tableau 5**  
**Exploitations acéricoles**

| Catégorie  | Nombre |
|--|--------|
| Production commerciale avec tubulure               | 5      |
| Production commerciale avec chaudières             | 0      |
| Production commerciale avec tubulure et chaudières | 1      |
| Production artisanale avec tubulure                | 4      |
| Production artisanale avec chaudières              | 7      |
| Production artisanale avec tubulure et chaudières  | 1      |

### 3.6.5 Envergure des exploitations

Sur le territoire inventorié, on dénombre actuellement un total de 25 737 entailles, soit une moyenne de 1 430 entailles par producteur. La plus importante production totalise 5 000 entailles et la plus petite 100. Ces exploitations sont localisées sur la carte de l'annexe 1.

### 3.6.6 Équipements acéricoles

Les équipements utilisés se composent principalement du système de tubulure et de pompage ou de chaudières et du système d'évaporation. Les cabanes à sucre recensées sur le territoire inventorié sont localisées sur la carte de l'annexe 1.

### 3.6.7 Partage d'équipements

Aucun des acériculteurs rencontrés ne partagent d'équipements avec d'autres acériculteurs.

### 3.6.8 Commentaires relatifs aux impacts du projet sur les activités acéricoles

Les principaux commentaires formulés par les acériculteurs interviewés sont présentés ci-dessous.

| Commentaires                                    | Nombre |
|---|--------|
| • Perte de revenus                              | 10     |
| • Création d'enclaves                           | 9      |
| • Accessibilité plus difficile                  | 8      |
| • Diminution de la valeur                       | 7      |
| • Perte d'entailles et superficie               | 7      |
| • Perte de l'érablière                          | 5      |
| • Perte d'intérêt                               | 3      |
| • Frein à l'expansion ou changement de vocation | 2      |
| • Peu ou pas d'impact                           | 2      |
| • Pollution par le bruit                        | 2      |
| • Vandalisme                                    | 2      |
| • Changement de projet de retraite              | 1      |

### 3.6.9 Évolution des exploitations acéricoles au cours des cinq dernières années

Le tableau 6 présente des indices sur l'évolution des exploitations agricoles au cours des cinq dernières années.

**Tableau 6**  
**Évolution des exploitations acéricoles dans les cinq dernières années**

| Élément     | Nombre d'exploitations |                  |            |
|-------------|------------------------|------------------|------------|
|             | Augmentation           | Aucun changement | Diminution |
| Superficie  | 7                      | 11               | 0          |
| Bâtiments   | 9                      | 9                | 0          |
| Équipements | 10                     | 8                | 0          |

## 3.7 **Autres utilisations des terres**

### 3.7.1 Types d'activités effectuées par les propriétaires

Le détail concernant les autres activités pratiquées par les propriétaires sur leur(s) lot(s) est présenté au tableau 2.

### 3.7.2 Types d'activités pratiquées par des utilisateurs autres que les propriétaires

Le détail concernant les autres activités pratiquées par d'autres que les propriétaires sur leur(s) lot(s) est également présenté au tableau 2.

### 3.7.3 Main-d'oeuvre pour encadrer les autres activités

Un seul propriétaire emploie de la main-d'oeuvre pour encadrer ses autres activités. Il s'agit du camping La Roche d'Or Inc.

### 3.7.4 Possession d'infrastructures et d'équipements pour la pratique des autres activités

Au total, 21 propriétaires affirment avoir un ou plusieurs bâtiment(s), chalet(s) ou roulotte(s) sur leur lot (carte de l'annexe 1). Le propriétaire du camping La Roche d'Or utilise entre autres ses bâtiments à des fins commerciales.

### 3.7.5 Entente pour le développement d'activités

Trente-neuf répondants ont une entente avec le club de motoneige et VTT local et 2 avec l'armée. Le propriétaire du camping La Roche d'Or emprunte aussi une partie du lot de son voisin pour des randonnées.

### 3.7.6 Impacts sur les autres activités

De nombreux commentaires ont été recueillis sur les impacts possibles du prolongement de l'autoroute 73 sur la pratique d'activités autres que l'exploitation forestière, agricole et acéricole.

| Commentaires   | Nombre |
|--|--------|
| • Perte d'espace   | 39     |
| • Accessibilité plus difficile   | 33     |
| • Pollution par le bruit   | 28     |
| • Création d'enclaves  | 27     |
| • Perte de qualité de vie  | 22     |
| • Diminution des loisirs   | 21     |
| • Perte de valeur  | 19     |
| • Aucun impact   | 18     |
| • Diminution de la faune   | 17     |
| • Perte énorme d'intérêt   | 16     |
| • Perte de tranquillité  | 9      |
| • Modification des plans de retraite   | 7      |
| • Affectation psychologique importante   | 4      |
| • Perte de contrôle sur les usagers sans permission                                    | 4      |
| • Changement de véhicule à prévoir   | 3      |
| • Destruction visuelle du site   | 3      |
| • L'autoroute sera près des bâtiments  | 3      |
| • Perte d'emplacements (chalet, camp, etc.)  | 3      |
| • Perte de revenus (location de caches pour la chasse)                                 | 3      |
| • Perte totale du terrain (très petit)   | 3      |
| • Perte d'appartenance de la terre   | 2      |
| • Perte de quelques érables  | 2      |
| • Plus difficile à vendre  | 2      |
| • Touche à l'héritage des enfants  | 2      |
| • Augmentation de l'usure de la machinerie   | 1      |
| • Meilleur accès à ses installations   | 1      |
| • Modification du testament  | 1      |
| • Perte de l'exploitation de la carrière   | 1      |
| • Perte de bien patrimonial (5 <sup>e</sup> génération de propriétaires de ce terrain) | 1      |
| • Perte totale du camping (roulottes)  | 1      |
| • Projet de construction de chalet remis en question                                   | 1      |

### 3.7.7 Évolution des autres utilisations au cours des cinq dernières années

Le tableau 7 présente des indices sur l'évolution des autres activités au cours des cinq dernières années.

**Tableau 7**  
**Évolution des autres activités dans les cinq dernières années**

| Élément     | Nombre d'exploitations |                  |     |
|-------------|------------------------|------------------|-----|
|             | Augmentation           | Aucun changement | s/o |
| Superficie  | 28                     | 66               | 7   |
| Bâtiments   | 7                      | 55               | 39  |
| Équipements | 13                     | 31               | 57  |

### **3.8 Présence de cerfs de Virginie**

La majorité des répondants (72) ont signalé la présence de cerfs de Virginie durant la période hivernale ou en déplacement sur leur(s) terre(s).

### **3.9 Présence de lynx**

Vingt et un des répondants ont observé des pistes ou observé la présence de lynx. Onze ignorent s'il s'agissait de lynx.

### **3.10 Effets appréhendés du projet**

Cette section présente la liste des impacts appréhendés par les propriétaires interviewés à l'égard de certains éléments.

### Effets sur l'utilisation des terres

| Commentaires  | Nombre |
|---|--------|
| • Diminution de la valeur de la propriété                       | 77     |
| • Changement de vocation à prévoir                              | 19     |
| • Accessibilité plus difficile                                  | 13     |
| • Diminution de la superficie                                   | 13     |
| • Perte d'intérêt pour la partie enclavée                       | 11     |
| • Création d'enclaves   | 8      |
| • Projet résidentiel remis en question                          | 8      |
| • Perte de temps et d'argent                                    | 8      |
| • Aucun impact  | 7      |
| • Perte de qualité de vie                                       | 7      |
| • Perte de tranquillité   | 7      |
| • Pollution par le bruit  | 7      |
| • Perte de valeur monétaire (location de caches pour la chasse) | 6      |
| • Diminution de la faune  | 5      |
| • Diminution des loisirs à la retraite                          | 5      |
| • Perte totale du terrain (très petit)                          | 5      |
| • Impact très négatif sur les projets futurs                    | 3      |
| • Impact négatif sur le travail                                 | 3      |
| • Perte du revenu principal du propriétaire                     | 3      |
| • Plus difficile à vendre                                       | 3      |
| • Bonnes terres agricoles sont rares dans le secteur            | 2      |
| • Changement de véhicule motorisé à prévoir                     | 2      |
| • Perte de valeur « sentimentale »                              | 2      |
| • Pollution   | 2      |
| • Projet d'exploiter une érablière remis en question            | 2      |
| • Projet de retraite anéanti                                    | 2      |
| • Touche à l'héritage des enfants                               | 2      |
| • Destruction du paysage  | 1      |
| • Perte de contrôle des usages (sans permission)                | 1      |
| • Perte de l'exploitation d'une carrière                        | 1      |
| • Projet limitant l'expansion                                   | 1      |
| • Risque de changer les activités                               | 1      |

### Effets sur les activités socio-économiques

| Commentaires  | Nombre |
|---|--------|
| • Peut avoir un effet négatif sur les petits commerçants le long de la route 173          | 42     |
| • Améliore l'accès aux travailleurs (Québec – Saint-Georges)                              | 41     |
| • Améliore la circulation sur la route 173  | 38     |
| • Bon pour les retombées économiques de la région   | 35     |
| • Bon pour le développement de la région  | 28     |
| • Améliore la qualité de vie des résidents le long de la route 173                        | 27     |
| • Effets néfastes pour Beauceville et Notre-Dame-des-Pins                                 | 12     |
| • Améliore la sécurité  | 11     |
| • Aucun impact, ni positif ni négatif   | 11     |
| • Favorise le circuit touristique de la Chaudière   | 5      |
| • Favorise le développement de Saint-Georges  | 4      |
| • Aide au développement industriel  | 2      |
| • Diminue la qualité de vie des résidents   | 2      |
| • Ne voit aucunement la nécessité du projet   | 2      |
| • Accès amélioré au parc industriel de Beauceville  | 1      |
| • Encourage le développement agroforestier  | 1      |
| • Peut encourager les Beaucerons à aller dépenser à Québec, donc moins bon pour la région | 1      |

#### 3.11 Opinion générale des personnes face au projet

Selon l'enquête, 60 % des gens sont pour le projet et 40 % contre.

#### 3.12 Questions sur le projet et attentes à l'égard du MTQ

Les rencontres avec les propriétaires ont également permis de recueillir des questions ou des interrogations soulevées par les propriétaires. La liste présentée ci-après en fait état.

| Questions et interrogations   | Nombre |
|---|--------|
| • À quand le tracé préliminaire du nouveau tronçon?   | 15     |
| • Où et quand vont se faire les audiences publiques?  | 4      |
| • Est-ce que l'on peut vendre la partie enclavée même si c'est zoné vert?   | 2      |
| • Serons-nous dédommagés équitablement?   | 2      |
| • Va-t-il y avoir des droits de passage pour se rendre dans les parties enclavées?  | 2      |
| • À quels endroits vont être aménagées les entrées et les sorties de l'autoroute?   | 1      |
| • À quelle distance une autoroute peut passer d'une ligne de transport d'énergie?   | 1      |
| • À voie simple ou double?  | 1      |
| • Allez-vous protéger les érablières?   | 1      |
| • En cas d'enclaves, est-ce que le Ministère va assouplir les normes pour dézoner les parties enclavées?  | 1      |
| • Est-ce que ça peut nuire à l'alimentation de mon puits artésien?  | 1      |
| • Est-ce que c'est un projet de société ou un projet de Dutil et Pomerleau?   | 1      |
| • Est-il possible de faire un échange de terrain pour la partie utilisée par le ministère des Transports?   | 1      |
| • Existe-t-il une loi qui régit les érablières au Québec?   | 1      |
| • Je souhaite qu'on n'oublie pas les besoins de la population de Beauceville. Quels pourraient être les critères pour une éventuelle expropriation?   | 1      |
| • Où est passé le tracé de l'autoroute 73 fait en 1992?   | 1      |
| • Plusieurs tracés d'arpentage ont été effectués sur nos lots depuis une quinzaine d'années. Il y a des propriétaires qui ont été dédommagés, mais d'autres ne l'ont pas été dont monsieur Poulin (# 67). Va-t-il y avoir une réglementation pour ces dommages? | 1      |
| • Pour les bâtisses situées au bas du lot, est-ce qu'il est possible de les déménager en haut du lot? Faudrait-il dézoner l'emplacement?  | 1      |
| • Pourquoi ne pas améliorer les routes actuelles?   | 1      |
| • Pourquoi ne pas élargir la route 173 à 4 voies au lieu de l'autoroute?  | 1      |
| • Quand est-ce que le projet va débiter?  | 1      |
| • Quand sera-t-elle utilisable et à quel endroit?   | 1      |
| • Quel est le débit de circulation qui justifie le prolongement de l'autoroute 73 jusqu'à Saint-Georges par rapport à d'autres projets d'autoroute au Québec encore en suspens?   | 1      |
| • Quel est le nombre de sorties prévu pour Beauceville?   | 1      |
| • Quelle largeur vont-ils prendre sur la 57 <sup>e</sup> Rue et de quel côté vont-ils élargir?  | 1      |
| • Quelle serait la différence de prix entre l'autoroute et l'élargissement de la route 173 à 4 voies?   | 1      |
| • S'il y a expropriation, y'a-t-il de l'aide du ministère des Transports pour la relocalisation?  | 1      |
| • Sommes-nous estimés en tant que propriétaires de lots visés, de l'évaluation du tracé?  | 1      |
| • Va-t-on voir le résultat de l'étude d'impact sur l'environnement?   | 1      |
| • Y'a-t-il une sortie prévue pour relier la route 271 (côté ouest de la rivière) pour aller vers Sherbrooke?  | 1      |



#### **4. CONCLUSION**

Un total de 101 propriétaires de lots situés à l'intérieur de la zone de prolongement de l'autoroute 73 ont été rencontrés et interrogés sur l'utilisation de leur(s) terre(s).

Selon l'inventaire réalisé, la grande majorité des propriétaires (85 %) utilisent les lots à des fins d'exploitation forestière. Les usages agricole et acéricole suivent dans des proportions respectives de 22 % et 18 % des répondants à l'enquête. Les superficies associées à des terrains forestiers comptent d'ailleurs pour 74 % du territoire inventorié comparativement à 19 % pour l'usage agricole. Une proportion élevée (93 %) d'exploitants forestiers, agricoles et acéricoles n'exploitent leur(s) lot(s) qu'à temps partiel.

Sur le plan agricole, les exploitants utilisent leur(s) lot(s) à des fins de pâturage pour des bovins laitiers et de boucherie, et pour la production du fourrage nécessaire à l'alimentation hivernale de leur cheptel. D'après les résultats des entrevues, les améliorations et les investissements les plus importants dans ce secteur concernent les équipements et la taille des troupeaux. Parmi les principales préoccupations face au projet de prolongement de l'autoroute 73, on indique la perte de superficies agricoles et les problèmes d'accessibilité aux terres cultivées.

Sur le plan forestier, plus de 73 % des propriétaires rencontrés possèdent le statut de producteur forestier, dénotant ainsi l'importance de ce type d'exploitation dans la zone d'étude. Près de 70 % du territoire forestier a déjà fait, ou fera d'ici 5 ans, l'objet de traitements sylvicoles. Les bois récoltés sont acheminés à différents usages tels que les pâtes et papiers, le sciage et comme combustible pour le chauffage. Une amélioration des exploitations forestières (superficie, équipement, etc.) est toutefois notée pour 24 % des exploitants rencontrés. Les principales préoccupations de ce groupe face au projet se résument à une augmentation des coûts d'exploitation causée par une réduction de l'accessibilité à leur(s) lot(s) et à une perte de la valeur marchande de leur lot.

Sur le plan acéricole, il y a 18 érablières actuellement exploitées. Le nombre moyen d'entailles par producteur acéricole se chiffre à 1 430. Les exploitations sont principalement artisanales avec, par ordre d'importance, tubulure et chaudières. Les exploitations auraient fait l'objet

d'améliorations dans un peu plus de 50 % des cas. Le prolongement de l'autoroute 73 suscite en eux des craintes concernant des pertes de superficies et des problèmes d'enclavement.

Des activités autres que celles mentionnées ci-dessus se déroulent sur la plupart des lots inclus dans le territoire inventorié. Parmi les plus fréquentes, il y a la chasse, la pêche et les randonnées pédestres et motorisées. Un certain nombre de propriétaires n'utilisent d'ailleurs leur(s) lot(s) qu'à ces fins. Dans le cadre de la pratique de ces autres activités, les propriétaires craignent, entre autres, une augmentation du bruit, la perte de superficies pour la chasse, la création d'enclaves et une diminution de la qualité de vie.

## **ANNEXE 1**

---

*Carte synthèse de l'inventaire*

## **ANNEXE 2**

---

*Liste des propriétaires contactés*

## **ANNEXE 3**

---

*Description détaillée des lots inventoriés*