

Projet de prolongement de l'autoroute 73,
Robert-Cliche, entre Beauceville et
Saint-Georges

Beauceville et Saint-Georges 6211-06-111

Beauceville, Beauce

le 26 octobre 2006

À l'intention de Mme Renée Poliquin (BAPE)

575, rue St-Amable, Bureau 2.10

Québec, PQ, G 1R 6A6

De Annie Cliche et Dave Loubier

Résidents et propriétaires de 2 immeubles à logements

Objet: Mémoire en faveur du tracé est

Mme Poliquin,

Nous sommes deux jeunes entrepreneurs qui avons décidé d'investir dans l'immobilier afin d'établir un plan de retraite qui nous a paru (jusqu'à ce jour) intelligent et plus avantageux que tout ce que nous offre les banques et les caisses en terme de placements. Pendant deux ans, nous avons travaillé d'arrache-pied afin de construire et finaliser nos deux immeubles. Une fois les projets bien terminés, nous avons eu comme information (par la ville de Beauceville) qu'un tracé d'autoroute était envisagé et devait passé à proximité de nos immeubles. Quelle n'a pas été notre surprise d'entendre une telle nouvelle alors que nous avons pris soin d'effectuer les vérifications d'usage au bureau de la circonscription foncière de Beauce à Beauceville afin de vérifier cette rumeur de tracé qui avait couru plusieurs années dans le passé et qui ne s'était jamais concrétisée. Notre inquiétude face à ce projet a pris de l'ampleur lorsque nous avons appris que le projet d'autoroute était sur le point d'être présenté aux résidents de Beauceville. Lors de la première réunion, il a été question du premier tracé qui devait être proposé initialement (le tracé ouest), mais aussi d'un nouveau tracé (le tracé est) qui devait être moins coûteux et beaucoup plus avantageux sur la majorité des critères évalués par une firme de professionnels reconnue. Devant l'évidence des nombreux avantages du deuxième tracé proposé (le tracé est), nous avons pensé que l'on ne pourrait faire autrement que l'adopter, et que logiquement, il ne pouvait en être autrement. Ce fût un soulagement pour nous après toutes les réunions de toutes sortes qui avaient été fixées lors des semaines précédentes afin de contrer les démarches du tracé initial ouest. Cette étude venait nettement de sauver nos investissements personnels et de préserver les citoyens de problèmes graves et imprévisibles du premier tracé, celui de l'ouest.

Tout au long de la procédure, des gens en faveur du tracé ouest sont venus témoigner de façon tout à fait légitime, sur les contraintes et les inconvénients qu'ils avaient à vivre à cause du tracé est. Certains ont compris malgré leur(s) perte(s) et leur grande peine que l'on ne pouvait pas aller à l'encontre de l'étude et qu'une minorité de citoyens auraient à payer un certain prix afin que tous puissent profiter des bénéfices de l'autoroute. Une dame qui était désavantagée par le tracé "est" me confiait qu'avec tous les problèmes d'inondations que nous vivons à chaque année, elle ne pouvait comprendre pourquoi on hésitait encore sur le choix du tracé, et que certaines personnes pouvaient envisager de prendre le risque de changer la trajectoire des cours d'eau et d'ainsi opter pour le tracé ouest. Elle me disait: " Il ne faut vraiment pas avoir goûté aux inondations pour penser de la sorte." En plus, on ne peut passer sous silence tous les dégâts très récents du 20-21-22 octobre passés causés par les inondations (dégâts estimés à plus de quatre millions de dollars en Beauce). Même après une semaine, tous les commerces et résidents ne s'en sont pas encore remis. Qu'en serait-il si les cours d'eau avaient déjà été détournés de leur cours naturel?

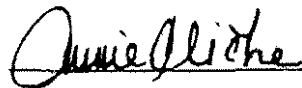
Dans la même ligne d'idées, les coûts qui ont été prévus pour le passage de l'autoroute sont nettement moins élevés en ce qui concerne le tracé est. On sait fort bien que dans la réalisation d'un projet d'envergure tel que le passage d'une autoroute, les imprévus feront en sorte que les coûts prévus pour le projet ne seront pas les coûts réels du projet finalisé (ils seront plus hauts). De plus, la période qui a été fixée à la réalisation du projet global fera augmenter davantage le coût réel de sa réalisation.

Au fil des réunions, j'ai écouté les gens se contredirent et à l'occasion s'injurier pour défendre leurs acquis et leurs avoirs. Je considère qu'ils ont raison de vouloir défendre ce pourquoi ils ont travaillé...c'est ce que nous faisons tous. Toutefois, je pense que quelqu'un devra trancher et faire preuve de jugement dans l'adoption d'un tracé qui devrait être choisi dans le but de permettre à une majorité de citoyens de continuer à vivre dans la sérénité d'une ville qui pourra bien s'épanouir grâce à l'arrivée d'un tel projet. Malgré les enjeux environnementaux qui sont d'actualité et qui demandent à être défendus, les gens devraient être placés en première ligne dans leurs droits d'habiter leur maison et de jouir de l'intimité qui leur est due. Lorsque j'entends des gens crier pour les arbres et les terres alors que certains autres y sont pour leur maison et leur famille, je pense que la subjectivité dans laquelle certains résidents ont évolué tout au long de ces procédures est à un point tel où ils ne sont plus en mesure d'y voir clair. Est-ce que les gens qui auront à trancher pour un tracé ou l'autre iront à l'encontre de cette étude coûteuse qui a clairement révélé les avantages de l'adoption du tracé est? Est-ce que l'on empêchera la réalisation de ce projet à cause du témoignage d'une minorité de personnes? Je n'ai que 31 ans et je trouve ridicule que l'on prenne autant de temps pour prendre une décision alors que l'étude parle d'elle-même. On laisse les

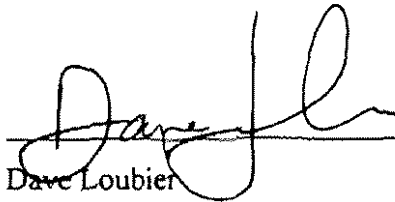
conflits éclater entre les résidents, on monopolise les gens depuis plusieurs mois et on les laisse croire qu'ils pourront renverser une décision qui ne devrait même pas être discutable en aucun point. Qui sommes-nous pour aller à l'encontre ou pour renverser l'étude réalisée? Pouvons-nous vraiment nous payer le luxe d'un tracé plus coûteux qui pourrait engendrer d'autres problèmes d'inondations et d'autres coûts faramineux auxquels on ne s'attend peut-être même pas?

Je pense qu'un projet de la sorte ne devrait pas être la source de conflits mais plutôt la source de réjouissances pour notre ville qui pourra bénéficier d'une plus grande visibilité et qui pourra favoriser son expansion économique. Toutefois, je souhaite que la décision rendue en soit une qui viendra appuyer l'étude réalisée qui a bien prouvé que le tracé "est" était nettement plus avantageux pour les citoyens et le développement de notre ville.

Veillez agréer madame, l'expression de nos sentiments distingués.



Annie Cliche



Dave Loubier