

La question du patrimoine mondial et l'Île

Projet :

Je suis un résidant de St-Henri et je suis un peu tanné que tous et chacun mettent son grain de sel dans le projet Rabaska et surtout de façon désordonnée. Bien des personnes du côté de l'Île d'Orléans ont parlé du côté patrimonial et de l'Unesco. C'est bien correct d'être reconnue comme ville du patrimoine mondial, mais quelle valeur cela nous donne? Les gens viennent visiter le Vieux Québec, les cales vides de la MIL et Ultramar n'empêche pas les gens de venir ici prendre des vacances! L'industrie touristique et son achalandage ne sont pas associés au patrimoine mondial mais plutôt au taux de change. Il faut faire attention dans l'analyse des propos qui sont énoncés. Je peux certainement comprendre que pour les résidants de l'Île que la qualité de leur vue soit légèrement atténuée et encore par la jetée de Rabaska comme celle d'Ultramar mais que devons nous prioriser? 1000 emplois par année sur 4 ans, près de 200 millions de retombées directes, l'amélioration du bilan énergétique du Québec, la réduction de notre dépendance envers l'Ouest canadien. Dans la balance, 100 personnes qui devraient faire un contrepois suffisamment important pour faire en sorte que le projet Rabaska ne marche pas. Moi je pense qu'il faut voir comment on peut accommoder ces gens le plus possible. L'utilisation d'arguments que lors des manœuvres maritimes, à la pointe de l'Île sont dangereuses, que les bateaux en période de mouillage peut-être dangereuses pour des explosions potentielles etc., ce n'est pas à nous de juger la faisabilité et des risques, les temps d'attente, etc. La garde côtière et les autorités compétentes l'analyseront avec les pilotes du St-Laurent et les experts concernés.

À Boston, cela ne pose pas de problème...pourquoi ici? C'est comme penser que nous ne sommes pas capables de rien faire et c'est presque honteux d'entendre de tel choses.

Il y a une analyse de fond à faire entre le patrimoine mondial, l'Île d'Orléans et la nécessité du GNL pour le Québec. Il y a un équilibre à trouver. Notre très forte dépendance de l'Ouest canadien aura un jour une importance, laquelle? Je ne peux répondre. L'augmentation des coûts d'énergie associé avec l'augmentation des prix du GNL à cause de notre dépendance de l'Ouest pourrait elle aussi avoir un impact suffisamment important dans le prix de revient de produits qui rendraient des entreprises de Lévis beaucoup moins compétitives. Je ne le sais pas non plus. Autant d'arguments sans réponses. Une chose est sûre, il faut y penser. La création d'emplois, le maintien des emplois, la diversification de l'énergie pour le Québec m'apparaissent des arguments importants à et beaucoup plus importants que « Ville du patrimoine mondial ». Ce n'est pas pour ça que les touristes viennent à Québec et au pire, je ne pense pas que c'est le port méthanier qui empêcherait les touristes de venir visiter Québec. Ça, c'est mon point de vue. Je privilégie quand même l'implantation de Rabaska à Lévis. Toutefois, dans la mesure du possible, nous devons trouver des accommodants pour les gens de l'Île mais pas pour arrêter la réalisation du projet.

Merci

Alain Roy

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alain Roy', written in a cursive style. The signature is located to the right of the typed name.