

La crédibilité du Bape et les institutions

Projet :

La possibilité pour mon mari de travailler à côté de chez nous pour à peu près 3 à 4 années nous conviendrait parfaitement. Comme il s'agit d'un très gros projet, j'aimerais qu'il ait la possibilité de ne pas travailler trop loin de ma famille. Je pourrais donc y gagner au change. Ce qui me fatigue et me préoccupe grandement depuis le début du projet, c'est-à-dire depuis 2 ans quand le groupe de Rabaska a annoncé la possibilité de venir construire des infrastructures à Lévis, et quelques protestants ont commencé à s'exprimer d'une drôle de manière. Tout y a passé. Je ne suis pas une experte de l'environnement et des grands projets mais pour y travailler depuis 20 ans, bien des choses ont été dites de la part des opposants et ces choses sont pour la plupart sans fondement, ce qui est très inquietant. J'ai assisté à la première séance d'information et de consultation et c'est cela qui m'a motivée à vous écrire aujourd'hui ce court mémoire parce que je juge que là, il y a des personnes qui ont dépassé la limite, principalement les représentants des opposants. Je n'aurai jamais la prétention de dire que je suis une experte au Bape, surtout pas. Toutefois, je comprends très mal les gens qui ne respectent pas les outils et processus qui sont mis à leur disposition, c'est-à-dire des personnes qui ont discrédité le Bape. Le Bape est un mécanisme éprouvé et reconnu. Tous les grands et même petits projets qui y ont passé en sont tous sortis gagnants même pour ceux pour qui ça n'a pas marché, c'est mieux comme cela. Comment peut-on aujourd'hui essayer de discréditer l'organisme. Les opposants ont tout fait pour empêcher ou torpiller le projet

pour qu'il ne se rende pas au Bapc. Une fois rendu au Bape, la ils attaquent les membres et essaient de tout faire pour ralentir le processus.

La seule chose qui interesse les opposants c'est de discréditer tout le monde et ça, ça s'appelle un manque de respect d'une part des individus et d'autre part un manque de respect envers les institutions qui ont fait leurs preuves. Pour qui les gens se prennent-ils pour juger ainsi? Jc pourrais relater une série d'autres exemples, mais ce serait a mon avis accorder trop d'importance à ces individus. De plus, lors de la premiere partie des audiences du BAPE, ils ont mobilisé le temps de manière exagérée et ont toujours pose plus de 2 questions et des préambules tendancieux. Il n'y a rien que ces gens ne feront pas pour bloquer le projet. Ils remuent le fonds du projet et la forme du processus d'évaluation. Nous sommes en 2007 et n'a-t-on pas appris des grands projets et de l'expérience acquise depuis plus de 20 ans avec le Bape? A écouter ces gens, nous devrions arrêter tout le développement, renoncer a nos institutions et revenir en arrière! Quelle logique! Il m'apparaît de plus en plus évident que ces groupes d'individus sont contre tout. Déplacer un gazoduc de place parce qu'ont pourrait nuire potentiellement a une espèce d'équinacées, si au moins nous pouvions faire des médicaments avec je comprendrais mais quand même ! Ils ont droit a leurs points de vue ! Pourquoi ne pas faire confiance a nos institutions? Tout le monde a les yeux rivés sur ce projet d'une part à cause de sa taille ,

Dans une société libre, on doit écouter tout le monde mais apporter une attention trop sérieuse à ces personnes mérite une mise en garde certaine. Je vous demande donc,

membres du Bape, d'apporter une nuance et une reserve aux gens qui discreditent tout, qui n'ont confiance en personne et ne respectent que ceux qui ont une ligne de pensée différentes, donc opposés a tout. Un projet de cette taille doit être analysé en profondeur comme c'est le cas actuellement et par des spécialistes et les personnes de bonne foi comme la grande majorité des gens.

Au debut, nous ne connaissions pas beaucoup le GNL; aujourd'hui, nous avons une idee plus juste de ce projet et avec le Bape je suis confiant que nous allons parvenir a démystifier ce qui n'est pas encore compris. S.v.p., prudence et dosage avec des arguments douteux. Le non respect n'a plus sa place dans ce processus. Les différents enjeux sont trop importants pour tomber dans ce faux débat. Mille emplois par année sur 4 ans, 200 emplois indirects dans la phase d'exploitation dont 70 directs. Une diversification des sources d'énergie, sans compter tout ce que nous pouvons faire en développement en parallèle du projet. Cela dépend de notre créativité. Nous devons penser a la compétitivité des entreprises de la région aux plus jeunes qui pourraient avoir de l'ouvrage sans courir comme des fous, comme moi! On peut leur donner une chance mais dans le respect et l'analyse des processus. J'appui le projet conditionnel au Bape.

J. Jarrin 2007

Annette Roy