

## Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic

**Note aux lecteurs :** En raison de son engagement au respect de la confidentialité des personnes ayant répondu au questionnaire, la commission a colligé anonymement dans ce document tous les commentaires reçus dans les questionnaires.

N°	COMMENTAIRES
CITOYENS DE LA VILLE DE LAC-MÉGANTIC	
1	<p><b>Options préférées 3-4-5</b> Ce serait plus respectueux pour l'ensemble de la population qui ne serait plus gênée par la voie ferrée en plein centre-ville. De plus, l'option 3 reste quand même assez proche du cœur de la ville, sans déranger.</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b> La voie 1 et 2 est un rappel constant et quotidien de la catastrophe.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> La ville serait tellement plus accueillante, attrayante et agréable, sans la présence du train en son cœur!</p>
2	<p><b>Options préférées 1-4</b> L'option 4 est la meilleure puisqu'elle passe plus au nord, donc loin des secteurs résidentiels. Les gens sont allés habiter loin du centre-ville pour fuir le train et la vue du centre-ville dévasté. On ne va toujours bien pas faire passer le train dans ou trop près de leur cour... L'option 1 est la moins pire des autres puisque les gens qui voulaient s'éloigner du train l'ont déjà fait. Par contre, il faudrait améliorer la sécurité au centre-ville.</p> <p><b>Options rejetées 3-5</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Passent trop près ou dans des secteurs résidentiels ;</li> <li>- Il y a déjà beaucoup d'accidents où les rangs 10 et 11 croisent la route de contournement. On ne va pas en rajouter en faisant passer le train en plus... ;</li> <li>- Passe sur mon érablière et trop près de ma maison. Je suis allée habiter là justement pour fuir le centre-ville ;</li> <li>- Les gens du secteur industriel trouvent ces tracés trop dangereux aussi.</li> </ul> <p><b>Commentaires additionnels</b> Les facteurs humains devraient primer sur tout. À tragédie sans précédent s'impose une solution exceptionnelle. Toutes les municipalités concernées devraient être prises en compte, pas seulement la ville de Lac-Mégantic qui s'est dépêchée à être proactive. Ne pas « pelleter » le problème et le danger dans la cour des résidents des autres municipalités s.v.p.</p>
3	<p><b>Option préférée 2</b> Parce que la catastrophe est chose du passé ; il faut vivre avec et passer à autre chose.</p> <p><b>Options rejetées 3-4-5</b> Comme l'ont dit plusieurs personnes, ceux qui ont décidé de vivre près de la voie ferrée ont fait ce choix ; ne passez pas le problème au voisin, qui n'en veut pas.</p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
4	<p><b>Option préférée 3</b> Option 3, avec quelques modifications (voir la proposition d'amélioration du maire de Frontenac).</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b> La voie ferroviaire doit sortir de la ville de Lac-Mégantic, pour la reconstruction du centre-ville et la revitalisation du parc industriel.</p>
5	<p><b>Option préférée 2</b> Tracé déjà fait. Les gens sont habitués au passage du train. Plusieurs m'ont dit que ça ne les dérangerait pas si le train demeurait au même endroit, pourvu qu'on améliore le tracé. Beaucoup, beaucoup moins de dérangement pour les municipalités voisines. Tout coûterait moins cher. (croquis d'un nouveau tracé joint au sondage, pour la voie nouvelle possible qui assurerait, je crois à tout le monde, paix, etc.)</p> <p><b>Options rejetées 3-4-5</b> À cause de tout le chambardement chez des gens qui se verraient frustrés de leur <u>tranquillité</u>, dans certains cas de leur <u>terrain</u>. Ils se verraient envahis par ces mastodontes (trains) qu'ils n'ont pas choisis, eux, de voir passer chez eux.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Je suis étonné de voir l'égoïsme de certaines gens qui veulent rejeter chez leurs concitoyens les troubles que peuvent apporter le passage du train. Ils ont choisi leur terrain, leur emplacement près de la voie ferrée. À beaucoup d'endroits au pays, il y a eu [des] drames de la sorte. Ont-ils eu des « voies de contournement » ? Non ! Il n'y a qu'à [Lac-]Mégantic qu'on en veut plus et plus que les autres.</p>
6	<p><b>Option préférée 5</b> [En] commun accord avec les 3 municipalités.</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b> Pour un futur développement de Lac-Mégantic, la voie ferrée doit disparaître du centre-ville et de la ville au complet.</p>
7	<p><b>Option préférée 1</b> Parce que je ne veux pas que ma fille soit expropriée ; c'est le terrain familial et il a une grande importance pour nous. On ne veut pas de train sur notre terrain.</p> <p><b>Options rejetées 3-4-5</b> Je ne veux pas d'une nouvelle voie ferrée ; qu'ils réparent celle qui est déjà là avec des mesures de sécurité plus sévères.</p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
8	<p><b>Option préférée 1</b> Parce que les autres options passent sur mon terrain dans ma cour. Mon terrain est un héritage familial et je n'ai pas le goût de perdre ma maison et d'être expropriée. De plus, la Ville ne veut pas nous informer en nous précisant exactement où la voie va passer chez nous. Je ne veux pas déménager.</p> <p><b>Options rejetées 2-3-4-5</b> Ils prennent un problème et ils le mettent ailleurs. C'est n'importe quoi. Ils ont juste à réparer la voie et mettre des mesures de sécurité plus sévères pour ce qui est du transport des chemins de fer (train).</p>
9	<p><b>Option préférée 1</b> J'ai 50 acres de terrain que j'ai gardé toute ma vie pour que mes enfants puissent se construire. Ce terrain a beaucoup de valeur pour moi et je ne veux pas le perdre. De plus, ma fille s'est construite l'année passée. C'était un rêve pour elle. Elle a grandi dessus et je ne veux pas qu'elle perde tout ça, à cause d'une négligence de la part du gouvernement des transports.</p> <p><b>Options rejetées 2-3-4-5</b> Je ne veux pas de voie de contournement.</p>
10	<p><b>Option préférée 1</b> Je suis un [propriétaire] qui va se faire exproprier de la maison que l'on rêvait de construire depuis 10 ans. Notre rêve s'est réalisé il y a bientôt un an et là, on veut nous exproprier par caprice. Il y a des champs et des prairies plus loin qui ne toucheraient pas de résidence familiale, qui ne briseraient pas d'autres familles. Nous aussi, on a perdu beaucoup et tout ce que l'on veut, c'est en finir avec tout ça, tourner la page, passer à autre chose. Moi, que la voie ferrée ne change pas, ça ne me dérange pas, mais arrêtez de briser des familles, nos héritages.</p> <p><b>Options rejetées 2-3-4-5</b> Si un avion s'écrase en ville, allons-nous détourner le trafic aérien [?] Si un camion à essence explose en ville, allons-nous bloquer tout le pétrole en ville, etc. [?] Où tout cela va [-t-il] s'arrêter [?], qui va mettre un terme à cette tragédie, cette mascarade [?] La solution est de la sécurité sur les voies ferrées et des lois et des personnes pour les faire respecter.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Arrêtez ces fraudeurs, voleurs qui veulent l'argent des contribuables.</p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
11	<p><b>Option préférée 5</b> Plus éloignée de la ville de Lac-Mégantic.</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Perdre mon commerce au centre-ville de Lac-Mégantic ;</li> <li>- 10 mois de consultation psychologique en 2016-2017 ;</li> <li>- Question humaine et non économique ;</li> <li>- Le statu quo amélioré est une vraie farce ! Aecom rit de nous !</li> </ul> <p><b>Commentaires additionnels</b> Plus jamais de train à Lac-Mégantic !</p>
12	<p><b>Option préférée 2</b> Améliorer la sécurité par le gouvernement canadien ; On va interdire les camions avec des matières dangereuses sur les routes c'est aussi dangereux.</p> <p><b>Options rejetées 1-3-4-5</b> On va déplacer des familles pour faire passer le train et les coûts pour la construction d'une voie de contournement.</p>
13	<p><b>Option préférée 2</b> Les sommes astronomiques engendrées par le déplacement des voies devraient plutôt servir à sécuriser les rails actuels et à la formation des équipages de train. Ne plus permettre des trains de pétrole sans surveillance.</p> <p><b>Options rejetées 1-3-4-5</b> L'option 2 est la meilleure pour les raisons suivantes : concentrer les énergies et les budgets sur la sécurité et la formation.</p>
14	<p><b>Options préférées 3-4</b> Nous devrions mandater un groupe de personnes pour récupérer les commentaires des propriétaires concernés et les informer de leurs options. À partir de ce moment, nous saurions laquelle de ces deux options serait préférable.</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b> D'emblée, l'option 2 [est rejetée]. Il est inconcevable d'« emmurer » la voie ferrée sur une bonne partie du tracé. Bien que nous ayons besoin de conserver la voie ferrée pour la survie de notre ville, il est aussi inconcevable en ces temps modernes, avec nos règles environnementales et les matières dangereuses véhiculées, que nous rebâtissions un centre-ville autour de la voie ferrée existante.</p>
15	<p><b>Option préférée 3</b> Plus de sécurité et moins de risques pour toute la population de Lac-Mégantic. Pour un rétablissement durable au niveau de la santé pour la grande proportion des gens atteints. Aussi, l'option 3 est à mon point de vue la plus logique et</p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
	<p>probablement la moins coûteuse. Pour la survie de l'économie locale et régionale, cette option est à mon point de vue celle représentant le moins de restrictions techniques.</p> <p><b>Option rejetée 4</b> Plus longue, donc probablement plus coûteuse (expropriations et frustrations des propriétaires des terres visées), même si l'option 5 entraînerait elle aussi certains désagréments vis-à-vis les propriétaires des terres en question.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> L'option 3 devrait, à mon sens, être choisie pour celle représentant le moins d'inconvénients possible, mais surtout pour redonner vie à cette population éprouvée et à son économie. À la page 3 [du questionnaire], j'ai essayé de répondre en considérant aussi l'ensemble de la population, donc le plus objectif possible.</p>
16	<p><b>Option préférée 3</b> Solution la plus logique, simple et la moins coûteuse, réellement, car les options 1 et 2 coûteraient bien plus cher que les coûts projetés.</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b> Laisser la voie ferrée la plus dangereuse du Canada active serait une vraie honte !</p>
17	<p><b>Option préférée 3</b> Passage du train hors du centre-ville. Je sursaute encore à chaque fois que le train fait entendre son énorme klaxon... Svp prendre en considération les dérangements occasionnés régulièrement par les neuf passages à niveaux du train sur le territoire de Lac-Mégantic.</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b> Le statu quo est inadmissible, rejeté d'emblée par l'étude de faisabilité. L'option 3 est la moins coûteuse des [options] 3-4-5. Elle pourrait être moins dommageable pour les terres agricoles selon l'option proposée par la municipalité de Frontenac (4<sup>e</sup> tracé).</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Merci au BAPE pour son intervention impartiale pour recommandation au gouvernement.</p>
18	<p><b>Option préférée 2</b> La catastrophe ayant été causée par une suite d'erreurs humaines, il est <u>inutile</u> de déplacer la voie ferrée, mais bien de corriger les erreurs ayant causé l'événement et de concentrer les énergies à rendre la voie sécuritaire et <u>former</u> le personnel en conséquence.</p> <p><b>Options rejetées 1-3-4-5</b> Se référer au commentaire précédent. De plus, une option (6) pourrait être aussi de placer un gardien de nuit lorsque le train est stationné à Nantes et qu'il contient des matières inflammables.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> L'énorme coût de déplacement de la voie ferrée devrait plutôt être dirigé vers la sécurité.</p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
19	<p><b>Option préférée 3</b> Moindre coût, longueur du tracé moins long, mais modifier le trajet pour que la voie ferrée ne passe pas à proximité des résidences (par ex. : ne passe plus au centre-ville, mais passe sur [rue] Salaberry [résidentiel]).</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b> Ceci ne règle pas le problème. La solution, c'est la voie de contournement pour assurer une relance économique locale et régionale. Sans voie de contournement, la reprise sera longue et pénible.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Je félicite le président [de la consultation publique] durant l'échange avec les personnes pour les questions, opinions ou autres qui ont soulevé des points de vue intéressants et différents et [pour sa] diplomatie tout au cours de la consultation.</p>
20	<p><b>Option préférée 4</b> Pour l'éloignement des zones habitées. Il faut penser plus loin que les 15 à 20 prochaines années. Si la ville se développe vers Frontenac, on va se trouver avec une voie ferrée dans les zones de développement.</p> <p><b>Options rejetées 1-2-3-5</b> Trop près de la zone habitée et des personnes affectées par la tragédie.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> On pourrait utiliser la section nord de l'option 3 jusqu'au parc industriel, le passage à niveau sur la 161 étant déjà construit, ça couperait certains coûts.</p>
21	<p><b>Option préférée 1</b> Parce que mon gendre préféré va perdre sa maison et une partie de la terre.</p> <p><b>Options rejetées 2-3-4-5</b> Aucun sens</p>
22	<p><b>Option préférée 1</b></p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Le train a toujours été là. La ville s'est construite autour.</p>
23	<p><b>Options préférées 1-2</b> Je pense qu'il est préférable de garder le même tracé de la voie ferrée, à la condition de réparer les rails et que les lois de sécurité soient strictement observées, en ce qui concerne la vitesse appropriée et les employés chargés de la vérification.</p> <p><b>Options rejetées</b> Je crois que les autres options seront plus coûteuses, autant pour les gens qui devront être expropriés et pour tout le temps qu'il faudra attendre avant que le tout soit réalisé. Durant ce temps, des personnes auront des troubles psychologiques, etc.</p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
24	<p><b>Options préférées 1-2</b></p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Pour la sécurité, sinon, il faudra payer quand même.</p>
25	<p><b>Option préférée 3</b> Plus de chances de l'obtenir au regard des coûts, des moyens.</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b> Aucun statu quo n'est acceptable. Surtout pas le statu quo amélioré. Je ne veux pas vivre dans une telle ville confinée.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> « Maman, c'est la fin du monde, ça hein ? » Noah Blackburn, 6 ans, 6 juillet 2013. « Peut-être Noah, peut-être... » C'est terrible de répondre cela à son enfant.</p>
26	<p><b>Option préférée 4</b> Voie ferrée la plus éloignée des communautés en développement. Interdiction de construire près de tant de mètres de la future voie</p> <p><b>Options rejetées 1-2-3-5</b> Trop près de tout ce qui est déjà construit ou à construire (agrandissement du bâti à venir des municipalités). Je choisis le corridor 4.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> La nouvelle voie ferrée et les autres à venir devraient être payées exclusivement par les compagnies ferroviaires et pétrolières, pas par les citoyens.</p>
27	<p><b>Option préférée 2</b> La voie 2 est plus adéquate pour la population.</p> <p><b>Options rejetées 3-4-5</b> Il y aurait une grosse augmentation pour les frais des travaux.</p>
28	<p><b>Option préférée 2</b> En gardant ce tracé, les gouvernements sauvent plusieurs millions et sécurisent les citoyens en augmentant les suivis pour les entretiens.</p> <p><b>Options rejetées 3-4-5</b> Beaucoup trop chère et il y aurait moins de suivi au niveau sécurité.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Il y a déjà beaucoup d'amélioration depuis 2013. Merci pour tous les travaux.</p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
29	<p><b>Options préférées 1-2</b> Je suis né à Lac-Mégantic et le train a toujours été où il est actuellement. Il ne faut pas oublier que c'est les gens qui se sont installés autour du train et non l'inverse. J'ai décidé de me construire loin du train à cause du bruit et si c'est l'option 3-4 ou 5 qui se fait, il va être rendu à 500 mètres de chez moi, ce que je ne veux pas du tout.</p> <p><b>Options rejetées 3-4-5</b> Je trouverais ça ridicule de dépenser des millions voire des milliards pour refaire une voie ferrée qui a été refaite d'un bout à l'autre en 2013. [Il ne] faut pas oublier aussi qu'il n'y aurait jamais eu de tragédie en 2013 si cela n'avait pas été causé par une erreur humaine.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> J'espère que vous allez vraiment prendre connaissance de ce sondage.</p>
30	<p><b>Option préférée 3</b> Ce choix libère le centre-ville et enlève la voie ferrée d'une zone densément peuplée.</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b> Ce ne sont pas des choix sécuritaires. Ces options sont inacceptables pour la population.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Je suis allée à la première soirée du BAPE et je vous ai entendu, M. Zayed, vous questionner sur le vécu des enfants. J'ai ressenti un grand besoin de vous raconter l'histoire d'un enfant. Je suis éducatrice dans un centre de la petite enfance à Lac-Mégantic. Notre installation est bâtie à deux pas de la voie ferrée, qui passe de l'autre côté de la rue. Lors de la tragédie, j'ai été en arrêt de travail pendant quatre mois, dû à un choc post-traumatique. À mon retour, j'ai été en contact avec une petite fille de 4 ans qui avait perdu ses deux parents à cause de l'explosion du train. À chaque fois que le train chargé de wagons noirs passait devant nous, elle était totalement terrorisée. Elle disait : « C'est ce train-là qui a tué mon papa et ma maman ! » Je retournais instantanément à mon propre choc, encore si proche. Que répondre à une enfant traumatisée, que les adultes vont prendre soin que cela n'arrive plus jamais chez nous ? Quatre ans plus tard, qu'est-ce qui a vraiment changé ? Merci de prendre le temps de lire ce mot qui me brûle l'âme depuis votre passage. p. s. Ceci est une histoire, il y en a tellement d'autres...</p>
31	<p><b>Options préférées 3-4-5</b> Ce sont les options qui représentent le moins de risques mortels advenant à nouveau un déraillement de train.</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b> Ne plus revivre ce qu'on a vécu lors de la tragédie du 6 juillet 2013.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Pénaliser le moins de monde possible lors des expropriations serait bien.</p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
32	<p><b>Options préférées 3-4-5</b> Ce sont les options qui représentent le moins de risques mortels advenant à nouveau un déraillement de train.</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b> Ne plus revivre ce qu'on a vécu lors de la tragédie du 6 juillet 2013.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Pénaliser le moins de monde possible lors des expropriations serait très bien.</p>
33	<p><b>Options préférées 1-2</b> Si les consignes de laisser deux personnes à Nantes sur le train et de mettre les freins et ne pas laisser le train sur la voie principale, la tragédie n'aurait pas eu lieu. On entretient les rails et le train passe comme avant.</p> <p><b>Options rejetées 3-4-5</b> Pourquoi changer le problème de place en faisant un contournement de la voie ? [Mettre?] en tranquillité certaines personnes ou en brimer d'autres. La voie passerait pas très loin de chez moi. C'est ridicule. Entretenez bien ou améliorez les rails et la vie sera comme avant. J'ai 65 ans et j'ai toujours vu passer le train au centre-ville comme dans bien des villes. Pensez-y bien et comment cela va coûter.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> En plus, l'évaluation de ma maison va baisser. Un autre traumatisme. Assez, c'est assez.</p>
34	<p><b>Option préférée 1</b> Je la trouve bien comme elle est déjà et ça économiserait de l'argent.</p> <p><b>Options rejetées</b> Cela coûterait trop cher à faire que de garder celle que l'on a déjà.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Les rails devraient être mieux examinés et mieux entretenus.</p>
35	<p><b>Option préférée 1</b> Trop d'argent à investir pour une nouvelle voie de contour.</p> <p><b>Option rejetée 4</b> Coûterait bien trop cher.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Si les voies (les rails) sont bien entretenues et [s'il y a] deux conducteurs, ça réglerait le problème.</p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
36	<p><b>Option préférée 1</b> Elle est déjà en place et déjà beaucoup d'argent a été mis dans les réparations de notre centre-ville. Déjà, beaucoup de notre argent a servi à rendre la ville touristique grâce à la tragédie. Je crois que nous avons déjà assez déboursé de nos poches.</p> <p><b>Options rejetées 2-3-4-5</b> Ce n'est pas nécessaire de prendre une partie de leur terrain ou de les exproprier car je crois que les citoyens ont le droit au respect. Ils ont travaillé dur pour avoir leur terrain ! Ça serait plate pour eux et je crois que les citoyens ont déjà assez souffert comme ça! Laissez-les tranquilles !</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Merci de vraiment tenir compte de ce que les citoyens pensent.</p>
37	<p><b>Option préférée 5</b> Amélioration de la sécurité ; diminution du bruit ; diminution du blocage de la route de longues minutes par le train ; opportunité pour Frontenac d'attirer des industries sur son territoire.</p> <p><b>Options rejetées 1-2-3-4</b> Trop près du centre-ville</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> CNCP devrait assumer le coût des travaux. Ce sont eux qui ont fait des sous avec cette voie ferrée.</p>
38	<p><b>Option préférée 1</b> Que serait l'importance de faire une voie de contour si des gens mettraient leurs culottes et faire en sorte que la voie actuelle soit sécuritaire, c'est-à-dire de faire les réparations qui s'imposent et mettre le personnel pour voir au bon fonctionnement de la voie. Si [cela] aurait été fait, probablement l'accident n'aurait pas eu lieu. Le ministère doit faire sa part pour rétablir la situation. Il en va pour tout le monde à Lac-Mégantic.</p> <p><b>Options rejetées 3-4-5</b> Contre, pour quoi ? Dites-moi, le problème serait-il réglé</p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
39	<p><b>Option préférée 1</b> Moins dérangeante, beaucoup plus logique ; moins coûteuse, moins désastreuse ; fini les mauvais souvenirs ; on garde le peu de patrimoine qui reste, en ville ; on n'écœure pas personne d'autre. [II] y en a assez qui ont tout perdu, il faut que ça s'arrête, le plus tôt possible. Merci.</p> <p><b>Options rejetées 2-3-4-5</b> Option 2 : avec le mur, d'une hauteur pareille (20'), les pauvres gens, qui ont toujours eu l'air et la brise du lac vont crever de chaleur. Cette zone en a assez eu. Et ce serait très très laid...</p> <p>Options 3-4-5 : elles ont des tracés ridicules et n'ont aucun bon sens. Tout cela pour revenir en ville et sur plusieurs kilomètres. Je sais que les trains doivent et vont à Tafisa régulièrement. Je le vois et je l'entends... Avec l'option 3-4-5, on perd une maison ou l'autre (une à Lac-Mégantic, une à Frontenac), et on perd le pacage pour les vaches. On observe les chevreuils, les dindes sauvages, les outardes, les canards, les oiseaux, les renards... Tout cela sera terminé autant pour tous ces animaux que pour nous...</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> La plupart des gens qui veulent la voie de contournement n'ont rien à perdre, mais rien à donner non plus... J'ai pour mon dire, si les trains te font peur à ce point, ça ne va pas bien ! Il existe de très bons thérapeutes. Ils auraient dû consulter. On doit aller de l'avant.</p>
40	<p><b>Option préférée 1</b> Nous avons une très place pour réunir nos gens ! Je ne vois aucun inconvénient que la voie ferrée reste à sa place avec réparations !</p> <p><b>Options rejetées 2-3-4-5</b></p>
41	<p><b>Option préférée 1</b> Nous sommes biens où on est. Je ne vois pas l'utilité de changer la voie ferrée de place. Il y a juste à l'améliorer.</p> <p><b>Options rejetées 2-3-4-5</b></p>
42	<p><b>Options préférées 1</b> Il est à peu près impossible qu'il arrive un autre accident semblable qu'en 2013 avec les mesures de sécurité appropriées et il est risqué que les autres villes en veuillent autant (une voie de contour).</p> <p><b>Options rejetées 3</b> Pour la perte de tranquillité qui est la raison pour laquelle on s'est construit là. Advenant le cas que l'option 3 soit choisie, on devrait avoir une diminution du taux de taxe et un remboursement pour la baisse de l'évaluation des propriétés par rapport à la distance de la voie ferrée.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Douze ans après la construction de notre maison, Tafisa s'est construit. On n'a pas critiqué pour raisons économiques, malgré les inconvénients, mais si la voie ferrée passe, ça devient majeur comme perte de qualité de vie.</p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
43	<p><b>Option préférée 2</b> Il est à peu près impossible qu'un accident se reproduise.</p> <p><b>Option rejetée 3</b></p>
44	<p><b>Option préférée 1</b> Ça fait au-dessus de 100 ans que la voie ferrée passe là et s'il n'y [avait pas] eu de négligence en 2013, rien de cela ne changerait.</p> <p><b>Options rejetées 2-3-4-5</b> Les options 3 et 4 passent à 120 pieds de ma maison, elles passent sur mon puits. J'ai des animaux (vaches) ; ils vont se faire couper du passage et le foin pour l'hiver.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Ceux qui ont acheté ou bâti des maisons près de la voie ferrée le faisaient en connaissance de cause.</p>
45	<p><b>Option préférée 1</b> On ne veut surtout pas de mur ! Sauvez les terres des citoyens.</p> <p><b>Options rejetées 2-3-4</b></p>
46	<p><b>Option préférée 1</b> On ne veut pas de murs ! Pas de corridors ! On a déjà assez détruit. Laissez à ceux qui ont des terres leurs biens !</p> <p><b>Options rejetées 2-3-4-5</b></p>
47	<p><b>Options préférées 1-2</b> Manque de prévention, de sécurité de la part du BST.</p> <p><b>Options rejetées 3-4-5</b></p>
48	<p><b>Options préférées 1-2</b> Elle [voie ferrée] vient d'être refaite. Il suffit d'ajouter de la sécurité. On a toujours vécu avec la voie ferrée. Modifier les façons d'opérer serait déjà une grande amélioration.</p> <p><b>Options rejetées 3-4-5</b> Trop de gens à exproprier ; trop coûteux ; trop long avant que ça aboutisse ; même avec une voie de contournement, s'il n'y a pas de sécurité d'ajouté, le danger va rester le même pour nous et beaucoup d'autres municipalités.</p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
49	<p><b>Option préférée 3</b> L'option de la population</p> <p><b>Options rejetées 2-4-5</b> Le projet est très avancé</p>
50	<p><b>Option préférée 1</b> Le train est là et il passe là. Je crois que la ville et les gouvernements sont déjà assez endetter que les millions que ça coûte pour tasser tout ça ... c'est ridicule !!! Ca ne serait jamais arriver s'il n'aurait pas eu négligence et laisser ce train illégalement charger sans chauffeur et sans surveillance. Changer la voie ferrée de place va juste déplacer le BOBO mais ça ne changera rien sauf tous payer des millions dans le vide.</p>
51	<p><b>Option préférée 1</b> L'accident est dû à plusieurs négligences et des mesures de sécurité inadéquates. Changer la voie de place va seulement déplacer le problème mais ne le règlera pas.</p> <p><b>Options rejetées 2-3-4-5</b> Mêmes raisons que précédemment.</p>
52	<p><b>Option préférée 1</b> Le train est là et il passe là. Je crois que la ville et les gouvernements sont déjà assez endettés que les millions que ça coûte pour tasser tout ça... c'est ridicule !!! Ca ne serait jamais arrivé s'il n'y avait pas eu négligence et laissé ce train illégalement chargé sans chauffeur et sans surveillance. Changer la voie ferrée de place va juste déplacer le BOBO mais ça ne changera rien sauf tous payer des millions dans le vide.</p> <p><b>Option rejetée 3</b> J'habitais très près de la voie ferrée lorsque la tragédie est arrivée et j'étais très près aussi de du centre-ville lorsque la tragédie est arrivée. Nous avons décidé de trouver une place en ville où le train ne passait pas près et ou on [ne] l'entend pas siffler. Nous avons bâti notre maison et nous avons déménagé dans notre maison 8 mois plus tard de la tragédie. Je refuse [l'option] #3 parce qu'il sera très près de moi. Et c'est sûr que je refuse ça. Ma fille a eu un traumatisme, alors elle ne va pas recommencer à avoir peur du train et se réveiller la nuit !!!</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Moi et ma famille nous nous sommes éloignés du chemin et les options 3 et 4 sont trop près de chez moi. J'ai quitté où j'étais et j'ai trouvé un endroit en ville où le train est loin et que je ne l'entends pas... Je ne veux pas qu'il vienne à 1 000 PC de ma maison !!!</p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
53	<p><b>Options préférées 3-4</b> L'option 3 semble créer le moins de divisions entre les citoyens près de l'actuel tracé et ceux des villages avoisinants. L'option 4 est celle qui éloigne le plus le train de la ville de Lac-Mégantic et du lac lui-même tout en desservant le parc industriel.</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b> Le statu quo est inacceptable (option 1) et le mur (option 2) est complètement loufoque. C'est la pire des propositions. Déjà la rivière crée une division naturelle entre les deux paroisses, si en plus il doit y avoir un mur qui sépare les quartiers, ce serait catastrophique, tant pour la vie sociale, économique, touristique, que pour l'aspect visuel. Wow ! Quelle belle façon originale de réinventer notre ville !!!</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Outre les passes de matières dangereuses, les schémas de couverture de risques peuvent être efficaces avec un train qui bloque l'accès à certaines parties de la ville quelques fois par jour, de même pour les services ambulanciers. Il n'y a aucun avantage à ce que le train passe au travers du centre-ville. C'était important il y a 100 ans, ce ne l'est plus aujourd'hui... Il n'y aura jamais de meilleur moment que celui-ci pour apporter ces changements et permettre le développement économique et touristique de la région.</p>
54	<p><b>Options préférées 4-5</b> Éloignement du centre urbain et limiter les risques au niveau de la sécurité et de l'environnement...</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b> Population touchée par le sinistre dormant à proximité de la voie ferrée et éviter d'accorder encore plus d'importance à la voie ferrée près des résidences et pour la vue...</p>
55	<p><b>Option préférée 3</b> Diminution des impacts négatifs sur le plus grand dénombre de familles. Concertation entre les 3 municipalités impliquées. Coûts de réalisation plus raisonnables favorisant possiblement l'appui des différents paliers de gouvernement comme bailleur de fonds.</p> <p><b>Option rejetée 2</b> Aucun sens, nuisance totale pour la qualité de vie et l'harmonie actuelle des paysages, en plus de ne réduire en rien les risques de déraillement.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Je suis 100 % convaincue que le rétablissement de la population et la relance économique de la région passent par la réalisation d'une voie de contournement. Le caractère particulier de Lac-Mégantic dû à la tragédie, en plus des caractéristiques topographiques qui augmentent les risques de déraillement, justifie les attentes de la population envers ce projet essentiel.</p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
56	<p><b>Option préférée 2</b> La voie ferrée est déjà en place, juste l'entretenir comme il le faut ferait toute une différence!</p> <p><b>Options rejetées 4-5</b> Beaucoup trop long comme trajet selon moi, l'option 3 au pire serait plus appropriée pour une nouvelle voie.</p>
57	<p><b>Option préférée 3</b> Cette option concernant le corridor 1 sortira le train du centre-ville et l'éloignera de la proximité d'un grand nombre de résidences (près de 1 200). Cette option, tout comme les options 4 et 5, réduira le risque de déversement car elle élimine l'importante courbe où a déraillé le train autant en 2013 qu'en 1908, je crois. On peut difficilement ou que très peu diminuer l'importante pente en provenance de Nantes, mais l'élimination de la courbe réduira de façon significative le risque de déraillement dans le cas où, dans les années futures, un train libre descendrait à nouveau la pente. Mais également, on ne peut, selon moi et bien d'autres personnes impliquées à la relance de la ville, relancer la ville de Lac-Mégantic en laissant le train et la quantité importante de wagons citernes qui reviendront sous peu. Ce serait un non-sens. De plus, la santé psychologique très vulnérable des Méganticois serait trop durement mise à l'épreuve. Il faut cependant être conscient que le bien qui sera apporté aux résidents de Lac-Mégantic (des milliers) se fera en obligeant des contraintes à certains propriétaires qui seront rapprochés du nouveau tracé. Il faudra bien les accompagner tout en étant adéquat et équitable en ce qui concerne les dédommagements qui seront offerts.</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b> Car l'idée de détourner le rail du centre-ville est indispensable et est indissociable du rétablissement de la population qui a été bien malmenée, sa vulnérabilité n'étant plus à démontrer. Quant à l'option 2, je la considère absurde. Lac-Mégantic, avec ses murailles serait affreuse et deviendrait la risée alors qu'on est une ville touristique accueillante. En 2017, mis à part M. Trump qui ne rallie pas grand monde, les murs, on les défait, on [n']en construit pas de nouveaux!</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Merci pour le sérieux de la démarche. Je profite de l'occasion pour souligner mon appréciation ainsi que celle de plusieurs à l'égard du grand professionnalisme du président, M. [Joseph] Zayed et également au regard de la qualité de sa préparation à la démarche. Bravo et merci de bien soutenir la population de Lac-Mégantic et des municipalités avoisinantes concernées par le tracé.</p>
58	<p><b>Option préférée 3</b> Trajet 3 abrogé selon l'acceptation de Nantes et Frontenac</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b> Les murs de béton ne sont pas une option envisageable.</p>
59	<p><b>Options préférées 3-4-5</b> La voie de contournement aiderait la quiétude et la sécurité du plus grand nombre de gens vivant à Lac-Mégantic et ses environs</p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
	<p><b>Options rejetées 1-2</b> Le statu quo est inacceptable après cette tragédie qui a tué le dixième de la population méganticoise et traumatisé tous ceux qui vivent encore avec ce cauchemar permanent.</p>
60	<p><b>Option préférée 1</b> Le train a déraillé, pas à cause des voies en mauvais état, mais bien par une mauvaise réglementation. Je crois qu'une meilleure surveillance et un meilleur contrôle de tout le système ferroviaire [...].</p> <p><b>Options rejetées 3-4-5</b> Il passe dans ma cour et pourquoi faire encore plus de dommage à encore plus de monde en déplaçant la voie ferrée.</p>
61	<p><b>Options préférées 1-2</b> Les autres ne font que déplacer le problème à d'autres personnes.</p> <p><b>Options rejetées 3-4-5</b> Cela fait juste déplacer le problème chez d'autres personnes.</p>
62	<p><b>Option préférée 3</b> La voie ferrée actuelle est située à environ 500 pieds au sud de notre résidence de la rue D'Orsonnens et le terrain est en pente de la voie ferrée à la résidence et vers le lac Mégantic. Il est évident que si un déraillement y aurait lieu, il y aurait risque de déversement vers notre quartier et le lac. En optant pour l'option 3, je considère que le déplacement de la voie ferrée corrigerait cette possibilité et éloignerait la voie ferrée de la majorité des agglomérations de résidences dans la ville de Lac-Mégantic et dans le secteur Laval de Nantes.</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b> On ne peut envisager les options 1 (statu quo) et 2 (statu quo amélioré), qui ne peuvent répondre aux attentes de la majorité de la population et qui sont la cause du stress chez plusieurs individus. Aux assises de la commission, les experts d'Aecom n'ont pu affirmer que le statu quo amélioré résisterait à un déraillement majeur.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> J'ai assisté aux assises de la commission et également suivi sur le Web du Bape et j'ai grandement apprécié l'option présentée par le maire de la municipalité de Frontenac. L'option 3 améliorée de Frontenac, avec un tracé dans le trait-carré des terres. Cette municipalité ne fait pas que s'opposer et demander le statu quo si son option est refusée, elle propose une solution qui pourrait satisfaire les propriétaires des terres et érablières.</p>
63	<p><b>Option préférée 2</b> J'habitais au centre-ville au 6 juillet 2013, et je réside présentement dans le secteur Fatima. Je préférerais le statu quo amélioré parce que cette option est moins coûteuse et apporte des améliorations considérables au niveau de la qualité de vie et de la sécurité ferroviaire. Je suis d'avis que les « cicatrices » de la population ne sont plus si grandes que cela, incluant les miennes, elles se sont amoindries avec le temps. Je ne crois pas que de construire une voie de</p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
	<p>contournement ferroviaire coûtant XXX millions de \$ permettront de guérir les cicatrices complètement. Un mur antibruit ne coupe pas plus une ville que la voie ferrée elle-même. Il y a possibilité d'avoir des murs anti-bruit qui ne sont pas visuellement déplaisants, non ? Imaginez-vous les conséquences d'une voie de contournement ferroviaire à Lac-Mégantic... toutes les villes du Québec voudront une voie de contournement par la suite, plus personne ne voudra de train qui passe dans leur ville non plus. Et, entre vous et moi, quelles sont les chances qu'une tragédie comme celle-là se reproduise encore une fois à Lac-Mégantic ? J'ai bien l'impression que les chauffeurs de trains qui arrivent à Lac-Mégantic sont bien plus prudents que partout ailleurs. La solution, d'après moi, passe par la prévention sur la sécurité ferroviaire et l'amélioration de la qualité de vie des habitants dans la situation actuelle de la voie ferrée.</p> <p><b>Options rejetées 3-5</b> Passent encore près du secteur Fatima et sont très coûteuses.</p>
64	<p><b>Options préférées 1-2</b> <b>Options rejetées 3-4-5</b> Cela fait juste déplacer le problème.</p>
65	<p><b>Option préférée 3</b> Étant ingénieur aussi, j'ai vraiment étudié la question depuis le début. En utilisant le corridor 1, cela devient un projet rentable, mais surtout aussi très sécuritaire, car on élimine la possibilité que le train cause une catastrophe, et même si le train partirait encore une fois à la dérive. C'est très simple l'explication, à cause de la topographie du terrain, même si le train repartirait à la dérive (disons de Nantes ou dans les environs), la topographie du terrain forcerait le train à remonter plusieurs pentes, donc le train finirait rapidement à s'arrêter tout seul ; hé oui, aussi simple que cela. Pour moi c'est une évidence !!</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b> Il semble aussi évident, en suivant la topographie du terrain, la catastrophe peut se reproduire n'importe quand à cause de la 2<sup>e</sup> plus grande pente au Canada et qui ne remonte pas (comme le font les 3 voies de contournement). ET A CAUSE QUE LE PHÉNOMÈME DES TRAINS À LA DÉRIVE existe bien au Canada, alors la ville de Lac-Mégantic est vraiment une EXCEPTION à la règle et qu'il faut régler le problème ; la population n'est pas folle, mais vraiment consciente que le danger est toujours présent, c'est sûr, il y a déjà eu d'autres accidents ferroviaires au même endroit, mais sans catastrophes humaines car on ne transportait que du bois. Voir de nombreux articles provenant du BSP et hors contrôle (voir lien suivant pour un article de Radio-Canada sur les trains à la dérive) : <a href="http://ici.radio-canada.ca/nouvelle/644318/train-fou-bst-rapport-accident">http://ici.radio-canada.ca/nouvelle/644318/train-fou-bst-rapport-accident</a>. Merci de nous aider à rester en vie et à nous reprendre en main.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b></p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
	<p>Je pense que ce n'est pas facile de plaire à tout le monde, mais il faut optimiser la meilleure option. On a parlé de l'option 3 (ou corridor 1) amélioré qui va éviter des problèmes de diviser les terres et érablières. L'IMPORTANT, C'EST D'EMPÊCHER LE TRAIN DE CRÉER UNE AUTRE CATASTROPHE, parce que quand cela va arriver, c'est toute la ville de Lac-Mégantic qui va mourir (économie, désarroi, ville déserte, etc.). On a la chance de faire avancer une ville qui mérite de faire panser ses souffrances... Et pour les quelques personnes qui vont se retrouver avec un train près de son chez-soi, il existe la relocalisation ou expropriation (et compensation), il y a bien déjà des citoyens qui ont dû le faire à Lac-Mégantic. Et aussi ceux qui ont passé au feu, ils ont été aussi relocalisés... mais de force !!!!</p> <p>Merci pour l'aide.</p>
66	<p><b>Option préférée 3</b> Libère le centre-ville, avec l'option de passer aux traits-carrés serait plus acceptable pour les propriétaires de terrains et moins dérangeant.</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b> Option 1 : Ressemble à un déjà vécu trop difficile. Comment savoir si la compagnie de chemin de fer agira de façon responsable. Option 2 : Pas certain que le mur de béton pourra nous protéger et cela donnerait l'impression d'être emprisonnés dans notre propre ville. Esthétiquement, ce serait un cauchemar.</p>
67	<p><b>Option préférée 3</b> À la fois pour des raisons pratiques (sécurité et santé collectives) et psychologiques (réparation des traumatismes subis). Tout en comprenant parfaitement les réticences légitimes de certains, je crois qu'il faut accorder la priorité à la sécurité et la santé du plus grand nombre.</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b> Le problème reste le même ou presque, et le train continue de nous hanter, avec son lot de lacunes en matière de sécurité et de charge émotive.</p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
CITOYENS DE LA MUNICIPALITÉ DE FRONTENAC	
68	<p><b>Option préférée 2</b> Statu quo amélioré, sans mur, mais accentuation des règles/règlements de sécurité (par ex. : vitesse, entretien des rails, entretien des engins et wagons), et surtout, ne jamais laisser un train mal stationné et sans chauffeur.</p> <p><b>Options rejetées 1-3-4-5</b> Sans sécurité, rien ne change...</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Concernant la relance de l'économie : pas de nouvelles usines, on reste au même endroit. Ce n'est pas une voie de contournement qui accentuera l'emploi.</p>
69	<p><b>Options préférées 1-2</b> Pour la simple raison que la voie ferrée a toujours été là et que les gens s'en sont très bien accommodé. Alors, je ne vois pas l'utilité de la sortir de la ville.</p> <p><b>Options rejetées 3-4-5</b> Je rejette les options 3-4-5, parce que ces trois options vont enlever beaucoup de qualité de vie à grand nombre de personnes et détruire l'environnement.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Prendre un problème à un endroit et le mettre ailleurs, ce n'est pas la solution.</p>
70	<p><b>Options préférées</b> Option 3 : Attention aux citoyens route 204 ; Option 4 : Attention aux citoyens Développement Roy ; Option 5 : Attention aux citoyens Développement Roy ; Options 3-4-5 : Passent sur les versants de la rivière Chaudière (un risque en cas de déversements)</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b> Traffic ferroviaire dans des quartiers - plus de risques d'accidents et de déversements - bruits et stress et manque de tranquillité - forces physiques et psychologiques n'auront aucun regain ; on restera au neutre - on conserve les souvenirs liés à la catastrophe - les plaies resteront - aucun changement sur la fluidité de la circulation routière - même nombre inchangé de passages à niveau - pas de diminution des nuisances - et autres.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Options 1 et 2 à ne pas envisager Options 3-4-5 : oui malgré les oppositions - les pas dans ma cour - important d'améliorer les irritants et les compensations à donner - regardez un tracé en évitant de couper des terres en deux</p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
71	<p><b>Options préférées 1</b> Il y a déjà eu beaucoup de personnes qui ont perdu leur maison et ont dû déménager.</p> <p><b>Options rejetées 2-3-4-5</b> Il y a eu assez de bouleversements. Les gouvernements devraient obliger les compagnies ferroviaires à un meilleur entretien des voies ferrées et de leurs engins. Les autres options sont dispendieuses et ça passe sur des terres qui perdront de leur valeur.</p>
72	<p><b>Option préférée 1</b> Avec amélioration et réparation des voies ferrées</p> <p><b>Options rejetées 2-3-4-5</b> Le train n'est pas dangereux. C'est le monde autour et les gouvernements qui le sont parce qu'ils ont donné trop de liberté aux compagnies ferroviaires. Meilleure surveillance.</p>
73	<p><b>Option préférée 1</b> Les trains ont fait toujours partie de la ville. Entretien des voies ferrées et surtout les réparer. Engager deux conducteurs; ne jamais laisser les trains seuls sans surveillance. Mettre plus de freins que demandé et qu'ils prennent leurs responsabilités.</p> <p><b>Options rejetées 2-3-4-5</b> Aucun bon sens. Couper le monde de leur patrimoine et de leurs terres. Ils n'ont pas à payer pour les erreurs de la MMA.</p>
74	<p><b>Option préférée 1</b> Moins de coûts, travaux, etc. Nous avons l'habitude de la voir ainsi.</p> <p><b>Options rejetées 2-3-4-5</b> Expropriation des gens, bris des terrains, coûts.</p>
75	<p><b>Option préférée 1</b> La ville de Lac-Mégantic s'est bâtie sur la voie ferrée. Pourquoi la déplacer ? Si [une telle tragédie] arrivait dans une grande ville, est-ce que vous mettriez la ville à terre (détruire) ? Je ne pense pas. Alors, pourquoi [une voie de contournement] ?</p> <p><b>Options rejetées 2-3-4-5</b> Encore un gaspillage d'argent.</p>
76	<p><b>Option préférée 1</b> Deux chauffeurs de train ; wagons réglementaires pour le pétrole.</p> <p><b>Options rejetées 2-3-4-5</b></p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
77	<p><b>Option préférée 1</b> Elle est bien là, elle a toujours été là, ils n'avaient qu'à se bâtir ailleurs. Beaucoup de négligence le 6 juillet 2013 ; ils n'avaient qu'à s'en occuper.</p> <p><b>Options rejetées 2-3-4-5</b> Il y a assez de merde et de problèmes comme ça. Vous n'avez pas d'affaire ici. Ça fait 45 ans que je vis ici et je ne partirai pas.</p>
78	<p><b>Option préférée 1</b> Dans tout le monde entier, les trains passent dans les villes, depuis des lunes comme ici à Lac-Mégantic. Les rails de chemin de fer de partout au Canada devraient être restaurés, car ils sont tous en mauvais état. Pour Lac-Mégantic la solution serait de les remplacer car elle est la moins onéreuse. De plus, les règlements en matière de sécurité devraient être appliqués comme auparavant (deux conducteurs).</p> <p><b>Options rejetées 3-4-5</b> Car un réaménagement de la voie ferroviaire peut engendrer du stress, de l'angoisse et déstabiliser les gens qui devront être expropriés. Et le coût sera très onéreux.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> J'espère que votre décision sera juste et réfléchie et non tournée vers l'argent et la médiatisation.</p>
79	<p><b>Option préférée 2</b> Si cette option est bien pensée et bien exécutée, elle garde l'historique de la ville et aussi protège plus les citoyens. Cependant, il devrait y avoir une commission de fond sur les normes de transports au Canada, car ce n'est en résolvant un problème à un endroit que la sécurité sera dans les autres. Dernièrement, il est bien dommage d'imposer aux citoyens qui ont choisi de vivre loin du train, de leur imposer de partir de leurs maisons, leurs terres pour soi-disant aider d'autres citoyens. De plus, c'est la Ville qui a choisi de rebâtir son centre-ville proche des rails et non pas les citoyens, des bâtiments du centre-ville sont à deux mètres des rails et cela choque et blesse tout le monde de voir cette ineptie !!!!</p> <p><b>Options rejetées 3-4-5</b> On ne peut imposer des choix aux autres sous prétexte que leurs vies valent moins.</p>
80	<p><b>Option préférée 1</b> Le train est là, qu'il reste là !!! Arrêtons de nous mettre la tête dans le sable. Ce qui est arrivé, ce n'est pas à cause de la voie ferrée, mais à cause des humains, des compagnies, et de la négligence.</p> <p><b>Option rejetée 5</b> Parce que ma fille habite [près] des options 3 et 5 et je refuse qu'elle revive ce qu'elle a vécu lors de la tragédie. Elle a déménagé loin du train.</p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
81	<p><b>Option préférée 1</b> Je ne crois pas que le déplacement de la voie ferrée soit une solution à la détérioration psychologique des gens suite à la tragédie. Je crois plutôt que nous pouvons agir sur les 18 facteurs identifiés par le BST pour agir sur la sécurité du transport ferroviaire.</p> <p><b>Options rejetées 2-3-5</b> C'est déplacer le problème ailleurs, personne ne veut de cette voie ferrée. Des gens ont choisi de ne pas vivre près de cette voie et maintenant seraient obligés de décider de vendre, expropriation ou d'y être voisin.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Est-ce encore le besoin des gens d'avoir une voie de contournement ferroviaire en 2017 ??? Les besoins évoluent au fil du temps... Tout de suite après la catastrophe, on cherchait un coupable ... et c'était facile de s'en prendre à la voie ferrée, mais 4 ans après, on a pu laisser retomber la poussière et identifier d'autres facteurs (BST)... Nous devrions peut-être repenser à consulter la communauté ???</p>
82	<p><b>Option préférée 3</b> Retrouver un sentiment de sécurité, de paix... Arrêter d'avoir des rappels visuels ou sonores de la présence du train au centre-ville. Nous sommes encore en danger puisque le train continue de faire passer ses matières dangereuses autour de nous.</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b> Tout à fait inacceptable ! Le train doit sortir de la ville !</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> La compagnie ferroviaire a peu de respect pour nous et nous avons perdu confiance en elle.</p>
83	<p><b>Option préférée 1</b> Personnellement, la voie ferrée ne me dérange pas, je ne suis pas traumatisée par les rails, ni par les wagons, et ce, même si j'ai vécu la tragédie la nuit du 6 juillet 2013. J'aime le paysage apporté par le chemin de fer et j'aime encore voir passer le train. Là où j'habite présentement, je ne suis pas concernée par le train, puisque je ne l'entends pas et ne le voit pas passer. Si je pense collectivement aux frais, je conserve [l'option]1.</p> <p><b>Option rejetée 2</b> Je ne veux vraiment pas voir de murs de béton, ça détruirait vraiment le paysage... ce serait laid !</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Je suis le genre de personne qui s'adapte facilement aux changements. Je suis ouverte à toutes les options, sauf la 2 ! Merci !</p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
84	<p><b>Option préférée 3</b> La sécurité pour un plus grand nombre de personnes. Une meilleure protection de notre environnement particulièrement au niveau du lac Mégantic, de la rivière Chaudière et de tous les autres cours d'eau de notre région. Une aide indéniable au rétablissement de la santé psychologique de notre population.</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b> Tout à fait inacceptable car TOUS les risques demeurent présents !</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Merci au BAPE de nous avoir écoutés et d'avoir choisi M. Joseph Zayed pour présider cette audience publique. Son écoute fut remarquable et son désir de nous aider était palpable.</p>
85	<p><b>Options préférées 3</b> Pour le bien-être social et collectif</p> <p><b>Options rejetées 2-4-5</b></p>
86	<p><b>Options préférées 1-2</b> Option 1 ou 2. L'accident est arrivé parce qu'il y a eu négligence, mauvais entretien du réseau ferré et de mauvaises décisions. Pourquoi déplacer la voie avec de l'argent public alors que le tout est entièrement privé. Je suis natif du coin, j'ai habité Sherbrooke 10 ans, Québec 2 ans et j'ai décidé de revenir habiter dans ma région natale avec ma conjointe pour fonder notre famille. Nous avons 3 enfants et pour nous, la qualité de vie est importante, sinon nous habiterions encore en ville. On habite le chemin du barrage à Frontenac. Nous avons construit notre maison en 2016 avec le droit acquis de la maison de mon grand-père que nous [allons] détruire. Nous avons à proximité les champs cultivés par mon grand-père, mes parents et je souhaiterais bien avoir la chance de léguer le tout à mes enfants. Nous sommes à proximité de la forêt et de la verdure ; quotidiennement, nous voyons divers animaux (chevreuils, bernaches, renards, etc.). Notre mode de vie nous permet d'être dans la nature à même notre maison sans avoir de chalet et le tout à 5-10 minutes de la ville et de son stress. Nous avons choisi de ne pas habiter pour notre famille près de la voie ferrée, du bruit des autos, alors pourquoi devrions-nous accepter qu'un train vienne chambouler notre quiétude. Notre décor serait muni d'un chemin de fer et de ses désagréments, diviserait la terre [de] mes parent en 2 parties. Advenant que les options 4 et 5 verraient le jour. Je crois que je renierai ma région natale pour trouver un environnement que je veux offrir à ma famille. Je ne veux offrir les désagréments du train qui me seraient imposés à mes enfants. Nous déménagerions de la région pour trouver notre quiétude qui nous aurait été volée pour la collectivité alors que d'autre auraient l'avantage de gagner ce que je perdrais alors que je n'ai jamais choisi le tout. Eux, quand ils ont acheté leur maison, ils savaient bien que le train passait, les réveillerait la nuit... Moi, je savais que nous aurions un environnement de qualité, paisible, idéal à mes yeux pour élever mes enfants.</p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
	<p><b>Options rejetées 3-4-5</b>  Destruction environnementale, qui ne règlera aucun problème. La Ville a choisi de laisser reconstruire un chemin de fer en plein cœur du centre-ville ; c'est qu'elle est d'accord à ce que le train y circule. Aucune industrie ne dépend du train, le transport par camion est compétitif. On va camoufler le problème chez le voisin au [lieu] de voir les vrais problèmes (qu'un seul conducteur de train, mauvais entretien du réseau ferré et des trains, aucun mécaniste pour empêcher la dérive du train, validation mécanique que le système de frein à main est fonctionnel). Avec ces éléments, la tragédie ne serait pas arrivée, alors la voie de contournement [ne] règlera rien, à part de faire que le train [ne] passera pas dans un endroit où il y risque d'affecter 100 humains (ville) au lieu de 10 humains (village). C'est ça un bon choix collectif ?? Lors de la tragédie, j'ai eu l'avantage d'habiter assez loin à cause de mes choix, alors pourquoi m'imposer votre choix [au] détriment du mien.</p>
87	<p><b>Options préférées 1-2</b>  Le fait de créer une voie de contournement ne ferait que déplacer le problème. Il n'y a aucune garantie que les rails seront mieux entretenus ou que la machinerie sera plus performante en déplaçant la voie ferrée vers des agglomérations moins peuplées. De plus, il y a un non-respect envers les gens des 3 municipalités concernées, qui ont fait le choix de vivre loin des rails pour leur propre qualité de vie, comparé aux gens qui ont bâti leurs résidences à grande proximité des rails. Le non-respect des lignes de lots (trait-carré) dans les corridors qui, de plus, priveront les entrepreneurs de la région d'une partie de leur gagne-pain en scindant les érablières, terres agricoles et autres est un non-sens. De plus, le déplacement de la voie ferrée occasionnera des traverses des routes 161 et 204 par le train, ce qui pourrait contribuer au ralentissement des ambulances en provenance de Frontenac, Audet, Saint-Ludger et Lac-Drolet, apportant ainsi des retards dans les traitements des patients, voire des morts. Il y a déjà plusieurs années, avant la construction de la nouvelle route 161, le train fut enclavé au centre-ville avec à bord un enfant de 8 ans qui s'était noyé au lac aux Araignées. Cet enfant est décédé du fait de ne pas avoir pu recevoir rapidement les soins nécessaires, ayant été ralenti pendant plus de 15 minutes dans le centre-ville. Les ambulances, pour le moment, utilisent la route 161 au lieu de la rue Laval car elle est plus rapide (zone de 90 km/h comparée à Laval, qui est de 50 km/h) et offre la possibilité de doubler les camions moins rapides sur une bonne partie de sa longueur. L'option 3 vient mettre une traverse entre Pie-XI et la 161 ou entre le 10e rang et la 161, ce qui augmentera le temps de transport en ambulance car les paramédics ne pourront savoir si un train circule à ce moment ou non entre eux et l'hôpital. Sinon, ils devront passer par la ville et devront se heurter au trafic ou à l'impossibilité d'avancer rapidement pour rejoindre l'hôpital, les gens d'ici n'étant pas plus courtois envers eux que dans les grandes villes...</p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
	<p><b>Options rejetées 3-4-5</b> L'option 3 car, pour moi qui ai éprouvé de graves problèmes de sommeil lorsque j'habitais près de la voie ferrée, je me retrouverais à nouveau avec le train trop près de chez moi, ainsi que pour les raisons nommées à la question précédente. Les options 4 et 5 parce qu'encore une fois, elles coupent la 204 et privent certains villages d'un service essentiel d'ambulance ou de pompiers rapidement, en plus de couper des terres agricoles et des entreprises forestières sans même tenter de respecter les lignes de lots ou passent trop près de cours d'eau tel le lac à l'Original (Nantes).</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Il est faux de croire que la population extérieure de la ville de Lac-Mégantic n'a pas été touchée par la tragédie. Cependant, une voie de contournement ferroviaire ne ferait que déplacer le problème sans le régler. Une augmentation de la sécurité des rails par l'ajout de conducteurs et limitations de vitesses de circulation serait une solution plus viable et aiderait grandement à améliorer la situation ailleurs au Canada.</p>
CITOYENS DE LA MUNICIPALITÉ DE NANTES	
88	<p><b>Option préférée 2</b> Jusqu'à la tragédie ferroviaire de 2013, des gens se construisaient près des voies ferrées. Selon moi, les gens n'avaient pas peur du train. Les options proposées (3-4-5) déplacent la voie ferrée actuelle. Il est clair que c'est une chance (la seule) pour ces personnes que le train s'éloigne de leur maison. Selon moi, l'option 2 est la meilleure au point de vue financier et logique.</p> <p><b>Options rejetées 1-3-4-5</b> J'ai acheté ma maison loin d'une voie ferrée. Donc, les options 3-4 et 5 ne sont pas intéressantes pour moi. L'option 1 n'est pas intéressante à cause de la sécurité.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Si les rails sont en bon état, je ne considère pas qu'une autre tragédie du genre se reproduise.</p>
89	<p><b>Option préférée 3</b> Détourne des maisons et serait moins coûteux pour la construire.</p> <p><b>Option rejetée 1</b> Pas de changement, pas d'amélioration</p>
90	<p><b>Option préférée 3</b> Moins dangereux et moins polluant</p> <p><b>Option rejetée 1</b> Aucune amélioration</p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
91	<p><b>Option préférée 4</b> Moins de passage dans les zones habitables avec plusieurs habitants.</p> <p><b>Option rejetée 2</b> Trop de passages près des habitants.</p>
CITOYENS D'AILLEURS (SAINTE-CÉCILE, MARSTON, ETC.)	
92	<p><b>Options préférées 1-2</b> Ayant vécu la tragédie du 6 juillet 2013, nous nous sommes rendus de près au coin des rues Villeneuve et Papineau pour nous rendre compte que c'était le train. Avec ma conjointe, à notre retour, le feu courait au-dessus des arbres. Nous venons d'acheter un terrain de rêve de 28 acres en érables pour bâtir notre paradis. Des trois tracés, deux passent sur notre terrain. On change de place, on investit de l'argent pour nous faire ramener le train dans notre cour.</p> <p><b>Options rejetées 3-5</b> Le terrain de la voie de contournement routière ayant déjà coupé cette terre en deux, le train viendrait encore diviser ce terrain, mettre en péril un commerce de repas de cabane à sucre, le seul à Lac-Mégantic. La tragédie est due à un manque de sécurité, un enchaînement de malchances. Ce n'est pas tous les citoyens qui veulent le retrait du train, mais plutôt la Ville. Les gens près de la voie ferrée savaient qu'il y avait un train lors de l'achat de terrain et maison. Depuis la mise en route de la voie de contournement routière, l'intersection de la route 161 et le 10<sup>e</sup> Rang est devenu dangereuse. Étant bien placé pour en parler, je suis paramédic et on voudrait y mettre une voie ferrée avec un train roulant plus vite que sur la voie existante. Est-ce Lac-Mégantic au bien-être des gens qui seront affectés avec ce changement. Pas seulement Lac-Mégantic souffre de la tragédie : Sainte-Cécile a perdu quatre hommes de son milieu.</p>
93	<p><b>Options préférées 3-4-5</b> Il faut que la voie de contournement soit construite en dehors des zones habitées denses. Donc, hors du centre-ville.</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b> Pente courbe et longueur de la pente</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Le commentaire de M. Béland Audet sur la présence de la courbe près de Tafisa me questionne beaucoup.</p>
94	<p><b>Options préférées 1-3</b> L'option 1 vont tous les deux faire des heureux et des mécontents. Aucune de ses options vont régler le problème de la catastrophe, surtout de son origine qui est la mauvaise condition des équipements et l'erreur humaine. Ni une ni l'autre vont m'affecter, mais il est primordial de rassurer les gens que le train est « safe » et que l'on a à cœur leur bien-être, même si les options 1 ou 3 ne font pas l'unanimité.</p> <p><b>Options rejetées 2-5</b></p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
	<p>Option 2 : ne règlera rien et peu importe les murs, un train à la dérive à plus de 60 milles/hre plein de pétrole va faire beaucoup de dommages. Options 4 et 5 : ne régleront rien d'autre que l'option 3 ne règlera pas.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Peu importe l'option choisie, il va y avoir des mécontents. L'option 3 doit regarder attentivement le fait qu'elle va traverser un nouveau quartier résidentiel. Le train doit ralentir en zone habitée.</p>
95	<p><b>Options préférées 1-2</b> On n'oblige pas d'autres résidents [à] avoir un chemin de fer près d'eux.</p> <p><b>Options rejetées 3-4-5</b> Mêmes raisons que précédemment.</p>
96	<p><b>Options préférées 4-5</b> Je préfère que le train soit le plus loin possible de l'école, car je pourrai mieux me concentrer à l'école. Aussi, je n'aurais plus besoin d'attendre longtemps que le train passe. Dans les moments [où] je suis pressé, ça me nuit beaucoup.</p> <p><b>Options rejetées 1-2</b> Trop bruyant, la vue sur la ville est mauvaise et ça nuit à la circulation routière.</p>
97	<p><b>Option préférée 4</b> Rendre le parcours plus sécuritaire et éloigné du centre-ville.</p> <p><b>Option rejetée 4</b> Trop grand détour et coût probablement trop élevé.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> L'important, c'est de rendre le train plus sécuritaire, peu importe l'endroit où il passera.</p>
98	<p><b>Option préférée 1</b> Je suis copropriétaire à Lac-Mégantic. Il serait préférable de régler les problèmes de sécurité plutôt que de déplacer le problème à coups de millions.</p> <p><b>Options rejetées 2-3-4-5</b> Mêmes que précédemment.</p>

**Commentaires recueillis dans les réponses au questionnaire  
relatif à la consultation publique du BAPE sur le tracé ferroviaire à Lac-Mégantic**

N°	COMMENTAIRES
99	<p><b>Option préférée 1</b></p> <p><b>Options rejetées 2-3-4-5</b> En tant que copropriétaire Lac Mégantic, je préférerais que des mesures de sécurité accrues seraient préférables que de dépenser des millions et ou changer la dénivellation entre Nantes et Lac-Mégantic et qu'il n'y ait plus de train laissé sans surveillance sur cette voie.</p>
100	<p><b>Option préférée 1</b> Réduction des coûts car le trajet est déjà installé et fonctionnel. N'obligerait pas l'expropriation de nouvelles familles et le saccage des forêts. Il suffit d'augmenter la sécurité, ce qui peut être fait très facilement.</p> <p><b>Options rejetées 2-3-4-5</b> Je n'habite pas Lac-Mégantic, mais j'y ai passé toutes mes fins de semaines étant plus jeune. Ma famille y est établie (et y habite encore) et ce, depuis plusieurs générations, sur les mêmes terres défrichées par mon arrière-grand-père et je m'y rends régulièrement. J'y suis attachée depuis toujours. Lors de la construction de la voie de contournement des camions, nous avons déjà dû vivre les expropriations et la réduction des terres agricoles familiales. Nous devons donc déjà subir le bruit des gros camions qui passent tous les jours par cette voie. D'ajouter EN PLUS une voie ferrée serait vraiment comme nous dire de nous en aller.</p> <p><b>Commentaires additionnels</b> Il y a des gens qui habitent près de tous les trajets suggérés et il y a des trains qui passent dans les villes partout dans le monde ; des mesures de sécurité doivent être établies pour protéger adéquatement ce qui existe déjà, au lieu de déplacer le problème ailleurs et de faire l'autruche.</p>
101	<p><b>Option préférée 1</b></p> <p><b>Options rejetées 2-3-4-5</b> En tant que copropriétaire Lac Mégantic, j'estime que des mesures de sécurité sont préférables à des dépenses inutiles (voies ferroviaires rénovées, trains modernisés et personnel requis). J'estime que ce sont [aux] propriétaires des trains et de la voie ferrée à faire en sorte que la sécurité soit au rendez-vous et non [à] toute la population [de payer] des millions.</p>
102	<p><b>Option préférée 1</b> Je suis copropriétaire , à Lac-Mégantic. Il serait préférable de régler les problèmes de sécurité plutôt que de déplacer le problème à coups de millions.</p> <p><b>Options rejetées 2-3-4-5</b> Même que précédemment.</p>