

Étude de scénarios de contournement du lac Rouvray**Comparaison des variantes de tracé**

Critères de comparaison	Variantes										
	Tracé A (R0201)	Tracé B1	Tracé B2	Tracé B3	Tracé B4	Tracé C1	Tracé C2	Tracé C3	Tracé C4	MERN 1	MERN 2
Aspects technoéconomiques											
Longueur totale du tronçon (km)	54,5	46,0	47,7	45,3	48,5	52,6	49,7	51,9	50,1	47,5	45,8
Longueur totale du tronçon sur chemins existants - classe 1 (km)	38,8	7,0	0,0	7,0	0,0	8,2	15,2	8,2	15,2	0,0	0,0
Longueur totale du tronçon sur chemins existants - classe 2 (km)	5,0	18,8	23,6	8,4	12,8	7,3	2,9	18,1	13,3	7,9	5,5
Longueur totale du tronçon sur chemins existants - classes 3 et + (km)	3,0	2,2	4,0	10,3	12,0	11,1	9,4	3,1	2,6	6,4	6,4
Longueur totale de nouveau chemin à construire (km)	7,7	18,0	20,1	19,6	23,7	26,0	22,2	22,5	19	33,2	33,9
Banc d'emprunt (nombre) – à 500 m ou moins du tracé	26	6	3	6	3	5	7	5	7	3	3
Coûts de construction/réfection de chemin (M\$)	13,38 M\$	15,75 M\$	16,65 M\$	16,15 M\$	17,61 M\$	19,27 M\$	17,83 M\$	18,33 M\$	17,32 M\$	17,02	16,42
Temps de cycle de transport (minutes)	122	102	107	100	109	118	110	116	111	109	106
Aspects environnementaux											
Milieu naturel											
Cours d'eau permanent (nombre) – BDTQ	30	23	26	22	27	31	26	30	27	32	30
Cours d'eau intermittent (nombre) – BDTQ	25	33	42	33	42	40	31	40	31	33	31
Frayère confirmée à omble de fontaine (nombre)	0	2	1	1	0	0	1	1	2	1	1
Site faunique d'intérêt (SFI) (km)	18,7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rivière/ruisseau d'intérêt faunique (MFFP) (nombre)	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Plan d'aménagement de l'habitat du caribou forestier (km)	9,4	9,8	9,8	9,6	9,6	14,1	14,1	13,9	13,9	9,6	9,6
Caribou forestier: point d'occurrence de collier 2004 à 2009 – à 500 m ou moins du tracé	229	237	76	250	89	89	250	76	237	123	85
Caribou forestier: point d'occurrence de collier 2004 à 2009 – à 1250 m ou moins du tracé	1425	921	183	956	230	230	956	183	921	297	200
Milieu humide boisé (ha) – à l'intérieur d'une emprise de 34 m	2,3	0,6	2	0,4	1,8	2,4	1	2,7	1,3	2,9	2,6
Milieu humide non boisé (ha) – à l'intérieur d'une emprise de 34 m	1,9	3,6	3,7	1,7	1,8	2,6	2,4	4,4	4,3	1,0	1,5
Milieu humain - activités autochtones											
Terrains de trappage autochtone (nombre)	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Terrain de trappage autochtone (km)	54,5	46	47,7	45,3	48,5	52,6	49,7	51,9	50,1	47,5	45,8
Sentier de chasse et de piégeage (nombre)	0	4	4	0	0	0	0	4	4	0	0
Sentier de chasse et de piégeage (km)	0	0,1	0,1	0	0	0	0	0,1	0,1	0	0
Campement (nombre) – à 250 m ou moins du tracé	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1
Milieu humain - autres éléments											
Bail de villégiature (nombre) – à 500 m ou moins du tracé	49	16	16	14	14	13	13	15	15	6	9
Bail de villégiature (nombre) – à 250 m ou moins du tracé	30	6	3	5	3	3	5	3	6	0	1
Bail de villégiature (nombre) – à 100 m ou moins du tracé	11	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0
Territoire récréatif (zec) (km)	9,8	35,8	37,6	34,3	37,5	37,2	34,3	37,5	35,8	36,5	34,8
Territoire récréatif (pourvoirie) (km)	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sentier de motoneige (nombre)	0	30	49	2	21	20	2	49	30	4	3
Sentier de motoneige (km)	0	1,6	2,2	0	3,5	3,5	0	2,2	1,6	0	0
Site de sépulture - à 100 m ou moins du tracé	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ouvrages de retenue (incluant barrage HQ) (nombre) – à 1 km ou moins du tracé	1	2	2	0	0	0	0	2	2	1	1
Barrage hydroélectrique	HQ- Pamouscachiou 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Amélioration des accès dans le territoire de la zec Onatchiway-Est	Non	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui
Activités forestières: distance de transport (km)	54,5	46,0	47,7	45,3	48,5	52,6	49,7	51,9	50,1	47,5	45,8
Activités forestières: nouvel accès principal	Non	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui

** La trame bleutée indique un avantage par rapport à l'autre variante