
Q2-21

Référence:

Réponse au commentaire C-071

Question:

Clarification essential. The response as it stands is clear and acceptable, but is not complete. There is no response to the second comment. It may well be that the proponent can evaluate the seismic hazard and the risk at the Gros-Cacouna site fairly and engineer for those risks appropriately.

Réponse:

Le choix d'un site destiné à l'occupation humaine pour des usages résidentiels, commerciaux ou industriels se base sur un grand nombre de facteurs, et l'activité sismique en est un parmi d'autres. Dans le cas de Cacouna, il est reconnu que le site est dans une zone d'activité sismique plus élevée que certaines autres zones et plus faible que d'autres dans la région du Bas-Saint-Laurent. Cependant, Énergie Cacouna juge que les nombreux autres attributs du site de Cacouna ont permis de le choisir comme étant le meilleur site, globalement.

Comme on peut le constater par le grand nombre de structures humaines dans la zone sismique active qu'est la vallée du Saint-Laurent (par exemple, gratte-ciel et raffineries à Montréal et à Québec), la société a accepté le fait que, suivant une bonne compréhension des particularités sismiques d'un site, les risques puissent être atténués de façon appropriée par l'entremise de la conception technique et de la planification des méthodes d'exploitation. L'étude de sélection d'emplacement effectuée par Énergie Cacouna justifie le choix de ce site comme étant le meilleur, relativement aux autres sites évalués.