

M. le Président et M. les Commissaires  
BAPE et Commission d'examen conjoint  
Energie Cacouna

Messieurs,

En tant que québécoise et simple citoyenne, je me sens de plus en plus concernée par les projets d'importation de gaz naturel liquéfié, je n'ai pas présenté de mémoire au sujet d'Énergie Cacouna mais aujourd'hui je tiens à vous faire part de mon objection à l'implantation de terminaux méthaniers au Québec.

Dans un premier temps, je vous dirai que les changements présentés par Énergie Cacouna pour les installations maritimes m'apparaissent de prime abord motivés par une volonté de sécuriser les lieux, objectif valable en soi. Pour le faire, bien sûr il y aura le forage dans le fleuve, le bruit infernal occasionné, le soulèvement de sédiments, une augmentation de la pollution de l'air, etc... Tout cela fait partie d'une atteinte considérable au fleuve et à l'environnement pour une période moitié moins longue qu'une vie humaine et de même pour la période de redevances. Le fleuve est là pour des milliers de générations... Et les humains ont droit à respirer un air sain le temps de leur vie... Droit inscrit dans la Charte québécoise des droits et libertés.

Pour avoir participé à une partie des séances publiques à Cacouna et avoir lu tous les mémoires présentés, il en ressortait qu'en dehors de quelques éventuelles expertises possibles, la seule motivation à avoir un terminal méthanier dans la région, à Cacouna, était l'apport de taxes ou redevances, argent pour services rendus, le nombre d'emplois n'en valant pas la chandelle. Ceci m'avait laissée combien triste et inquiète.

En deçà des installations maritimes, je me permets donc aujourd'hui de vous transmettre brièvement **mes objections** :

**Je ne crois pas que le Québec a besoin d'importer du GNL** avec tout ce que cela comporte d'atteinte à l'environnement et à la qualité de vie des citoyens. Un plus grand apport de gaz naturel au Québec ne fera, si les québécois en utilisent bien sûr, que retarder les programmes d'efficacité énergétique et le développement d'énergie propre et renouvelable, retard qui aura un prix car ceci devra nécessairement être fait pour les toutes prochaines générations.

**L'importation de GNL** achetée de multinationales monopoles tel Gazprom **n'a rien pour assurer la sécurité énergétique du Québec**. De plus elle contribuera à augmenter le pourcentage de la part que nous devons fournir aux États-Unis s'il venait y avoir pénurie, ceci selon l'obligation de l'ALENA.

**Les Etats-Uniens** ont l'expérience des terminaux méthaniers et certains états, Oregon, Massachusetts entre autres, **refusent ces gabarits**. Devant la naïveté des Canadiens vis-à-vis le GNL, ils vont jusqu'à affirmer que recevoir le gaz naturel par pipeline du Canada est de beaucoup un meilleur choix pour eux. [www.synapse-energy.com](http://www.synapse-energy.com) Serons-nous les dindons de la farce?

Le Canada exporte déjà aux Etats-Unis la plus grande partie de l'exploitation de son gaz naturel et ce au prix de gaz à effet de serre (GES) pour le Canada et a déjà trois (3) terminaux méthaniers en voie de développement lesquels desserviront les Etats-Unis.

De plus, fournir du gaz naturel aux Etats-Unis contribuera à perpétuer leur dépendance aux hydrocarbures alors que des citoyens américains souhaitent le développement d'énergie propre. Les Etats-Unis font d'ailleurs déjà bien dans le développement des énergies renouvelables comme l'indique l'Institut Worldwatch le 26-09-06.

[http://www.notre-planete.info/actualites/actu\\_1010\\_USA\\_energies\\_renouvelables\\_competitives.php](http://www.notre-planete.info/actualites/actu_1010_USA_energies_renouvelables_competitives.php)

Au lieu de mettre temps et argent à évaluer des projets qui porteront atteinte à notre environnement et notre patrimoine pour fournir nos voisins en gaz naturel, le Québec aurait grandement intérêt à examiner et s'inspirer de certaines expertises américaines, au niveau de la géothermie entre autre.

**Un simple regard sur le foisonnement actuel de projets de terminaux méthaniers** menés par moult multinationales, qui toutes plus avides les unes que les autres prennent d'assaut des communautés pour leur imposer leurs plans, **peut nous permettre d'être moins dupes** sur leurs intentions.

Si tous les projets étaient mis de l'avant, il n'y aurait pas suffisamment de GNL pour les desservir, il y a donc des raisons à cet intérêt démentiel des multinationales et dans le cas qui nous concerne, ce ne sont sûrement pas les intérêts de Cacouna qui ont motivé la lancée des promoteurs dans Energie Cacouna. Oui, ce sont leurs plans, ce sont eux qui en récolteront les bénéfices, et c'est d'ailleurs ce qui donne un sens à leur acharnement, même s'ils savent que tous les projets ne peuvent être acceptés.

Nos gouvernements ont une responsabilité ici, il serait dommage et irrémédiable que les communautés réalisent trop tard que les redevances ne sont que poudre aux yeux comparées aux dommages à l'environnement, aux risques encourus, à la qualité de vie diminuée et aux forces vives perdues dans ces débats interminables pour les citoyens et ce aux profits de multinationales.

**L'importation de gaz naturel liquéfié** apportera une entrée d'argent, **elle n'est pas en soit du développement économique**.

**Le Québec** a un potentiel extraordinaire en énergie verte et **doit**, selon moi, **poursuivre dans un développement durable**, dans l'économie de l'énergie, le développement de

l'efficacité énergétique et éviter des choix qui ne mène nulle part, sinon à une dégradation de l'environnement. **Le Québec et le Canada ont tout avantage à assurer leur indépendance énergétique**

**Conclusion :**

Je vous demande donc M. les Commissaires qu'en plus d'évaluer les risques environnementaux, de bien vouloir d'abord **poser les questions préalables** si ce n'est déjà fait ( entre autres, le Québec a-t-il besoin de plus de gaz naturel), **d'identifier les vrais enjeux de l'importation de gaz naturel liquéfié au Québec** dans le contexte énergétique mondial, d'avoir au delà du politique le courage de répondre à ces questions ou d'exiger des réponses de parties neutres, non gouvernementales, si ce n'était pas votre rôle de le faire et ce **avant de faire quelque recommandation que ce soit.**

Je vous salue, je salue votre intégrité et vous remercie de porter attention à mon écrit,

Bien à vous,

Pierrette Bélanger