

Les exagérations et la sécurité

Projet :

Je m'intéresse à ce projet depuis environ 1 an approximativement mais avec un intérêt soutenu depuis les 4 derniers mois.

En fait, c'est le côté spectaculaire des médias avec les différents sujets qui ont été véhiculés au début du projet qui m'ont réveillé. À mon avis, les scénarios diaboliques ont été trop présents dans l'information médiatique par rapport aux sujets qui m'apparaissent les plus importants à traiter. Il me semble plus pertinent de parler de l'acceptabilité sociale d'un projet comme celui là que de faire la promotion d'un scénario qui ferait qu'un bateau transportant du GNL serait une cible potentielle pour des terroristes. On donne de l'antenne à un ex-militaire étudiant avec un sujet de mémoire. Le mémoire de recherche est-il accepté par les professeurs? Où sont les vrais experts?

Je ne suis qu'un citoyen ordinaire et j'ai bien compris la presque non inflammabilité du GNL et les conditions dans lesquelles il faudrait pour que le GNL devienne dangereux. Il y a des cibles beaucoup plus stratégiques qu'un méthanier dans le fleuve St-Laurent à Lévis. Cet ex-militaire devrait le savoir! Pourquoi porter attention à de tels propos j'en ai déjà trop parlé. Cela en est presque drôle, mais en réalité c'est triste. Aujourd'hui, plus personne n'en parle, c'est comme le reste. Cela demeure quand même de la désinformation.

Arrêtons de parler de choses très peu probables et concentrons-nous sur les efforts qui ont été faits et qui devraient être faits pour s'assurer que ce projet soit acceptable pour Lévis. En ce qui concerne les risques pour l'environnement, il m'apparaît peu probable que de telles installations soient dangereuses. À Montréal, il y a un plan du même genre qui est là depuis 35 ans et à ma connaissance il n'y a pas eu d'accident. Le plan est localisé à côté des centres d'achats et d'installations pétrolières. Si c'était dangereux, ça fait longtemps que de telles installations seraient fermées ou on n'aurait pas émis des permis de construction pour la construction près d'un centre d'achats à côté de ces installations gazières! On est en 2007 tout de même.

Il s'en construit partout à travers le monde des ports méthaniers. Le gaz est une énergie propre qui est pas mal moins pire que le pétrole. Au début, les gens de Lévis pensaient que le paysage et la vue seraient obstrués par les réservoirs, selon les simulations, on ne les voit presque plus. Ce projet est localisé dans une zone (industrielle) qui permet la construction de telles infrastructures. Qu'avons-nous à dire, encore?

Un projet d'un milliard à Québec est à Lévis par surcroît! Près de 3 000 emplois sur 4 ans à Lévis. Ça va changer le paysage économique de la région. Après la construction du projet on va vite chercher la prochaine opportunité ou le prochain gros projet. J'ai bien peur qu'après Rabaska, des projets comme celui là il n'y en aura malheureusement plus. On le voit avec la MIL, les cendres ont bien de la misère à repartir le feu.

Pour ma part, je suis allé sur le site Internet de la compagnie Rabaska pour observer ce que les installations vont ressembler et personnellement je ne vois pas de problème avec ça. Avec la quantité de professionnels autour du projet, les différentes agences d'évaluation gouvernementales, ça fait assez de monde pour gérer une acceptation. Je fais confiance aux organisations et au sérieux des gens et non aux démagogues à sensations fortes. De plus, il s'agit d'une industrie sérieuse, propre et rentable. Rabaska est donc capable de se payer des installations sécuritaires. Ce sont des grosses compagnies. Comme Gaz Métro, ils ont une réputation à préserver et des intérêts financiers à préserver auprès de leurs actionnaires. En résumé, une compagnie responsable. Donc, ils ont faits les efforts pour que ce projet soit le plus acceptable pour la région et les citoyens. Depuis le temps que les opposants se manifestent, aujourd'hui tous les sujets sont presque maintenant tout épuisés puisque dans le fond, il n'y avait pas grand-chose à redire sur le fondamental et la nécessité du projet .Moi, c'est ce que j'ai constaté au dans la première partie du Bape ! A mon sens, ce qui devrait être modifié dans de tel projet, ce sont les campagnes de d'information et les vrais enjeux et les retombées d'un tel projet qui doivent avoir l'avant-scène. Je me fie sur les institutions en place pour qu'ainsi les vraies analyses aient préséance sur le sensationnalisme et certaines exagération pour certaines inappropriée sur un projet aussi mobilisateur pour la région et qui en a grandement besoin...en passant, l'a-t-on oublié?

Selon moi, ce projet doit être autorisé. Les bénéfices sont de loin supérieur aux inconvénients !!!

Merci!

Roger Fortin