

Préoccupations

Projet :

Je me sens très concerné par le projet du port méthanier. Depuis que le projet a été annoncé il y a maintenant près de 2 ans, une montée aux barricades a été faite par les différents groupes d'opposition. On doit se sentir préoccupé par cette opposition aussi rapide. Toutes les parties impliquées dans le projet ou potentiellement impliquées ont été presque fusillées. Pourquoi tout ce brassage camarade? On disait que le processus d'avant-projet a fait l'objet d'un procès d'intention et en surplus à sens unique. Je crois qu'il est difficile de se faire une tête sur les projets avec un lot et un déluge de désinformation presque constant. On se croirait dans une gestion de crise perpétuelle. Le projet du Suroît a été surexposé et le projet Rabaska, quoique très différent, a fait l'objet à sa façon d'un engagement très émotif de la part des opposants. Je ne comprends malheureusement pas cette situation. Pourquoi torpiller les projets de la sorte? Si dans la politique énergétique du Québec le gaz naturel liquide est une alternative et un complément aux sources d'énergie actuelles, pourquoi tout ce bruit et ce dérapage? S'agit-il d'une nécessité pour le Québec et est-ce vraiment dangereux? Si nous en sommes rendus à prioriser les éoliennes avec leurs limites de production que nous leur connaissons il est probablement temps de penser au gaz naturel.

Le gaz naturel, est-ce dangereux? À mon avis, il y a des risques comme toute industrie mais encore faut-il savoir comment ces risques se gèrent. Pour ce faire, il y a sûrement des processus d'information et la structure qui est le BAPE qui est une possibilité très

appropriée d'informer les gens sur tous ces enjeux. Mais encore faut-il que ces séances se déroulent de façon structurée en respect des gens et ce n'est pas un tribunal. Pour ma part, il est essentiel que ce processus se déroule de façon structurée et non l'inverse. Il est important de ne pas tomber dans les faux débats et à mon point de vue, et à ce jour, de faux débats ont eu lieu et il y en a trop eu. Deuxièmement, les minorités visibles font beaucoup de bruit et ont été très actives, c'est encore une minorité. Je pense que leur rôle est très important mais qu'il faut mettre les choses dans leurs perspectives. Qu'est-ce qui est vraiment dangereux? Il y a bien eu des explosions dans le passé mais pour quelles raisons ont-elles eu lieu? Est-ce que ces risques, avec l'information et l'expertise que nous avons aujourd'hui pourraient être évités? Je pourrais faire une comparaison farfelue avec l'aviation même s'il s'agit du moyen de transport le plus sûr, il y a des accidents d'avions qui coûtent la vie à plusieurs dizaines de personnes par année, il y a donc un risque. En contrepartie, le plan de LSR de Gaz Métropolitain à Montréal est en activité depuis 37 ans et il n'est jamais arrivé aucun accident et de plus, ces installations sont construites avec de vieilles technologies et même à ça, les expériences de risques demeurent bonnes quand même; très bonnes pour ne pas dire parfaites. Donc comment nous, citoyens, pouvons nous comparer les vieux accidents du Qatar et la belle expérience de Montréal ou bien le port méthanier de Boston? Peut-être juste la logique et le bon sens! La construction de Rabaska fait appel aux meilleurs spécialistes et ils construisent des installations qu'ils veulent bonnes pour 50 ans. Toutes les précautions sont donc prises. La navigation est assurée par des professionnels et la même chose pour les escortes. Tous les niveaux de gouvernement canadiens et québécois encadrent le promoteur et ses opérations sans compter les normes internationales. De plus, il y a le

processus du BAPE qui a fait le tour de la question. Il ne faut pas oublier le reportage du Point (Radio-Canada) qui a aussi permis d'avoir une analyse de la situation de façon assez objective. Dans le monde, il y a aussi une tendance très forte dans le développement des ports méthanier. La voie maritime du St-Laurent est un levier extraordinaire, à nous de saisir l'opportunité.

Je suis en faveur du projet de construction du port méthanier. Trop d'emplois sont en enjeu dans la phase de construction et de production pour ne pas considérer cet investissement dans la région de Lévis.

La FTQ l'a compris il y a bien longtemps et il faut aussi comprendre qu'une des valeurs de la FTQ est la sécurité de ses membres. Donc si c'était vraiment dangereux la centrale ne supporterait pas un chantier comme celui-là. Pour moi, les installations terrestres ne me font pas peur. La navigation, ce n'est pas mon bag. Je laisse cela aux experts. Moi, je reconnais mes limites. Je suis d'accord avec le projet !

Merci.



Réal Labrecque