

Je m'intéresse à ce projet depuis quelque temps, grâce aux médias, avec les différents sujets qui ont été véhiculés au début au début du projet, mais je n'ai pas été tout à fait en accord avec leurs scénarios qui faisait mention qu'un bateau transportant du GNC serait une cible potentielle pour des terroristes. Il y a bien d'autres cibles plus stratégiques qu'un méthanier dans le fleuve Saint-Laurent à Lévis, en plus j'ai compris que le GNC est presque non-inflammable.

En ce qui concerne les risques pour l'environnement, il m'apparaît peu probable que de telles installations soient dangereuses. À Montréal et à plein d'autres endroits, il y a des plans du même genre et il n'y a jamais eu d'accident. En plus, ils sont à proximité des centres d'achats et d'installations pétroliers. Si ça serait dangereux, il ne serait pas construit à de tels endroits. Il se construit des ports méthaniers partout à travers le monde.

Le gaz est une énergie propre qui est moins pire que le pétrole et pourtant, aujourd'hui, on est fier qu'Ultramar soit à Saint-Romuald! Les Verts disaient que c'était dangereux, comme ils le font maintenant pour Rabaska. Suite au démarrage d'Ultramar, je ne comprends pas que des gens se sont construits autour de l'entreprise? Les gens de Rabaska ont tenu plusieurs séances d'informations et ont répondu à toutes les questions de la population et, en plus, de produire des études sérieuses, des organismes gouvernementaux qui se penchent sur ce type de projet pour en examiner tous les aspects.

Alors, je crois que nous avons toutes les réponses à nos questions. Alors, j'ai confiance en le projet Rabaska.

*Caroline Gauthier*

*Lévis*