

Pour le projet Rabaska

Je suis un citoyen ordinaire qui a compris une chose, c'est de ne pas cracher sur un projet tel que Rabaska.

En ce qui concerne les risques pour l'environnement, il m'apparaît peu probable que de telles installations soient dangereuses. Il s'en construit partout à travers le monde des ports méthaniers. Au début, les gens de Lévis pensaient que le paysage et la vue seraient obstrués par les réservoirs, selon les simulations, on ne les voit presque plus. Ce projet est localisé dans une zone qui permet la construction de telles infrastructures.

Depuis le temps que les opposants se manifestent, aujourd'hui tous les sujets sont presque maintenant tout épuisés puisque dans le fond, il n'y avait pas grand-chose à redire sur le fondamental et la nécessité du projet. À mon sens, ce qui devrait être modifié dans de tel projet, ce sont les campagnes d'informations et les vrais enjeux et les retombées d'un tel projet qui doivent avoir l'avant-scène. Je me fie sur les institutions en place pour qu'ainsi les vraies analyses aient préséance sur le sensationnalisme et certaines exagérations pour certaines inappropriée sur un projet aussi mobilisateur pour la région et qui en a grandement besoin.

L'information qui a été fournie par Rabaska est très bien faite, les pamphlets, etc. Le promoteur lui ne peut pas dire des faussetés car il peut être poursuivi s'il ne dit pas les vraies choses. Tous les engagements me paraissent claires et véridiques. Les emplois sont calculés par des modèles reconnus (ISQ) : 3 460 emplois directs et indirects sur 3 ans, 263 millions de dollars minimum de retombée dans l'économie locale. Combien d'entreprises de Lévis peuvent créer autant d'emploi comme ça ?

Alors, je suis tout à fait d'accord avec l'implantation du projet Rabaska.

Sean Francis B. Leclerc