

La modération et l'équilibre dans nos décisions

Projet :

Depuis maintenant près de deux ans je m'intéresse au projet du port méthanier Rabaska et par la même occasion je me suis aussi intéressé à celui de Cacouna. Cet intéressement m'a permis de faire beaucoup de lectures sur le sujet, certaines sérieuses et parfois d'autres beaucoup moins pour la majorité originant des journalistes et médias du Québec. Lorsque l'on prend le temps de lire et d'analyser au meilleur de notre connaissance, nous constatons que les grands projets industriels ne s'analysent pas dans des documents de 3 pages et encore moins dans un article d'un journaliste avec 3 arguments contres. Le projet ou les projets de ports méthaniers doivent s'inscrire dans une stratégie de développement énergétique « durable ». Le mot durable est très important; tout bien ou ressource à un cycle de vie; ce n'est pas inépuisable. L'eau est une ressource abondante, les barrages ont une durée de vie limitée. Les éoliennes elles aussi ont une durée de vie et des avantages et des inconvénients. Ma préoccupation vient du fait qu'il est très important que les analyses qui sont faites et expliquées, le soient dans leur contexte et misent en perspective. Il m'apparaît très important que les présentations qui seront faites par le promoteur et par les opposants se déroulent dans le plus grand calme ce qui a été le cas dans la première partie du processus. Les arguments des opposants seront accueillis dans un environnement favorable. J'ai déjà assisté à des présentations du projet dans un contexte désordonné et cela ne favorise pas les échanges constructifs. La gestion des audiences du BAPE est donc trop importante pour que l'on ait droit à des monologues et de l'écoute de sourds. J'ai bien des réserves face à des dialogues de sourds ou des comparaisons utilisées à tort ou à raison. Dès lors l'importance de personnes spécialisées en la matière et qui gèrent le processus et qui, en temps opportun, utilisent les experts pour mettre les choses dans leur contexte pour le simple citoyen.

Ce qui m'inquiète c'est que l'on entend parfois de pseudo experts se prononcer sur différents sujets et en apparence cela a de l'allure sur la forme mais sur le fond, avec quelques recherches, on s'aperçoit que la validité de l'information est faible et douteuse. Le lecteur normal prend alors pour acquis que ce qu'il lit est vrai alors que ce ne l'est pas. Je crois que nous avons le devoir d'être extrêmement prudents sur la diffusion de l'information pour qu'elle soit juste et que chacun d'entre nous puisse décider de façon rationnelle de donner son appui au projet ou non et basé sur de l'information de qualité.

Certains prétendent qu'un projet de port méthanier n'a aucune justification possible, sinon que le projet et le rendement du promoteur ou la compétitivité des grandes entreprises papetières ainsi que les alumineries qui consomment la majorité des ressources énergétique du Québec. Ça dépend toujours de l'angle d'analyse que l'on regarde le projet. La politique énergétique du Québec suggère l'importance de la diversification. Je ne crois pas que le renfort des l'éolienne est suffisant pour assurer une diversification énergétique. Le rattrapage est très important en terme de besoins et la diversification avec un projet de port méthanier est un début. Il y en a 50 à travers le monde des ports méthaniers. Je crois sincèrement qu'il est pertinent d'aller en ce sens. La probabilité que l'on se trompe est très faible quand nous regardons la composition du consortium; il y a un qui est québécois, Gaz Métro et l'autre ontarien ainsi que Gas de France. Je ne crois pas que des compagnies d'ici sont intéressées à faire des mauvais projets. Soyons ouverts et constructifs. Je recommande que le projet soit réalisé.

Michel Moisan



9-Jan-2007