

Le respect des processus

Projet :

Le devoir de tout promoteur est de communiquer et informer la population sur les tenants et les aboutissements d'un projet, ce qui a été fait à mon humble avis par Rabaska. Ils ont fait le mieux qu'ils ont pu dans un environnement qui était devenu hostile par une minorité avant même qu'ils aient pu en parler. Belle façon d'accueillir les entreprises qui veulent investir à Lévis ! Les conditions d'implantation étaient bonnes à Beaumont mais meilleures à Lévis, tant mieux, ils le regretteront. Les règles de bienséance nous indiquent de garder nos réserves et de laisser la chance au coureur de s'expliquer. Ce qui a été fait mais très difficilement. Je suis bien content que le promoteur ait été persévérant; il nous a démontré qu'il croyait en son projet et que le bon sens de la majorité l'emporterait sur la minorité. Ce qui me dérange profondément c'est l'absence de respect de quelques personnes envers les gens, les entreprises et les processus. Je suis très heureuse que le projet ait pu se rendre au Bape. Il fût un temps où j'étais inquiète. Pourquoi faire le procès d'un projet avant même que le processus fasse son œuvre, c'est bien pour cela qu'il y a un Bape. On ne condamne pas quelqu'un avant d'avoir des preuves; il y a des procédures et des règles, sinon, ce serait de l'anarchie.

De façon différente, il y a les enjeux macro-économiques et micro-économiques pour Lévis. Pourrait-on attendre avant de juger? S'il fallait que chaque citoyen se transforme en commissaire ou en juge, ce serait une catastrophe. À mon avis, c'est comme cela qu'une minorité s'est comportée. La raison doit avoir préséance sur les élans du cœur.

Pourquoi porter un intérêt sur une attaque terroriste sur un méthanier dans le fleuve, c'est ridicule au même moment que le 11 septembre. À mon avis, cela est démagogue et un déshonneur à l'intégrité et à l'intelligence des gens. L'écrire et le dire, ça nous fait perdre du temps et c'est justement le temps que nous n'avons pas à perdre lors des audiences. De toute façon on a vu la réponse de l'expert au Bape la semaine dernière. S.v.p., cette même rigueur est de mise. Nous avons donné assez de place à la mauvaise intention dans le passé et cela a coûté très cher à notre économie provinciale et locale. Nos refus se sont transformés en opportunités pour d'autres et c'est nous qui en payons le prix. L'économie et l'argent ne sont pas un défaut, ce sont des éléments clé de notre vie. À Lévis, on peut faire mieux encore avec de tels projets sauf que là il faut être rigoureux et ne pas laisser place à la dérision et la manipulation. Chacun a droit à son opinion mais c'est le fondement de l'opinion qui doit être retenu pas juste une intuition qui amène à une finalité douteuse.

J'appui le projet et je désire qu'il soit analysé avec raison. Cela évitera les dérapages. Le projet est trop important pour cela. Le traitement médiatique accordé au projet à ce jour n'est pas exemplaire, c'est mon opinion. Il est temps que les choses changent. Tous ont droit à leurs opinions mais place à l'analyse .

Je suis en faveur du projet parce les faits ont plus souvent qu'autrement préséance sur l'émotion lors des grands ouvrages. Que serions nous sans la Baie de James ? C'est la même chose avec Rabaska pour Lévis !

Merci!

Sonia Leblond (9 Jan. 2007)

Sonia Leblond