

Quelques perspectives sur le GNL comme source d'énergie

Projet :

Je réside à St-Lazare, dans le comté de Bellechasse. Je suis intéressée au projet de GNL – port méthanier depuis peu. Comme il s'agit d'un très gros projet qui pourrait avoir des impacts importants sur l'ensemble de la population de Québec, je crois donc pertinent de **vous** faire parvenir mon point de vue.

Mon intérêt vient du fait qu'il est fondamental que tous les aspects positifs ou négatifs du projet soient pris en compte lors de l'analyse du projet. On a entendu parler beaucoup des points négatifs du projet du port méthanier à Lévis mais je suis loin d'être sûre que c'est si négatif que ça mais plutôt le contraire. Néanmoins, j'aimerais juste vous faire part des points que nous devrions aussi inclure comme données dans l'analyse globale du projet.

Dans l'étude que j'ai lue (voir ci-joint), il est prévu qu'il y ait une hausse de la consommation énergétique primaire totale entre les années 2005 et 2020 qui découlera d'une plus forte consommation des produits pétroliers raffinés et une utilisation accrue du gaz naturel. Au cours de la même période, la consommation de charbon et du nucléaire devrait baisser de 11% à 7% respectivement mais à mon point de vue cela est loin d'être sûr. On pourrait faire de vraies analyses statistiques et augmenter son raffinement mais la n'est pas l'objet de mon mémoire. toutefois dans ce contexte il est très pertinent de prendre en compte l'augmentation des besoins en gaz naturel que l'on veuille ou non. Actuellement, la situation est qu'il y a un monopole d'approvisionnement dans l'Ouest canadien et que les réserves sont en baisse et que l'on consomme plus que ce que l'on produit.

La diversification des sources d'approvisionnement s'impose donc. Les facteurs de la macroéconomie sont favorables, il y aura une hausse de consommation pour l'énergie pétrolière,

jumelée a une hausse des gaz à effet de serre. Le gaz naturel quant à lui est plus propre que le pétrole. Donc, comment pouvons nous passer à côté d'une telle situation ou opportunité à Lévis? C'est évident pour moi qu'il y a un avantage stratégique pour l'implantation du port méthanier à Lévis. Ultramar l'a déjà compris il y a 20 ans en installant sa jetée à Lévis. Le gaz naturel prend une place de plus en plus importante comme source d'approvisionnement, les prix aidant et les technologies de transport se sont améliorées. Ce qui n'était pas possible il y a 10 ans l'est devenu aujourd'hui. La localisation du site et tout le potentiel qu'il offre va permettre l'accueil de telles infrastructures. A mon point de vue, le projet s'intègre très bien dans l'environnement où on veut l'implanter et c'est pour cela que le zonage a été fait.

Malheureusement, la voie maritime n'appartient pas juste aux voiliers et aux pédalos; nous devons tous cohabiter ensemble, c'est un bien et une richesse collective. Je ne crois pas sincèrement que les méthaniers sont plus dangereux que les pétroliers ou vice versa. Nous avons l'expertise dans le domaine de la navigation avec les pilotes du St-Laurent qui sont reconnus internationalement. De plus, il y a la réglementation canadienne qui fait en sorte que tout doit se faire selon un protocole bien établi. Moi, je laisse le soin aux autorités en la matière pour veiller aux bonnes évaluations.

Le phénomène associé à la sécurité et à l'environnement ne me préoccupe pas parce qu'il s'agit d'un gros projet avec d'énormes ressources donc, ils peuvent et doivent faire les choses de façon rigoureuse et professionnelle et en relation avec la réglementation qui y prévaut.

Les membres de ce consortium ont de grandes réputations corporatives; je les vois mal bâtir un projet qui a une vie utile de 50 ans avec les moyens du bord. Je crois qu'il est primordial que les gens, la population et surtout le petit groupe d'opposants tiennent en compte que le gaz naturel est

probablement un très moyen et supérieur a bien d'autres source d'énergie. Malheureusement, on doit avancer et non reculer.

Il y a donc à mon avis une nécessité et qui pourra permettre la création de centaines d'emplois sur une base de 4 ans aux employés de la construction qui sont souvent obligés d'aller travailler ailleurs parce qu'ils n'ont pas d'ouvrage ici. Est-ce que tout le monde réalise cela?

Il n'y a pas juste les bons côtés dans un projet, il y a les autres mais à mon point de vue, il y a plus d'avantages que de désavantages à avoir le port a Lévis parce que dans quelques années, nous allons nous mordre les doigts d'avoir laissé passé une telle occasion mais je suis sûr que cela n'arrivera pas et que nous pourrons le réalise le projet.

Je recommande la rkalisation du projet de Lévis.

Madeleine Leblond , le 8 janvier 2007.

Madeleine Leblond