

DIRECTIONS DE SANTÉ PUBLIQUE
DE CHAUDIÈRE-APPALACHES
ET DE LA CAPITALE-NATIONALE

**Projet d'implantation d'un terminal méthanier et d'infrastructures connexes
(Rabaska) à l'Est de la Ville de Lévis :**

Perceptions de la population des territoires limitrophes

janvier 2007

Québec 

DIRECTIONS DE SANTÉ PUBLIQUE
DE CHAUDIÈRE-APPALACHES
ET DE LA CAPITALE-NATIONALE

**Projet d'implantation d'un terminal méthanier et d'infrastructures connexes
(Rabaska) à l'Est de la Ville de Lévis :**

Perceptions de la population des territoires limitrophes

janvier 2007

Production réalisée par :
le Service de surveillance/recherche/évaluation
de la Direction de santé publique et de l'évaluation,
Agence de la santé et des services sociaux de Chaudière-Appalaches

Rédaction et analyse : Danny Belzile, agent de planification, de programmation et de recherche, équipe *surveillance, recherche et évaluation* (SRE), DSPE Chaudière-Appalaches.

Conception, recherche, analyse : Monique Comeau, psychologue, DSP de la Capitale-Nationale, Renée Levacque, conseillère en santé environnementale, DSP de la Capitale-Nationale, Pierre Auger, médecin-conseil, DSP de la Capitale-Nationale, Pierre Lacroix, psychologue, CSSS du Grand-Littoral, Pierre Lainesse, hygiéniste du travail, DSPE Chaudière-Appalaches et Simon Arbour, conseiller en santé environnementale, DSPE Chaudière-Appalaches.

Soutien technique : Sylvie Veilleux, technicienne en recherche psychosociale, équipe SRE, DSPE Chaudière-Appalaches et Geneviève Brisson, anthropologue, Institut National de Santé publique (INSPQ).

Présentation et Mise en forme : Julie Gilbert et Céline Coulombe, secrétaires, DSPE Chaudière-Appalaches.

Référence suggérée : Directions de santé publique de Chaudière-Appalaches et de la Capitale-Nationale. *Projet d'implantation d'un terminal méthanier et d'infrastructures connexes (Rabaska) à l'Est de la Ville de Lévis : Perceptions de la population des territoires limitrophes*. Sainte-Marie, Direction de santé publique et de l'évaluation, Agence de la santé et des services sociaux de Chaudière-Appalaches, 2007, 55 p.

L'utilisation de termes génériques a simplement pour but d'alléger le texte et ce, sans discrimination.

Dépôt légal
Bibliothèque et Archives nationales du Québec, 2007
Bibliothèque nationale du Canada, 2007

ISBN 978-2-89548-407-3 (version imprimée)
ISBN 978-2-89548-408-0 (version PDF)

Toute reproduction partielle de ce document est autorisée et conditionnelle à la mention de la source.

© Agence de la santé et des services sociaux de Chaudière-Appalaches, 2007

Table des matières

1.	Mise en contexte	7
2.	Note méthodologique.....	8
3.	Profil sociodémographique des répondants	10
4.	Résultats.....	11
4.1.	Satisfaction de la qualité de vie dans la municipalité	11
4.2.	Connaissance du projet Rabaska	11
4.3.	Impacts pressentis sur le milieu de vie de l'éventualité du projet Rabaska.....	12
4.3.1.	... le paysage visuel [Q4.1]	12
4.3.2.	... l'environnement sonore (bruits) [Q4.2].....	12
4.3.3.	... la qualité de l'air extérieur (ex. odeurs, poussières) [Q4.3].....	13
4.3.4.	... la qualité de l'eau potable [Q4.4].....	13
4.3.5.	... la valeur des propriétés [Q4.5].....	13
4.3.6.	... la qualité des relations sociales dans la communauté [Q4.6]].....	14
4.3.7.	... la création d'emplois [Q4.7].....	14
4.3.8.	... les retombées économiques pour la région [Q4.8].....	14
4.3.9.	... l'accès à la nature et aux loisirs [Q4.9].....	15
4.4.	Impacts de nature psychosociale de l'éventualité du projet Rabaska	15
4.4.1.	État de santé physique et mentale.....	15
4.4.2.	Utilisation des services	16
4.4.3.	Craintes par rapport au projet éventuel.....	17
4.4.4.	Niveau de stress	18
4.4.5.	Relations familiales.....	18
4.4.6.	Relations sociales avec voisinage	19
4.4.7.	Relations de travail.....	19
4.5.	Acceptabilité du projet Rabaska	20
4.5.1.	Sécurité du terminal.....	20
4.5.2.	Acceptabilité sur le plan de la sécurité	20
4.5.3.	Acceptabilité sur le plan de l'environnement	21
4.5.4.	Degré d'accord avec le projet	22
4.5.5.	Intentions par rapport au lieu de résidence	22
4.5.6.	Degré d'accord et opinion sur les impacts du projet de terminal méthanier.....	23
5.	Synthèse	25
6.	Références.....	27
7.	Annexes.....	29

1. Mise en contexte

Depuis l'annonce du projet Rabaska qui consiste en l'implantation d'un terminal méthanier et d'infrastructures connexes à l'Est du territoire de la Ville de Lévis, des débats ont eu lieu dans la population, en particulier chez les résidents des secteurs Ville-Guay et Pointe-de-la-Martinière de Lévis, de Beaumont et de la portion sud de l'île d'Orléans. Des travailleurs sociaux et des organisateurs communautaires de Chaudière-Appalaches ont constaté des craintes chez certains citoyens, notamment au sujet de la baisse de la valeur des maisons, de la dangerosité du terminal, des perturbations visuelles et sonores, ainsi que des tensions reliées aux divergences d'opinions quant au projet. En outre, des citoyens investissent un temps et une énergie considérables afin de tenter de contrer ou de promouvoir ce projet. Selon les intervenants de santé publique engagés dans le dossier, un tel contexte peut vraisemblablement occasionner des problématiques psychosociales, spécialement chez les citoyens qui demeurent dans le voisinage immédiat du projet.

Les impacts d'un événement stressant (comme l'appréhension d'un risque relié à l'implantation d'une industrie dans le voisinage) sur la santé mentale et physique sont modulés par les conditions de vie, les prédispositions personnelles et la qualité du réseau social dont bénéficie la personne (Cardinal, Banken et Lévesque, 1992). Des mesures quantitatives de l'exposition environnementale et des mesures qualitatives, par sondage d'opinions, sont nécessaires pour interpréter le degré de stress des individus et ses conséquences, s'il en est (Cardinal, Banken et Lévesque, 1992).

Évidemment, la notion de perception du risque joue un rôle déterminant dans les décisions que les humains prennent et la différence dans ces perceptions est souvent au cœur des dissensions observées entre groupes d'experts et groupes de citoyens (Slovic et Weber, 2002). Il semble exister une conception multiple du risque qui confirme la valeur culturelle de ce concept (Slovic et Weber, 2002). Des chercheurs en sciences sociales ont montré que les représentations de risques chez le public répondaient à des rationalités spécifiques qu'il importait d'analyser et de prendre en compte (Vergriette, 2005). En effet, chaque personne perçoit une situation sous un angle individuel, soit selon ses besoins, sa personnalité, ses connaissances, son éducation, mais aussi sous un angle culturel, donc collectif, soit selon son milieu d'appartenance et ses valeurs propres.

Les directions de santé publique (DSP) de Chaudière-Appalaches et de la Capitale-Nationale ont donc souhaité mieux connaître l'opinion de la population concernée quant aux impacts environnementaux et de nature psychosociale associés à l'annonce du projet Rabaska. L'information recueillie par l'entremise d'un sondage téléphonique visait, d'une part, à répondre aux éventuelles questions venant du public lors des audiences tenues par le Bureau d'audiences publiques sur l'environnement (BAPE) en décembre 2006 et, d'autre part, à soutenir l'analyse de l'acceptabilité du projet de terminal méthanier. Le présent rapport fait état des résultats du sondage réalisé en novembre 2006 auprès de citoyens des régions de la Chaudière-Appalaches et de la Capitale-Nationale.

2. Note méthodologique

Le questionnaire a été élaboré à la suite d'une collaboration entre sept professionnels des DSP de Chaudière-Appalaches et de la Capitale-Nationale. Il contient 19 énoncés et sa conception a notamment été inspirée par la consultation de travaux publiés et d'outils existants, notamment l'enquête sur la santé des communautés canadiennes (Statistique Canada, 2003) et l'enquête sur la qualité de vie des citoyens à Alma (Simard et Gagnon, 2002).

La firme SOM a procédé aux entrevues téléphoniques du 6 au 14 novembre 2006 auprès de 406 citoyens des territoires limitrophes au site choisi pour le projet de terminal méthanier. La marge d'erreur maximale est de $\pm 7,0\%$, et ce, 19 fois sur 20.

Les réponses du sondage ont été pondérées par expansion à la distribution du nombre d'adultes dans la population réelle afin de rendre l'échantillon représentatif de l'ensemble de la population régionale. Cette pondération considère l'ensemble des réponses obtenues et consiste à redonner à chaque répondant le poids relatif qu'il représente par rapport à la population de son territoire (voir annexe II).

Le plan d'échantillonnage retenu vise à sonder puis à comparer les opinions des répondants selon leur proximité par rapport au site d'implantation proposé pour le projet Rabaska. L'échantillonnage des répondants, âgés de 18 ans et plus, se répartissait ainsi :

- Population rapprochée (n=201) :
 - résidents de Lévis et de Beaumont localisés à 2,5 km ou moins du site (n = 150) ;
 - résidents de Sainte-Pétronille et Saint-Laurent localisés au sud de l'île d'Orléans (n = 51)

- Population éloignée (n=205) :
 - résidents de Lévis localisés à plus de 2,5 km du site (n = 155) ;
 - résidents de Saint-Pierre et de Sainte-Famille localisés au nord de l'île d'Orléans (n = 50)

Pour les fins d'analyse, les proportions observées pour les deux groupes de répondants (population rapprochée; population éloignée) réfèrent aux données non pondérées. Les différences observées ont été vérifiées à partir des tests de Fisher pour les variables dichotomiques, et du Khi carré (χ^2) pour les variables ayant plus de deux catégories. Le seuil retenu pour déterminer si une différence est significative est $p : 0,05$. Une différence dite significative d'un point de vue statistique tend ($<0,05$) à confirmer que les groupes de répondants ont exprimé une opinion différente sur la question.

Les tableaux présentés dans le rapport réfèrent aux valeurs pondérées pour ce qui est des proportions globales et aux valeurs non pondérées pour les proportions observées dans chacun des groupes. Les proportions étant arrondies, certains résultats pourraient ne pas donner 100 %.

Note au lecteur

Le lecteur qui a assisté à la présentation des résultats du sondage réalisée aux audiences du BAPE en décembre 2006 peut retrouver certaines différences entre les proportions de la présentation et celles du présent rapport en ce qui concerne les données ventilées par groupe de population. Ces différences s'expliquent par le fait que les données exposées lors de la présentation correspondaient aux valeurs pondérées, alors que celles du rapport réfèrent aux valeurs observées pour chacun des deux groupes de répondants. La proportion peut par conséquent varier quelque peu entre la présentation et le rapport. Toutefois, ces variations ne sont pas significatives et ne modifient pas les tendances observées. Dans le cadre du sondage, la proportion calculée à partir de la valeur observée dans l'échantillon est plus précise lorsque les données sont ventilées par groupe. Il paraît enfin opportun de préciser que les données globales (c.-à-d. sans distinction entre les groupes de population) sont quant à elles exactement les mêmes entre la présentation et le rapport de sondage, celles-ci réfèrent aux valeurs pondérées afin de respecter le poids relatif de chaque groupe par rapport à l'ensemble de la population sondée.

3. Profil sociodémographique des répondants

	Global n=406	population rapprochée n=201	population éloignée n=205
Homme	41%	51%	43%
Femme	59%	49%	57%

p : 0,136

	Global n=406	population rapprochée n=201	population éloignée n=205
18-24 ans	8 %	8 %	8 %
25-34 ans	16 %	11 %	17 %
35-44 ans	20 %	20 %	21 %
45-54 ans	24 %	22 %	24 %
55-64 ans	18 %	23 %	18 %
65 ans et plus	13 %	15 %	13 %

p : 0,556

	Global n=403	population rapprochée n=201	population éloignée n=202
Aucun	10 %	9 %	9 %
Secondaire	31 %	31 %	33 %
Collégial	32 %	22 %	32 %
Universitaire	28 %	38 %	27 %

p : 0,070

	Global n=404	population rapprochée n=201	population éloignée n=203
Sans enfant	67 %	63 %	68 %
Avec enfant(s)	33 %	37 %	33 %

p : 0,348

	Global n=406	population rapprochée n=201	population éloignée n=205
Moins de 3 ans	10 %	9 %	11 %
Entre 3 et 10 ans	21 %	21 %	21 %
Plus de 10 ans	69 %	68 %	69 %

p : 0,741

Le profil sociodémographique des répondants ne varie pas de façon significative entre les deux groupes de population comparés. De plus, par rapport aux statistiques régionales, il n'y a pas de différence marquée entre les données sur population sondée et celles de la municipalité de Lévis¹.

¹ Source: CRÉ-CA 2005. Profil socioéconomique de las Chaudière-Appalaches. Faits saillants et statistiques régionales. Non paginé. <http://www.chaudiere-appalaches.qc.ca/site.asp?page=element&idElement=504>.

4. Résultats

Les résultats aux questions du sondage sont regroupés par thème et ne suivent pas nécessairement l'ordre du questionnaire. Pour chaque résultat, la présentation est la suivante : énoncé de la question, proportions observées et bref commentaire.

4.1. Satisfaction de la qualité de vie dans la municipalité

De façon générale, êtes-vous ... satisfait de la qualité de vie dans votre municipalité ? [Q2]

	Global n=406	population rapprochée n=201	population éloignée n=205
...très / assez...	99 %	96 %	99 %
... peu / pas du tout...	2 %	4 %	2 %

p : 0,137

Les répondants font presque consensus sur la satisfaction de la qualité de vie dans leur municipalité : d'un point de vue global, presque la totalité (99%) des répondants sont « très » ou « assez » satisfaits.

4.2. Connaissance du projet Rabaska

À partir des informations que vous avez obtenues jusqu'à maintenant, diriez-vous que vous connaissez ... le projet de terminal méthanier Rabaska? [Q3]

	Global n=404	population rapprochée n=200	population éloignée n=204
... très bien / bien...	64 %	77 %	62 %
... mal / très mal...	36 %	23 %	38 %

p : 0,002

Près de deux répondants sur trois (64 %) affirment « bien » ou « très bien » connaître le projet Rabaska. Les trois-quarts (77 %) des répondants de la population rapprochée ont également cette opinion, comparativement à 62 % de ceux de la population éloignée. Cette différence est statistiquement significative.

4.3. Impacts pressentis sur le milieu de vie de l'éventualité du projet Rabaska

Les répondants ont été questionnés par rapport aux impacts possibles du projet Rabaska sur le paysage visuel, l'environnement sonore, l'air extérieur, l'eau potable, la valeur des propriétés, les relations sociales, la création d'emploi, les retombées économiques et l'accès à la nature et aux loisirs.

Selon vous, de quelle manière l'implantation d'un terminal méthanier à l'Est de Lévis va-t-elle modifier les éléments suivants pour ce secteur? Est-ce que ce projet va améliorer, détériorer ou n'aura aucun effet sur... [Q4.1 à Q4.9]

4.3.1. ... le paysage visuel [Q4.1]

	Global n=401	population rapprochée n=198	population éloignée n=203
Améliorer	5 %	1 %	5 %
Détériorer	55 %	75 %	54 %
Aucun effet	40 %	24 %	41 %

p : 0,000

Plus de la moitié (55 %) des répondants anticipent que l'implantation d'un terminal méthanier va « détériorer » le paysage visuel. Les répondants qui font partie de la population rapprochée voient dans une plus forte proportion que les autres une « détérioration » du paysage visuel (75 % vs 54 %), et dans une moindre proportion « aucun effet » (24 % vs 41 %). La différence entre les groupes est significative.

4.3.2. ... l'environnement sonore (bruits) [Q4.2]

	Global n=387	population rapprochée n=195	population éloignée n=192
Améliorer	5 %	1 %	4 %
Détériorer	37 %	63 %	37 %
Aucun effet	59 %	37 %	59 %

p : 0,000

Près de six répondants sur dix (59 %) considèrent que le projet n'aura « aucun effet » sur l'environnement sonore, alors que plus du tiers (37 %) anticipent une « détérioration ». Une différence significative est observée selon la situation géographique. Ainsi, plus de répondants parmi ceux de la population rapprochée perçoivent qu'il y aura une « détérioration » de l'environnement sonore comparativement à ceux de la population éloignée (63 % vs 37 %). Ceux habitant à l'extérieur de ce périmètre seraient d'ailleurs significativement plus susceptibles de n'entrevoir « aucun effet » (59 % vs 37 %).

4.3.3. ... la qualité de l'air extérieur (ex. odeurs, poussières) [Q4.3]

	Global n=391	population rapprochée n=193	population éloignée n=198
Améliorer	3 %	1 %	3 %
Détériorer	47 %	54 %	47 %
Aucun effet	51 %	45 %	51 %

p : 0,223

Indépendamment de leur situation géographique, les répondants sont partagés plutôt également entre l'anticipation d'une « détérioration » (47 %) et « l'absence d'effet » (51 %) sur la qualité de l'air extérieur.

4.3.4. ...la qualité de l'eau potable [Q4.4]

	Global n=378	population rapprochée n=189	population éloignée n=189
Améliorer	2 %	1 %	2 %
Détériorer	31 %	39 %	31 %
Aucun effet	67 %	60 %	67 %

p : 0,214

Indépendamment de leur situation géographique, deux tiers (67 %) des répondants considèrent que le projet n'aura « aucun effet » sur la qualité de l'eau potable alors que près du tiers (31 %) anticipent une « détérioration ».

4.3.5. ... la valeur des propriétés [Q4.5]

	Global n=389	population rapprochée n=192	population éloignée n=197
Améliorer	18 %	7 %	16 %
Détériorer	49 %	68 %	48 %
Aucun effet	34 %	25 %	36 %

p : 0,000

La moitié (49 %) des répondants affirment que la valeur des propriétés va se « détériorer » en raison du projet de terminal méthanier. Cette même proportion est significativement plus élevée chez les résidents des secteurs plus rapprochés du projet comparativement à ceux de la population éloignée (68% vs 48%).

4.3.6. ... la qualité des relations sociales dans la communauté [Q4.6]

	Global n=393	population rapprochée n=193	population éloignée n=200
Améliorer	14 %	6 %	14 %
Détériorer	33 %	55 %	32 %
Aucun effet	53 %	39 %	55 %

p : 0,000

Un peu plus de la moitié des répondants (53 %) considèrent que la qualité des relations sociales dans la communauté ne sera pas affectée (« aucun effet ») par le projet de terminal alors que le tiers (33 %) prévoient une « détérioration ». Les répondants de la population rapprochée anticipent quant à eux en majorité une détérioration. La différence entre les groupes est statistiquement significative (55% vs 32%).

4.3.7. ... la création d'emplois [Q4.7]

	Global n=399	population rapprochée n=197	population éloignée n=202
Améliorer	78 %	53 %	79 %
Détériorer	3 %	8 %	3 %
Aucun effet	19 %	39 %	19 %

p : 0,000

Plus de trois répondants sur quatre (78 %) anticipent une « amélioration » quant à la création d'emplois dans le secteur de l'Est de Lévis. Cependant, il y a une différence significative selon la situation géographique. Les répondants habitant plus près du site voient dans une proportion moindre cette amélioration (53 % vs 79 %) et ils prévoient plus souvent une absence d'effet sur la création d'emplois (39 % vs 19 %).

4.3.8. ... les retombées économiques pour la région [Q4.8]

	Global n=395	population rapprochée n=194	population éloignée n=201
Améliorer	83 %	57 %	83 %
Détériorer	4 %	12 %	3 %
Aucun effet	14 %	30 %	14 %

p : 0,000

Plus de huit répondants sur dix (83 %) prévoient une « amélioration » des retombées économiques pour la région. Ceux faisant partie de la population rapprochée répondent cependant de manière significativement différente, l'amélioration y étant moins fréquemment perçue que dans l'autre groupe (57 % vs 83 %). D'ailleurs, 30 % des répondants habitant à moins de 2,5 km du site croient que le projet n'aura « aucun effet ».

4.3.9. ... l'accès à la nature et aux loisirs [Q4.9]

	Global n=398	population rapprochée n=197	population éloignée n=201
Améliorer	7 %	3 %	7 %
Détériorer	35 %	57 %	34 %
Aucun effet	59 %	40 %	60 %

p : 0,000

La majorité des répondants (59 %) estiment que le projet n'aura « aucun effet » sur l'accès à la nature et aux loisirs, le tiers (35 %) anticipe une « détérioration ». Les répondants de la population rapprochée sont, de manière significative, plus susceptible de voir une « détérioration » que ceux de la population éloignée (57 % vs 34 %).

4.4. Impacts de nature psychosociale de l'éventualité du projet Rabaska

Les impacts de nature psychosociale mesurés par le sondage concernent l'état de santé physique et mentale, l'utilisation des services de santé ou des services sociaux, les craintes par rapport au projet éventuel, le niveau de stress, les relations familiales, sociales et de travail.

4.4.1. État de santé physique et mentale

De manière générale, si vous comparez votre santé physique à celle des autres personnes de votre âge, diriez-vous qu'elle est ... [Q7]

	Global n=405	population rapprochée n=200	population éloignée n=205
... excellente	30 %	31 %	29 %
... très bonne	36 %	40 %	38 %
... bonne	29 %	21 %	27 %
... moyenne	4 %	8 %	3 %
... mauvaise	2 %	1 %	2 %

p : 0,207

De manière générale, si vous comparez votre santé mentale à celle des autres personnes de votre âge, diriez-vous qu'elle est ... [Q8]

	Global n=404	population rapprochée n=200	population éloignée n=204
... excellente	30 %	45 %	36 %
... très bonne	36 %	39 %	44 %
... bonne	29 %	14 %	18 %
... moyenne	4 %	3 %	2 %
... mauvaise	2 %	0 %	1 %

p : 0,320

Les répondants évaluent positivement (« excellente », « très bonne », « bonne ») leur santé physique et mentale. Les résultats ne diffèrent pas de façon significative d'un groupe à l'autre. De plus, les proportions observées dans l'échantillon rejoignent les proportions régionales (Statistiques Canada, 2003).

4.4.2. Utilisation des services

Au cours des 12 derniers mois, c'est-à-dire pendant la période commençant le 1^{er} novembre 2005 et se terminant le 31 octobre 2006, avez-vous consulté en personne ou par téléphone les professionnels suivants au sujet de votre santé physique ou mentale... [Q9]

Un médecin de famille ou omnipraticien	Global n=406	population rapprochée n=201	population éloignée n=205
Oui	65 %	69 %	64 %
non	35 %	31 %	36 %

p : 0,343

Un médecin spécialiste	Global n=406	population rapprochée n=201	population éloignée n=205
Oui	24 %	26 %	25 %
non	76 %	74 %	75 %

p : 0,821

Un psychologue	Global n=406	population rapprochée n=201	population éloignée n=205
Oui	7 %	7 %	6 %
non	93 %	94 %	94 %

p : 0,839

Une infirmière ou un infirmier	Global n=406	population rapprochée n=201	population éloignée n=205
Oui	23 %	23 %	23 %
non	77 %	77 %	77 %

p : 1,000

<i>Une travailleuse ou un travailleur social</i>	Global n=406	population rapprochée n=201	population éloignée n=205
Oui	3 %	4 %	2 %
non	98 %	96 %	98 %

p : 0,256

<i>Autre type de professionnel</i>	Global n=406	population rapprochée n=201	population éloignée n=205
Oui	12 %	14 %	10 %
non	88 %	86 %	90 %

p : 0,288

Indépendamment de leur situation géographique, les répondants ont le plus souvent consulté un médecin de famille ou omnipraticien (65 %), un médecin spécialiste (24 %) ou une infirmière (23 %).

Est-ce que votre consultation, ou l'une de vos consultations avec l'un de ces professionnels avaient un lien avec l'annonce du projet de terminal méthanier Rabaska? [Q10].

	Global n=301	population rapprochée n=152	population éloignée n=149
Oui	0 %	4 %	0 %
Non	100 %	96 %	100 %

p : 0,030

Globalement, les répondants ayant consulté un professionnel de la santé au cours des 12 mois précédant le sondage ne l'ont pas fait en lien avec l'annonce du projet Rabaska. Toutefois, quelques répondants (4 %) parmi ceux de la population rapprochée affirment avoir consulté en lien avec l'annonce du projet. La différence entre les deux groupes est statistiquement significative.

4.4.3. Craintes par rapport au projet éventuel

Ressentez-vous... de craintes par rapport à l'éventuelle implantation d'un terminal méthanier à l'Est de Lévis ? [Q6]

	Global n=405	population rapprochée n=200	population éloignée n=205
... beaucoup / assez	36 %	59 %	37 %
... peu / pas du tout	64 %	41 %	63 %

p : 0,000

Près de deux répondants sur trois (64 %) disent ressentir « peu » ou « pas du tout » de craintes alors que plus d'un sur trois (36 %) affirment en ressentir « beaucoup » ou « assez » par rapport à l'implantation du projet de terminal méthanier. Les répondants qui habitent à l'intérieur du périmètre de 2,5 km répondent

d'une façon significativement différente : plus de la moitié (59 %) de ceux-ci ressentent « assez » ou « beaucoup » de craintes, comparativement à 37 % des répondants de la population éloignée.

4.4.4. Niveau de stress

Suite à l'annonce du projet de terminal méthanier Rabaska... le niveau de stress dans votre vie personnelle a-t-il... [Q11.1]

	Global n=404	population rapprochée n=200	population éloignée n=204
... augmenté	6 %	24 %	4 %
... demeuré le même	93 %	76 %	95 %
... diminué	1 %	1 %	1 %

p : 0,000

Globalement, la plupart (93 %) des répondants jugent que leur niveau de stress est « demeuré le même » depuis l'annonce du projet Rabaska. Cependant, ceux qui habitent à l'intérieur du périmètre de 2,5 km sont significativement plus portés à percevoir une augmentation de leur niveau de stress comparativement aux autres répondants (24 % vs 4 %).

4.4.5. Relations familiales

Suite à l'annonce du projet de terminal méthanier Rabaska... vos relations familiales sont-elles devenues... ? [Q11.2]

	Global n=404	population rapprochée n=200	population éloignée n=204
... plus tendues	2 %	11 %	1 %
... demeurées les mêmes	98 %	88 %	99 %
... moins tendues	0 %	2 %	0 %

p : 0,000

L'annonce du projet Rabaska n'aurait pas eu d'impact sur les relations familiales de la quasi-totalité (98 %) des répondants. Ceux qui habitent à l'intérieur du périmètre de 2,5 km perçoivent néanmoins dans une plus grande proportion que les autres une hausse des tensions dans leurs relations familiales (11 % vs 1 %). La différence est significative.

4.4.6. Relations sociales avec voisinage

Suite à l'annonce du projet de terminal méthanier Rabaska... vos relations sociales avec le voisinage sont-elles devenues... ? [Q11.3]

	Global n=402	population rapprochée n=199	population éloignée n=203
plus tendues	5 %	18 %	3 %
... demeurées les mêmes	95 %	80 %	96 %
... moins tendues	1 %	2 %	1 %

p : 0,000

L'annonce du projet Rabaska n'aurait également pas eu d'impact sur les relations sociales de la plupart des répondants, pour qui elles sont « demeurées les mêmes » à 95 %. Les citoyens habitant à l'intérieur du périmètre de 2,5 km perçoivent cependant dans une plus grande proportion que les autres une augmentation des tensions dans leurs relations sociales avec le voisinage (18 % vs 3 %) et ce, de manière statistiquement significative.

4.4.7. Relations de travail

Suite à l'annonce du projet de terminal méthanier Rabaska... vos relations de travail sont-elles devenues... ? [Q11.4]

	Global n=405	population rapprochée n=201	population éloignée n=204
... plus conflictuelles	2 %	7 %	2 %
... demeurées les mêmes	81 %	73 %	82 %
Ne s'applique pas	17 %	20 %	16 %

p : 0,014

Les relations de travail des répondants sont le plus souvent (81 %) « demeurées les mêmes ». Pour certains répondants (17 %), la situation de travail ne s'appliquait cependant pas, principalement pour cause de retraite. Les répondants de la population rapprochée vivent plus souvent une augmentation des conflits dans leurs relations de travail (7 % vs 2 %).

4.5. Acceptabilité du projet Rabaska

Le sondage fut l'occasion de connaître l'opinion des répondants concernant l'acceptabilité du projet Rabaska sous l'angle de la sécurité, de l'environnement, du degré d'accord général ainsi que des intentions par rapport à leur lieu de résidence.

4.5.1. Sécurité du terminal

Selon vous, l'implantation d'un terminal méthanier à l'Est de Lévis est-elle... sécuritaire? [Q5]

	Global n=394	population rapprochée n=198	population éloignée n=196
... très / assez	62 %	43 %	60%
... peu / pas du tout	38 %	57 %	40%

p : 0,001

Les répondants jugent à 62 % que l'implantation d'un terminal méthanier à Lévis est « très » ou « assez » sécuritaire. Ceux qui habitent à 2,5 km et moins du projet semblent en être moins convaincus que les autres. Ils sont significativement plus portés à répondre que le projet est « pas du tout » ou « peu » sécuritaire (57 % vs 40 %).

4.5.2. Acceptabilité sur le plan de la sécurité

Quelle phrase correspond le mieux à votre opinion relativement à l'implantation d'un terminal méthanier dans le secteur Est de Lévis ? Sur le PLAN DE LA SÉCURITÉ, ... [Q12]

	Global n=390	population rapprochée n=195	population éloignée n=195
... le projet est acceptable tel quel	42 %	28 %	43 %
... le projet sera acceptable seulement si mesures additionnelles sont ajoutées	35 %	23 %	32 %
... le projet ne sera jamais acceptable	23 %	50 %	25 %

p : 0,000

Sur le plan de la sécurité, 42 % des répondants considèrent le projet « acceptable tel quel », 35 % jugent qu'il sera acceptable « seulement si des mesures additionnelles sont ajoutées », et 23 % qu'il « ne sera jamais acceptable ». Ceux qui habitent à l'intérieur du périmètre de 2,5 km sont significativement moins susceptibles que les autres de considérer le projet « acceptable tel qu'il est » sur le plan de la sécurité (28 % vs 43 %). En outre, la moitié (50 %) des répondants de la population rapprochée disent que celui-ci « ne sera jamais acceptable » du point de vue de la sécurité, comparativement au quart (25 %) de ceux de la population éloignée.

4.5.3. Acceptabilité sur le plan de l'environnement

Maintenant, si on exclut les questions de sécurité, quelle phrase correspondrait alors le mieux à votre opinion sur le PLAN ENVIRONNEMENTAL? (Q13)

	Global n=395	population rapprochée n=195	population éloignée n=200
... le projet est acceptable tel quel	40 %	24 %	40 %
... le projet sera acceptable seulement si mesures additionnelles sont ajoutées	32 %	19 %	31 %
... le projet ne sera jamais acceptable	28 %	58 %	30 %

p : 0,000

Sur le plan de l'environnement, 40 % des répondants considèrent le projet « acceptable tel quel », 32 % estiment qu'il le sera « seulement si des mesures additionnelles sont ajoutées » et 28 % qu'il « ne sera jamais acceptable ». Ceux qui vivent à l'intérieur du périmètre de 2,5 km sont significativement moins susceptibles que les autres de considérer le projet « acceptable tel qu'il est » sur le plan de l'environnement (24 % vs 40 %). D'ailleurs, plus de la moitié (58 %) des répondants de la population rapprochée indique que le projet « ne sera jamais acceptable » du point de vue de l'environnement, comparativement à 30 % de ceux de la population éloignée.

À noter également que les réponses aux questions 12 (*sécurité*) et 13 (*environnement*) sont corrélées [$r : 0.802$], suggérant que les répondants ont une opinion comparable sur les questions de la sécurité et de l'environnement.

4.5.4. Degré d'accord avec le projet

Êtes-vous entièrement d'accord, plutôt d'accord, plutôt en désaccord ou entièrement en désaccord avec le projet d'implantation du terminal méthanier Rabaska dans l'Est de la Ville de Lévis ? [Q15]

	Global n=396	population rapprochée n=199	population éloignée n=197
Entièrement / Plutôt d'accord	62%	36%	61%
Plutôt / Entièrement en désaccord	38%	64%	39%

p : 0,000

La majorité (62 %) des répondants exprime être « entièrement » ou « « plutôt » d'accord avec l'implantation d'un terminal méthanier à l'Est de Lévis. Le degré d'accord varie cependant de façon significative selon la situation géographique des répondants : près des deux-tiers (64 %) des répondants vivant à proximité se disent « plutôt » ou « entièrement » en désaccord avec le projet, contrairement à 39 % de ceux de la population éloignée.

4.5.5. Intentions par rapport au lieu de résidence

Quelles sont vos intentions par rapport à votre lieu de résidence si le projet de terminal méthanier à l'Est de Lévis se réalise ? [Q14]

	Global n=389	population rapprochée n=187	population éloignée n=202
Songe à demeurer au même endroit	93%	76%	93%
Songe à déménager	7%	22%	7%
Expropriation prévue	0%	2%	0%

p : 0,000

La plupart (93 %) des répondants songent à « demeurer au même endroit » si le projet Rabaska se réalise. De façon significative, davantage de répondants vivant à 2,5 km ou moins du projet que de ceux qui habitent au-delà de ce périmètre songent « à déménager » (22 % vs 7 %).

4.5.6. Degré d'accord et opinion sur les impacts du projet de terminal méthanier

En faisant maintenant abstraction de la situation géographique des répondants, les résultats du sondage suggèrent que le degré d'accord avec le projet Rabaska et l'opinion sur ses impacts potentiels peuvent être étroitement liés.

<i>Impacts présentés sur le milieu de vie</i>	<i>Entièrement / plutôt en accord avec le projet</i>	<i>Entièrement / plutôt en désaccord avec le projet</i>	<i>p</i>
Paysage visuel [Q4.1]	60,3% : « aucun effet » (n=242)	90,5% : « détérioration » (n=148)	0,000
Environnement sonore [Q4.2]	76% : « aucun effet » (n=230)	69% : « détérioration » (n= 138)	0,000
Qualité de l'air extérieur [Q4.3]	74% : « aucun effet » (n= 235)	86% : « détérioration » (n= 147)	0,000
Qualité de l'eau potable [Q4.4]	85% : « aucun effet » (n= 231)	64% : « détérioration » (n= 132)	0,000
Valeur des propriétés [Q4.5]	49% : « aucun effet » 25% : « amélioration » (n= 231)	86% : « détérioration » (n=148)	0,000
Qualité des relations sociales [Q4.6]	59% : « aucun effet » 19% : « détérioration » (n= 235)	55% : « détérioration » 41% : « aucun effet » (n=148)	0,000
Création d'emplois [Q4.7]	93% : « amélioration » (n=241)	50% : « amélioration » 43% : « aucun effet » (n= 146)	0,000
Retombées économiques [Q4.8]	97% : « amélioration » (n=240)	58% : « amélioration » 32% : « aucun effet » (n= 146)	0,000
Accès à la nature et aux loisirs [Q4.9]	77% : « aucun effet » (n= 237)	73% : « détérioration » (n= 145)	0,000

Alors que la majorité des répondants en accord anticipe que le projet n'aura « aucun effet » sur différents éléments du milieu de vie (*paysage visuel, environnement sonore, air extérieur, eau potable, relations sociales, accès à la nature et aux loisirs*), ceux en désaccord prévoient majoritairement une détérioration sur ces mêmes questions.

<i>Impacts de nature psychosociale</i>	<i>Entièrement / plutôt en accord avec le projet</i>	<i>Entièrement / plutôt en désaccord avec le projet</i>	<i>p</i>
Ressent craintes [Q6]	94% « peu / pas du tout » (n=242)	85% « beaucoup / assez » (n= 148)	0,000
Niveau stress [Q11.1]	99% : « demeuré le même » (n= 240)	84% : « demeuré le même » 16% : « augmenté » (n= 148)	0,000
Relations familiales [Q11.2]	99% : « demeurées les mêmes » (n=240)	98% : « demeurées les mêmes » (n= 148)	0,259
Relations sociales [Q11.3]	97% : « demeurées les mêmes » (n= 240)	91% : « demeurées les mêmes » 7% : « plus tendues » (n=145)	0,052
Relations au travail [Q11.4]	82% : « demeurées les mêmes » (n= 241)	79% : « demeurées les mêmes » (n= 148)	0,791

Les craintes ressenties et le niveau de stress en lien avec le projet Rabaska varient significativement selon le degré d'accord des répondants. Contrairement aux autres, les répondants en désaccord avec le

projet expriment en majorité (85 %) ressentir « beaucoup » ou « assez » de craintes par rapport à l'éventuelle implantation d'un terminal méthanier.

Acceptabilité du projet Rabaska	Entièrement / plutôt en accord avec le projet	Entièrement / plutôt en désaccord avec le projet	p
Sécurité du projet de terminal [Q5]	87% : « très / assez » sécuritaire	78% : « peu / pas du tout » sécuritaire	0,000
Acceptabilité sur le plan sécurité [Q12]	64% : « acceptable tel quel » (n=232)	61% : « ne sera jamais acceptable » (n= 145)	0,000
Acceptabilité sur le plan de l'environnement [Q13]	64% : « acceptable tel quel » (n= 239)	71% : « ne sera jamais acceptable » (n= 147)	0,000
Intentions de déménager [Q14]	100% : « demeurer au même endroit » (n= 238)	81% : « demeurer au même endroit » 19% : « songe à déménager » (n= 144)	0,000

Les réponses obtenues concernant l'acceptabilité et les intentions de déménager diffèrent significativement selon le degré d'accord avec le projet. Les répondants en accord avec le projet le jugent plus souvent (87 %) « très » ou « assez » sécuritaire alors que ceux en désaccord l'estiment davantage (78 %) « peu » ou « pas du tout » sécuritaire. En outre, autant sur le plan de la sécurité que de l'environnement, la majorité de ceux en accord avec le projet indique que ce dernier est « acceptable tel quel » tandis que la majorité de ceux en désaccord pense plutôt qu'il « ne sera jamais acceptable ». Enfin, la totalité des répondants en accord avec le projet « songent à demeurer au même endroit » s'il se réalise tandis que le cinquième (19 %) de ceux qui sont en désaccord « songent à déménager ».

5. Synthèse

Le présent sondage avait pour finalité de mieux connaître les opinions de la population concernée par le projet Rabaska, avec pour intérêt particulier de comparer les perceptions selon la proximité des répondants avec le site choisi pour le projet. Les opinions exprimées s'appuient, chez près des deux-tiers des répondants, sur une connaissance raisonnable du projet Rabaska selon leur auto-évaluation. Cependant, plus du tiers des citoyens consultés se disent « peu » ou « pas du tout » informés. Notons que, dans la littérature, la méconnaissance du risque tend à amener une perception plus négative de celui-ci (Slovic 2002 et 2004).

L'opinion des personnes interrogées est en grande partie neutre ou positive. La majorité des répondants considère que le projet n'aura pas d'effets sur *l'environnement sonore, l'air extérieur, l'eau potable, les relations sociales dans la communauté et l'accès à la nature et aux loisirs*. Une amélioration de la *création d'emplois et des retombées économiques* est en outre prévue par la majorité des répondants. Toutefois, la moitié des répondants anticipe des impacts négatifs sur le *paysage visuel et la valeur des propriétés*.

Les résultats du sondage mettent en lumière des différences d'opinions associées à la proximité du lieu de résidence par rapport au site choisi pour le projet. Des études notent à ce titre une plus grande probabilité d'être inquiet des impacts si l'on habite plus près de la source de risque, voire si on a avec elle un contact visuel (idem). Proportionnellement, et de façon statistiquement significative, les répondants du sondage qui habitent plus près du site anticipent davantage que ceux dont la résidence est plus éloignée que le projet aura pour conséquences de détériorer le *paysage visuel, l'environnement sonore, la valeur des propriétés, la qualité des relations sociales et l'accès à la nature et aux loisirs*. Ils sont également, et de manière significative, moins portés à affirmer que le projet aura pour effet d'améliorer la *création d'emplois et les retombées économiques*.

Les opinions quant aux **impacts de nature psychosociale** du projet Rabaska sont également diversifiées. À priori, les répondants évaluent positivement leur santé physique et mentale. Une majorité affirme vivre « peu » ou « pas du tout » de *craintes*, ou que leur niveau de *stress* et leurs *relations familiales, sociales et de travail* sont « demeurées les mêmes » à la suite de l'annonce du projet. Malgré tout, plus du tiers exprime ressentir « beaucoup » ou « assez » de *craintes* par rapport à l'éventuelle implantation d'un terminal méthanier à Lévis.

À certains égards, les répondants qui résident plus près du site expriment, en réaction au projet Rabaska, un vécu psychosocial différent des autres. En effet, ils sont significativement plus susceptibles de vivre des craintes par rapport au projet. Ils déclarent davantage une augmentation de leur *niveau de stress* ainsi qu'une hausse des tensions dans leurs relations *familiales, sociales ou de travail* depuis l'annonce du projet. Bien que la proportion demeure marginale (4 %), on compte parmi ces personnes vivant à proximité les seuls individus (n=6) ayant déclaré avoir contacté un professionnel de la santé à cause de l'annonce du projet de terminal méthanier.

L'opinion des répondants est également partagée quant à l'**acceptabilité du projet** : 62 % l'appuient (*entièrement/plutôt en accord*), 38 % sont contre (*entièrement/plutôt en désaccord*). Sur le plan de la

sécurité et de l'environnement, il est à noter qu'au moins le tiers des répondants juge que des mesures additionnelles seront nécessaires pour que le projet soit acceptable et qu'au moins le quart considère que le projet ne sera jamais acceptable. Globalement, la grande majorité (93 %) des répondants n'a cependant pas l'intention de déménager si le projet se réalise.

Encore ici, l'acceptabilité du projet selon les répondants varie significativement en fonction de la proximité du lieu de résidence avec le site choisi. Si la majorité des répondants habitant à plus de 2,5 km du site (61 %) se dit en accord avec le projet, ceux ayant l'opinion contraire sont surtout ceux de la population rapprochée, dont une majorité (64 %) se dit en désaccord avec le projet. En outre, un répondant sur cinq (21 %) parmi ceux qui résident à moins de 2,5 km du site songe à déménager dans l'éventualité où le projet se réalisait, comparativement à 7 % chez ceux de la population éloignée.

Notons que l'opposition à un projet amène souvent une perception plus négative des risques et des impacts (Slovic 2002 et 2004). En conformité avec ces mêmes études, les résultats du sondage confirment que les répondants opposés au projet perçoivent davantage d'impacts dits *négatifs*, tout en étant moins convaincus quant aux impacts dits *positifs*, et vice-versa pour les répondants favorables au projet.

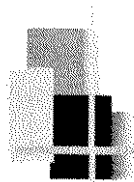
En somme, les résultats du présent sondage révèlent l'absence de consensus quant aux impacts du projet Rabaska, principalement en fonction du lieu de résidence. À cet égard, les différences mises en lumière en fonction du lieu de résidence confirment les modèles théoriques élaborés en perception des risques. La perception serait plus négative des risques selon, notamment, la proximité du risque. Dans le sondage, la proximité du lieu de résidence par rapport au site du projet amène l'opinion et le vécu psychosocial des citoyens à varier de façon significative. Cependant, d'autres mesures doivent alimenter l'étude de l'opinion publique et des impacts du projet Rabaska, notamment chez les résidents des secteurs directement concernés par le projet.

6. Références

- Cardinal, L., R. Banken et G. Lévesque, 1992, *L'évaluation des impacts psychologiques et sociaux des grands projets industriels*. Document de travail pour le Comité de santé environnementale du Québec, première version, DSC Hôpital de l'Enfant-Jésus, DSC Hôtel-Dieu de Saint-Jérôme et DSC Centre hospitalier régional de la Mauricie, 44 p. et annexes.
- Daniel, M. et S. Dionne. Profil socioéconomique de la Chaudière-Appalaches. Faits saillants et statistiques régionales. Conférence régionale des Élus de la Chaudière-Appalaches (CRÉ-CA), Montmagny. Document non paginé. <http://www.chaudiere-appalaches.qc.ca/site.asp?page=element&nIDElement=504>.
- Simard, M. et C. Gagnon. 2002. La qualité de vie à Alma (Québec) : Étude longitudinale des perceptions des citoyens (1998-2002) Programme de recherche sur la modélisation du suivi des impacts sociaux de l'aluminerie Alma (MSIAA), Groupe de recherche et d'intervention régionales (GRIR), Université du Québec à Chicoutimi, 100 p.
- Slovic, P., Finucane, M.L., Peters, E. et D.G. MacGregor (2004). Risk as Analysis and Risk as Feelings: Some Thoughts about Affect, Reason, Risk and Rationality. *Risk Analysis*, 24(2), 311-322.
- Slovic, P. and Weber, E. (2002) *Perception of Risk Posed by Extreme Events*. Paper Prepared for Discussion at the Conference *Risk Management Strategies in an Uncertain World*, Palisades, New York, April 12-13.
- Statistiques Canada. 2003. Enquête sur la santé dans les collectivités canadiennes. Site Internet : http://www.statcan.ca/francais/concepts/health/cycle2_1/cchsinfo_f.htm.
- Thesenvitz, J. (2000) *Developping your Messages : it's a Risky Business*, Risk Communication Supplement, Fall, University of Toronto: The Health Communication Unit, 8 p.
- Vergiette, B. (2005) *Perception du risque et participation du public*, fascicule de l'AFSSET, 6 p.

7. Annexes

Annexe I ***Rapport méthodologique et questionnaire***



**Sondage sur les impacts
psychosociaux liés au projet Rabaska
auprès de la population des territoires
limitrophes**

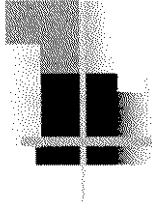
Rapport méthodologique présenté à
La Direction de la santé publique et de l'évaluation de
Chaudière-Appalaches

Novembre 2006



Réf. : M06458v1p1p1DSP_Qc(Rabaska).ppt

1180, rue Drummond, bureau 620, Montréal (Québec) H3G 2S1 ☎ (514) 878-9825
2136, chemin Sainte-Foy, bureau 200, Sainte-Foy (Québec) G1V 1R8 ☎ (418) 687-8025



Méthodologie détaillée

Objectif

- » L'objectif de ce rapport est de présenter la méthodologie utilisée pour réaliser cette étude de façon à ce que les analystes puissent réaliser leurs interprétations en tenant compte des limites et contraintes de l'étude.

Plan de sondage

Population cible

- » Population adulte habitant les régions limitrophes du projet de port méthanier

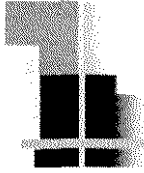
Base de sondage

- » L'échantillon initial a été généré aléatoirement à partir de tous les échanges téléphoniques valides couvrant le territoire à l'étude.

Plan d'échantillonnage

- » Plan d'échantillonnage à deux degrés :
 - » Au premier degré : échantillon aléatoire simple de ménages de la région sondée
 - » Au deuxième degré : sélection aléatoire simple d'un répondant adulte du ménage.
- » Au total, 406 entrevues ont été complétées.

Strate	Ensemble	Lévis / Beaumont (2,5 km ou moins du terminal)	Sainte-Pétronille / Saint-Laurent (2,5 km ou moins du terminal)	Arrondissement Desjardins (À plus de 2,5 km du terminal)	Saint-Pierre / Sainte-Famille (À plus de 2,5 km du terminal)
Nombre visé	400	150	50	150	50
Entrevues complétées	406	150	51	155	50



Méthodologie détaillée -Suite

Questionnaire

- Le questionnaire a été élaboré par le client, puis revu et programmé par SOM. La version informatisée a été soumise à l'approbation du client. Les entrevues ont été conduites en français. La durée moyenne du questionnaire était de 8,75 minutes.
- Un prétest a été réalisé le 1^{er} novembre auprès de 10 répondants. Ces entrevues n'ont pas été conservées étant donné les changements apportés au questionnaire. La version finale du questionnaire est présentée en annexe.

Collecte

Période de collecte

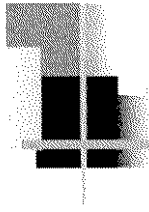
- Du 6 au 14 novembre 2006

Mode d'entrevue

- Entrevues téléphoniques assistées par ordinateur.
- Gestion informatisée des numéros de téléphone.
- Jusqu'à huit appels ont été faits pour tenter de joindre les personnes échantillonnées.

Résultats des appels (les résultats détaillés sont présentés aux pages suivantes)

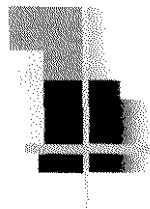
- | | |
|------------------------|--------|
| Le taux de non-réponse | 15,1 % |
| Le taux de refus | 27,6 % |
| Le taux de réponse | 57,3 % |



Résultats administratifs détaillés

IMPACTS PSYCHOSOCIAUX LIÉS AU PROJET RABASKA
Entrevues réalisées du 6 novembre au 14 novembre 2006
Strate : Ensemble

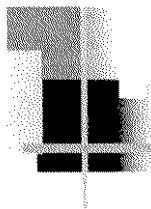
A. Échantillon de départ	855
B. Non joints au cours de la période	31
C. Hors service	89
D. Non résidentiels	10
E. Lignes en dérangement	0
F. Non admissibles	7
G. Hors strate	0
H. Incapacité / Autres langues	30
I. Absents	83
J. Incomplets	4
K. Refus du ménage	106
L. Refus de la personne sélectionnée	89
M. Entrevues complétées	406
Principaux indices	
N. Numéros non joints (B+E)	31
O. Numéros joints (A-(N+G))	824
P. Numéros joints inutilisables (C+D+H)	129
Q. Numéros joints utilisables (O-P)	695
R. Estimation du nombre de non joints utilisables (NQ/O)	26
S. Estimation du nombre total de numéros utilisables (Q+R)	721
<hr/>	
Non-réponse estimée (%) ((R+I)/S)	15,1 %
Refus (%) (J+K+L)/S	27,6 %
Taux de réponse estimé (%) ((M+F)/S)	57,3 %



Résultats administratifs détaillés

IMPACTS PSYCHOSOCIAUX LIÉS AU PROJET RABASKA
Entrevues réalisées du 6 novembre au 14 novembre 2006
Strate : Lévis / Beaumont (2,5 km ou moins du terminal)

A. Échantillon de départ	295
B. Non joints au cours de la période	12
C. Hors service	33
D. Non résidentiels	3
E. Lignes en dérangement	0
F. Non admissibles	3
G. Hors strate	0
H. Incapacité / Autres langues	8
I. Absents	32
J. Incomplets	2
K. Refus du ménage	31
L. Refus de la personne sélectionnée	21
M. Entrevues complétées	150
Principaux indices	
N. Numéros non joints (B+E)	12
O. Numéros joints (A-(N+G))	283
P. Numéros joints inutilisables (C+D+H)	44
Q. Numéros joints utilisables (O-P)	239
R. Estimation du nombre de non joints utilisables (NQ/O)	10
S. Estimation du nombre total de numéros utilisables (Q+R)	249
<hr/>	
Non-réponse estimée (%) $((R+I)/S)$	16,9 %
Refus (%) $(J+K+L)/S$	21,7 %
Taux de réponse estimé (%) $((M+F)/S)$	61,4 %



Résultats administratifs détaillés

IMPACTS PSYCHOSOCIAUX LIÉS AU PROJET RABASKA

Entrevues réalisées du 6 novembre au 14 novembre 2006

Strate : Sainte-Pétronille / Saint-Laurent (2,5 km ou moins du terminal)

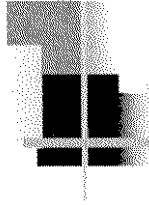
A. Échantillon de départ	123
B. Non joints au cours de la période	9
C. Hors service	17
D. Non résidentiels	2
E. Lignes en dérangement	0
F. Non admissibles	0
G. Hors strate	0
H. Incapacité / Autres langues	5
I. Absents	16
J. Incomplets	0
K. Refus du ménage	12
L. Refus de la personne sélectionnée	11
M. Entrevues complétées	51
Principaux indices	
N. Numéros non joints (B+E)	9
O. Numéros joints (A-(N+G))	114
P. Numéros joints inutilisables (C+D+H)	24
Q. Numéros joints utilisables (O-P)	90
R. Estimation du nombre de non joints utilisables (NQ/O)	7
S. Estimation du nombre total de numéros utilisables (Q+R)	97
<hr/>	
Non-réponse estimée (%) ((R+I)/S)	23,7 %
Refus (%) (J+K+L)/S	23,7 %
Taux de réponse estimé (%) ((M+F)/S)	52,6 %



Résultats administratifs détaillés

IMPACTS PSYCHOSOCIAUX LIÉS AU PROJET RABASKA
Entrevues réalisées du 6 novembre au 14 novembre 2006
Strate : Arrondissement Desjardins (à plus de 2,5 km du terminal)

A. Échantillon de départ	324
B. Non joints au cours de la période	7
C. Hors service	26
D. Non résidentiels	3
E. Lignes en dérangement	0
F. Non admissibles	2
G. Hors strate	0
H. Incapacité / Autres langues	13
I. Absents	21
J. Incomplets	2
K. Refus du ménage	51
L. Refus de la personne sélectionnée	44
M. Entrevues complétées	155
Principaux indices	
N. Numéros non joints (B+E)	7
O. Numéros joints (A-(N+G))	317
P. Numéros joints inutilisables (C+D+H)	42
Q. Numéros joints utilisables (O-P)	275
R. Estimation du nombre de non joints utilisables (NQ/O)	6
S. Estimation du nombre total de numéros utilisables (Q+R)	281
<hr/>	
Non-réponse estimée (%) ((R+I)/S)	9,6 %
Refus (%) (J+K+L)/S	34,5 %
Taux de réponse estimé (%) ((M+F)/S)	55,9 %



Résultats administratifs détaillés

IMPACTS PSYCHOSOCIAUX LIÉS AU PROJET RABASKA

Entrevues réalisées du 6 novembre au 14 novembre 2006

Strate : Saint-Pierre / Sainte-Famille (à plus de 22,5 m du terminal)

A. Échantillon de départ	113
B. Non joints au cours de la période	3
C. Hors service	13
D. Non résidentiels	2
E. Lignes en dérangement	0
F. Non admissibles	2
G. Hors strate	0
H. Incapacité / Autres langues	4
I. Absents	14
J. Incomplets	0
K. Refus du ménage	12
L. Refus de la personne sélectionnée	13
M. Entrevues complétées	50
Principaux indices	
N. Numéros non joints (B+E)	3
O. Numéros joints (A-(N+G))	110
P. Numéros joints inutilisables (C+D+H)	19
Q. Numéros joints utilisables (O-P)	91
R. Estimation du nombre de non joints utilisables (NQ/O)	2
S. Estimation du nombre total de numéros utilisables (Q+R)	93
<hr/>	
Non-réponse estimée (%) ((R+I)/S)	17,2 %
Refus (%) (J+K+L)/S	26,9 %
Taux de réponse estimé (%) ((M+F)/S)	55,9 %



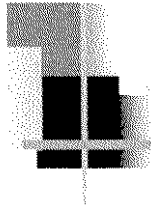
Méthodologie détaillée -Suite

Pondération et traitement

- Par expansion à la distribution du nombre d'adultes par strate.
- Les données ont été traitées à l'aide du progiciel spécialisé MACTAB.

Marges d'erreur

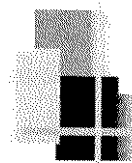
- Les marges d'erreur présentées à la page suivante tiennent compte d'un facteur d'ajustement qui considère deux éléments : l'effet de plan généré par la pondération et les formules exactes d'estimation de la variance dans un contexte d'échantillonnage dans une population finie.
- L'effet de plan apparaît lorsque les entrevues complétées ne sont pas réparties proportionnellement à la population d'origine selon les variables de segmentation ou de pondération.
- Le facteur d'ajustement est une mesure qui permet d'ajuster la marge d'erreur pour tenir compte de l'effet de plan et du facteur de population finie. C'est une statistique utile pour obtenir une approximation de la marge d'erreur pour un sous-groupe de répondants dont on connaît la taille. Pour estimer la marge d'erreur maximale pour un sous-groupe, il suffit d'utiliser la formule suivante : 0,98 divisé par la racine carrée de $n - 1$ (la taille du sous-groupe moins un), et de multiplier ce résultat par le facteur d'ajustement.
- Par exemple, au tableau de la page suivante, compte tenu de la pondération et de la taille finie de la population, la marge d'erreur maximale d'échantillonnage est égale à 7,0 % ($1,4337 \times 0,98 / \sqrt{405}$).
- La marge d'erreur varie selon la valeur de la proportion estimée. En effet, la marge d'erreur est plus grande lorsque la proportion est voisine de 50 % et plus petite à mesure que le résultat s'éloigne de 50 %.
- Le tableau de la page suivante donne les marges d'erreur de l'étude (en tenant compte du facteur d'ajustement) selon la valeur de la proportion estimée.



Méthodologie détaillée -Suite

Marge d'erreur selon la proportion estimée

	Strate				
	Ensemble	2,5 km du terminal ou moins / Lévis-Beaumont	2,5 km du terminal ou moins / Île d'Orléans	Plus de 2,5 km du terminal / Lévis-Beaumont	Plus de 2,5 km du terminal/Île d'Orléans
Nombre d'entrevues	406	150	51	155	50
Facteur d'ajustement	1,4337	0,9053	0,9883	0,9980	0,9889
Proportion :					
99 % ou 1 %	±1,4 %	±1,4 %	±2,7 %	±1,6 %	±2,8 %
95 % ou 5 %	±3,0 %	±3,2 %	±6,0 %	±3,4 %	±6,0 %
90 % ou 10 %	±4,2 %	±4,4 %	±8,2 %	±4,7 %	±8,3 %
80 % ou 20 %	±5,6 %	±5,8 %	±11,0 %	±6,3 %	±11,1 %
70 % ou 30 %	±6,4 %	±6,7 %	±12,6 %	±7,2 %	±12,7 %
60 % ou 40 %	±6,8 %	±7,1 %	±13,4 %	±7,7 %	±13,6 %
50 % (marge maximale)	±7,0 %	±7,3 %	±13,7 %	±7,9 %	±13,8 %



Questionnaire



IMPACTS PSYCHO-SOCIAUX LIÉS AU PROJET RABASKA

Questionnaire

/*

Légende

texte	On utilise l'astérisque pour signaler un texte de question, un commentaire ou un choix de réponses non lu, qui apparaît à l'interviewer lors de l'entrevue.
...	Indique l'endroit où les choix de réponses sont à lire dans le texte de la question.
/*texte*/	Le texte entouré par « /*...*/ » est une note explicative qui n'apparaît pas à l'interviewer lors de l'entrevue.
NSP	Choix de réponses : Ne sait pas
NRP	Choix de réponses : Ne répond pas (refus)
NAP	Choix de réponses : Non applicable (sans objet)
->, ->>	Signifie « Passez à la question »
->sortie	Valide avec l'interviewer que le répondant n'est pas admissible, termine l'entrevue et la classe comme « inadmissible ».
->fin	Termine l'entrevue et la classe comme « Complétée »
1=, 1=	Lorsque <u>tous</u> les choix de réponses sont précédés de « 1= », il s'agit d'une question pouvant comporter plusieurs réponses (chaque choix est oui ou non).
1=, 2=, ...	Lorsque les choix de réponses sont précédés de « 1=..., 2=..., etc. », une seule réponse est possible à moins d'indications contraires (par exemple : « 3 mentions »).

Q_Sical, Q_INcal Les questions commençant par « Q_SI... » ou par « Q_IN... » sont des questions filtres ou des directives techniques permettant de lire des informations de l'échantillon, de compléter automatiquement certaines questions, de faire un branchement complexe, etc. Une note explicative, placée avant la question filtre ou la directive technique, précise la fonction remplie par cette dernière.

*/

Q_Bi Bonjour/bonsoir, je suis ... de la firme de recherche SOM. Nous effectuons présentement une étude pour le compte de la Direction de Santé publique de votre région afin d'évaluer les impacts sur la population de l'implantation du terminal méthanier Rabaska. *Durée approximative : 8 à 10 minutes.*

->>SEL

/*Sélection A **Sélection aléatoire parmi les personnes admissibles*/**

Q_SEL *Bonjour/bonsoir, je suis ... de la firme de recherche SOM. Nous effectuons présentement une étude pour le compte de la Direction de Santé publique de votre région afin d'évaluer les impacts sur la population de l'implantation du terminal méthanier Rabaska.

Durée approximative : 8 à 10 minutes.*

Afin de sélectionner un répondant, dites-moi combien de personnes de 18 ans ou plus habitent chez vous.

• ((G (Si blocage à la question de sélection)))

/*Légende

texte Texte qui apparaît à l'interviewer. ... **1=, 1=** Question à choix multiples. **1=, 2=** Une seule réponse à moins d'indicateurs contraires. **/*texte*/** : commentaire n'apparaissant pas à l'interviewer.

Je vous demande combien de personnes afin de choisir la personne qui aura la possibilité de répondre à l'étude.*

*(G (Si le répondant demande pourquoi il ou elle ne peut répondre))

Ce n'est pas que je ne veux pas faire l'entrevue avec vous. La sélection est faite par ordinateur afin d'interviewer des répondants de tous les âges et sexes. Le hasard nous assure une bonne représentation de chacun de ceux-ci.*

0=*Aucune->sortie

1=*Une

2=*Deux

3=*Trois

4=*Quatre

5=*Cinq

6=*Six et plus

/*Note :

Sélection aléatoire du répondant. Le progiciel choisit un nombre aléatoire, selon le nombre de personnes dans le ménage, et affiche à l'interviewer une phrase du type : choisir le 2e plus jeune, choisir le plus âgé, choisir le deuxième plus âgé, etc.*

Q_Sikish
->>FIN

si q#SEL=1,2,3,4,5,6->MUN

/*Légende

texte Texte qui apparaît à l'interviewer ... Écran de lecture des choix de réponses avec le texte de question -> ou ->> signifie passer à la question
1=, 1= Choix de la première réponse **1=, 2=** Choix de la deuxième réponse à moins d'indicateurs supplémentaires **/*texte*/** commentaire n'apparaissant pas à l'interviewer

Q_MUN *Bonjour/bonsoir, je suis ... de la firme de recherche SOM. Nous effectuons présentement une étude pour le compte de la Direction de Santé publique de votre région afin d'évaluer les impacts sur la population de l'implantation du terminal méthanier Rabaska.

Durée approximative : 8 à 10 minutes.*

Pour assurer la qualité de nos travaux, cet appel pourrait être enregistré. Toutefois, soyez assuré(e) que vos réponses seront traitées en toute confidentialité.

D'abord dans quelle municipalité habitez-vous?

1=*Lévis (Lauzon, Pintendre, St-David, St-Joseph-de-la-Pte-de-Lévy)

2=*Beaumont

3=*Île d'Orléans (Ste-Famille, Ste-Pétronille, St-Pierre, St-Laurent)

4=*Autre->sortie

9=*NSP/NRP

Q_1 Depuis combien de temps habitez-vous dans votre municipalité ? *Acceptez les réponses spontanées*

1=Moins de 3 ans

2=Entre 3 et 10 ans

3=Plus de 10 ans

9=*NSP/NRP

Q_2 De façon générale, êtes-vous... satisfait de la qualité de vie dans votre municipalité ?

1=Très

2=Assez

3=Peu

4=Pas du tout

9=*NSP/NRP

Légende

Ronde Texte qui appartient à l'interviewer. ... Encadré de lecture des choix de réponses dans le texte de question -> ou ->> signifie "passer à la question".
1=, 1= Question à choix multiples. 1=, 2= Une seule réponse à moins d'indiquer autrement. /*texte*/ commentaire n'apparaissant pas à l'interviewer.

Q_3 À partir des informations que vous avez obtenues jusqu'à maintenant, diriez-vous que vous connaissez... le projet de terminal méthanier Rabaska?

- 1=Très bien
- 2=Bien
- 3=Mal
- 4=Très mal
- 9=*NSP/NRP

/*Note Les questions 4.1 à 4.9 sont en rotation*/

Q_INCALROT4 rotation=q#4.1, q#4.2, q#4.3, q#4.4, q#4.5, q#4.6, q#4.7, q#4.8, q#4.9 (après=q#5)

Q_4.1 Selon vous, de quelle manière l'implantation d'un terminal méthanier à l'Est de Lévis va-t-elle modifier les éléments suivants pour ce secteur? Est-ce que ce projet va améliorer, détériorer ou n'aura aucun effet sur...

Le paysage visuel *format matriciel

- 1=*Améliorer
- 2=*Détériorer
- 3=*Aucun effet
- 9=*NSP/NRP

Q_4.2 L'environnement sonore (bruits) *format matriciel

Q_4.3 La qualité de l'air extérieur ({{F blue ((F 85% (Note : donnez des exemples si le répondant demande ce que cela signifie))) }} Par exemple : odeurs, senteurs, poussières) *format matriciel

Q_4.4 La qualité de l'eau potable *format matriciel

Q_4.5 La valeur des propriétés *format matriciel

Q_4.6 La qualité des relations sociales dans la communauté *format matriciel

/*Légende

Image Image qui apparaît à l'interviewer. ... Écart de lecture des choix de réponses dans le texte de question; -> ou ->> signifie "répondre à la question". **1=, 1=** Choix ou à choix multiples, **1=, 2=** Une seule réponse à moins d'un cas particuliers. **/*texte*/** commentaire à apparaître pas à pas à l'interviewer

- Q_4.7 La création d'emplois *format matriciel
- Q_4.8 Les retombées économiques pour la région *format matriciel
- Q_4.9 L'accès à la nature et aux loisirs *format matriciel
- Q_5 Selon vous, l'implantation d'un terminal méthanier à l'Est de Lévis est-elle... sécuritaire?
- 1=Très
 - 2=Assez
 - 3=Peu
 - 4=Pas du tout
 - 9=*NSP/NRP
- Q_6 Ressentez-vous... de craintes par rapport à l'éventuelle implantation d'un terminal méthanier à l'Est de Lévis ?
- 1=Beaucoup
 - 2=Assez
 - 3=Peu
 - 4=Pas du tout
 - 9=*NSP/NRP
- Q_7 De manière générale, si vous comparez votre ((**santé physique**)) à celle des autres personnes de votre âge, diriez-vous qu'elle est ...
- 1=Excellente
 - 2=Très bonne
 - 3=Bonne
 - 4=Moyenne
 - 5=Mauvaise
 - 9=*NSP/NRP

CLégende

luxe Texte qui apparaît à l'interviewer... Encron de lecture des choix de réponses dans le texte de question. -> ou ->> signifie "passez à la question" **1=, 1=** Question à choix multiples **1=, 2=** Une seule réponse, à moins d'adjectifs contraires. **/*le de*/** commentaire n'apparaissant pas à l'interviewer

Q_8

De manière générale, si vous comparez votre ((S **santé mentale**)) à celle des autres personnes de votre âge, diriez-vous qu'elle est ...

- 1=Excellente
- 2=Très bonne
- 3=Bonne
- 4=Moyenne
- 5=Mauvaise
- 9=*NSP/NRP

Q_9

Au cours des 12 derniers mois, c'est-à-dire pendant la période commençant le 1er novembre 2005 et se terminant le 31 octobre 2006, avez-vous consulté en personne ou par téléphone les professionnels suivants au sujet de votre santé physique ou mentale...

- 1=Un médecin de famille ou omnipraticien
- 1=Un médecin spécialiste
- 1=Un psychologue
- 1=Une infirmière ou un infirmier
- 1=Une travailleuse ou un travailleur social
- 1=Autre type de professionnel (précisez)

^Légende

Texte : à lire par l'opérateur à l'entrevue ... Encart de lecture des choix de réponses dans le texte de question -> ou ->> signifie "une ou à plusieurs"
1=, 1= Question à 0 ou multiples 1=, 2= Une seule réponse (ou un choix) de nature contraire. /*texte*/ : commentaire à ajoutez si pertinent

Q_11.2 *Suite à l'annonce du projet de terminal méthanier Rabaska...*

Vos relations familiales sont-elles devenues... ?

*Rotation symétrique

1=Plus tendues

2=Demeurées les mêmes

3=Moins tendues

9=*NSP/NRP

Q_11.3 *Suite à l'annonce du projet de terminal méthanier Rabaska...*

Vos relations sociales avec le voisinage sont-elles devenues... ?

*Rotation symétrique

1=Plus tendues

2=Demeurées les mêmes

3=Moins tendues

9=*NSP/NRP

Q_11.4 *Suite à l'annonce du projet de terminal méthanier Rabaska...*

Vos relations de travail sont-elles devenues... ?

*Rotation symétrique

1=Plus conflictuelles

2=Demeurées les mêmes

3=Moins conflictuelles

8=*Ne s'applique pas

9=*NSP/NRP

Légende

Texte Texte qui apparaît à l'écran. ... Échelon de lecture des choix de réponses dans le texte de question. -> ou ->> signifie "une seule réponse".
question 1=, 1= Question à trois multiples, 1=, 2= Une seule réponse à moins d'indicateurs contraires. /*Texte*/ commentaire d'appui à la question.
dans une *

- Q_12 Quelle phrase correspond le mieux à votre opinion relativement à l'implantation d'un terminal méthanier dans le secteur Est de Lévis ? Sur le PLAN DE LA SÉCURITÉ,...
- 1=Le projet est acceptable tel quel
2=Le projet sera acceptable seulement si des mesures additionnelles sont ajoutées
3=Le projet ne sera jamais acceptable
9=*NSP/NRP
- Q_13 Maintenant, si on exclut les questions de sécurité, quelle phrase correspondrait alors le mieux à votre opinion sur le PLAN ENVIRONNEMENTAL?
- 1=Le projet est acceptable tel quel
2=Le projet sera acceptable seulement si des mesures additionnelles sont ajoutées
3=Le projet ne sera jamais acceptable
9=*NSP/NRP
- Q_14 Quelles sont vos intentions par rapport à votre lieu de résidence si le projet de terminal méthanier à l'Est de Lévis se réalise ?
- 1=Vous songez à demeurer au même endroit
2=Vous songez à déménager
3=Il est prévu que vous soyez exproprié
9=*NSP/NRP
- Q_15 Êtes-vous entièrement d'accord, plutôt d'accord, plutôt en désaccord ou entièrement en désaccord avec le projet d'implantation du terminal méthanier Rabaska dans l'est de la ville de Lévis ?
- 1=*Entièrement d'accord
2=*Plutôt d'accord
3=*Plutôt en désaccord
4=*Entièrement en désaccord
9=*NSP/NRP

/*Légende

texte texte qui apparaît à l'intervieweur, ... Endroit de lecture des choix de réponses dans le texte de question. -> ou ->> signifie "passer à la question". **1=, 1=** Question à choix multiples. **1=, 2=** Une seule réponse, à moins d'indicateurs contraires. /*texte*/ commentaire n'apparaissant pas à l'intervieweur.

Q_16

Je vous remercie du temps que vous m'avez consacré jusqu'à maintenant. Il ne reste que quelques questions d'ordre démographique.

À quel groupe d'âge appartenez-vous ? *Vous pouvez vous laisser interrompre*

1=18-24 ans

2=25-34 ans

3=35-44 ans

4=45-54 ans

5=55-64 ans

6=65 ans et plus

9=*NSP/NRP

Q_17

Quel est le plus haut diplôme, certificat ou grade que vous possédez ou avez complété? *Lire au besoin*

1=*Aucun

2=*Certificat d'études secondaires ou l'équivalent (D.E.S. diplôme d'études secondaires)

3=*Certificat ou diplôme d'une école de métiers (D.E.P. diplôme d'études professionnelles)

4=*Certificat ou diplôme collégial (autre certificat ou diplôme non universitaire obtenu d'un CÉGEP, collège communautaire, institut technique, etc.)

5=*Certificat ou diplôme universitaire inférieur au baccalauréat

6=*Baccalauréat (ex.: B.A., B.Sc., LL.B.)

7=*Certificat ou diplôme universitaire supérieur au baccalauréat

8=*Maîtrise (ex.: M.A., M.Sc., M.Ed.)

9=*Diplôme en médecine, en art dentaire, en médecine vétérinaire ou en optométrie (M.D., D.D.S., D.M.D., D.M.V., O.D.)

10=*Doctorat acquis (ex.: Ph.D., D.Sc., D.Ed.)

90=*Autre <précisez>

99=*Refus

légende

* (b) (c) * : les données sont disponibles à l'interlocuteur. ... : Écran de lecture des choix de réponses dans le texte de la question. -> ou ->> : réponse possible à la question. 1=, 1= : question à choix multiples. 1=, 2= : une seule réponse à moins d'indication contraire. /*(texte)*/ : commentaire d'ajout de texte à la question.

Q_18 Combien d'enfants de moins de 18 ans habitent de façon régulière avec vous ?

99 : NSP/NRP

Q_19 ((F blue (Notez le sexe du répondant)))

1=*Homme

2=*Femme

Q_FIN Encore une fois, je suis..., et je vous ai appelé pour la maison de recherche SOM. Je voudrais vous remercier du temps que vous m'avez consacré. Nous voulons aider les gens à se faire entendre et votre opinion est importante pour permettre à SOM d'y arriver.

*((G (Au besoin))) Pour tout renseignement additionnel, vous pouvez contacter votre Direction de Santé publique aux numéros suivants :

Chaudière-Appalaches : (418) 248-6122

Capitale-Nationale : (418) 666-7000 poste 514*

/*Légende*/

texte Texte normal, apparaît à l'entrevue... Encadré de texte des choix de réponses dans le texte de question -> ou ->> signifie passer à la question
1=, 1= Question à choix multiples. 1=, 2= Une seule réponse, à moins d'indications contraires. /*texte*/ Commentaires d'appariement à partir de l'entrevue.

Annexe II
notes complémentaires sur la pondération

La **pondération** des résultats obtenus à partir d'un échantillon peut être vue comme une nouvelle pondération des répondants afin que la distribution des répondants et la distribution de la population offrent la même distribution globale. Ainsi, si 5 % des citoyens habitent un secteur x, ce groupe est pondéré de manière à représenter 5 % du nombre total de répondants. En d'autres termes, le facteur de pondération compense la surreprésentation et la sous-représentation des groupes selon le lieu de résidence. Pour les groupes surreprésentés, les facteurs de pondération sont inférieurs à un. Dans le cas des groupes sous-représentés, les facteurs de pondération sont supérieurs à un.

Il convient de souligner que la somme des poids est égale au nombre total de réponses, c'est-à-dire que la somme des poids n'est pas égale aux chiffres de population. Par conséquent, on ne peut pas faire mention de la population totale lorsque l'on diffuse des estimations démographiques.

À noter que la surreprésentation des répondants vivant à l'intérieur du périmètre de 2,5 km du projet visait à permettre un nombre significatif de répondants dans l'optique d'un forage des réponses propres à ceux qui habitent à proximité du projet.

Tableau I
La pondération des résultats de l'échantillon

	Valeur observée dans l'échantillon		Pondération par expansion à la distribution du nombre d'adultes par strate		En fonction de la population réelle (donnée estimée)	
	n	%	n	%	n	%
2,5 km du terminal ou moins/Lévis-Beaumont	150	36,9	8	1,9	831	1,9
2,5 km du terminal ou moins/Île d'Orléans	51	12,6	20	4,9	2 194	5,0
Plus de 2,5 km du terminal/Lévis-Beaumont	155	38,2	357	87,9	38 187	87,9
Plus de 2,5 km du terminal/Île d'Orléans	50	12,3	21	5,2	2 255	5,2
Total	406	100,0	406	100,0	43 467	100,0

