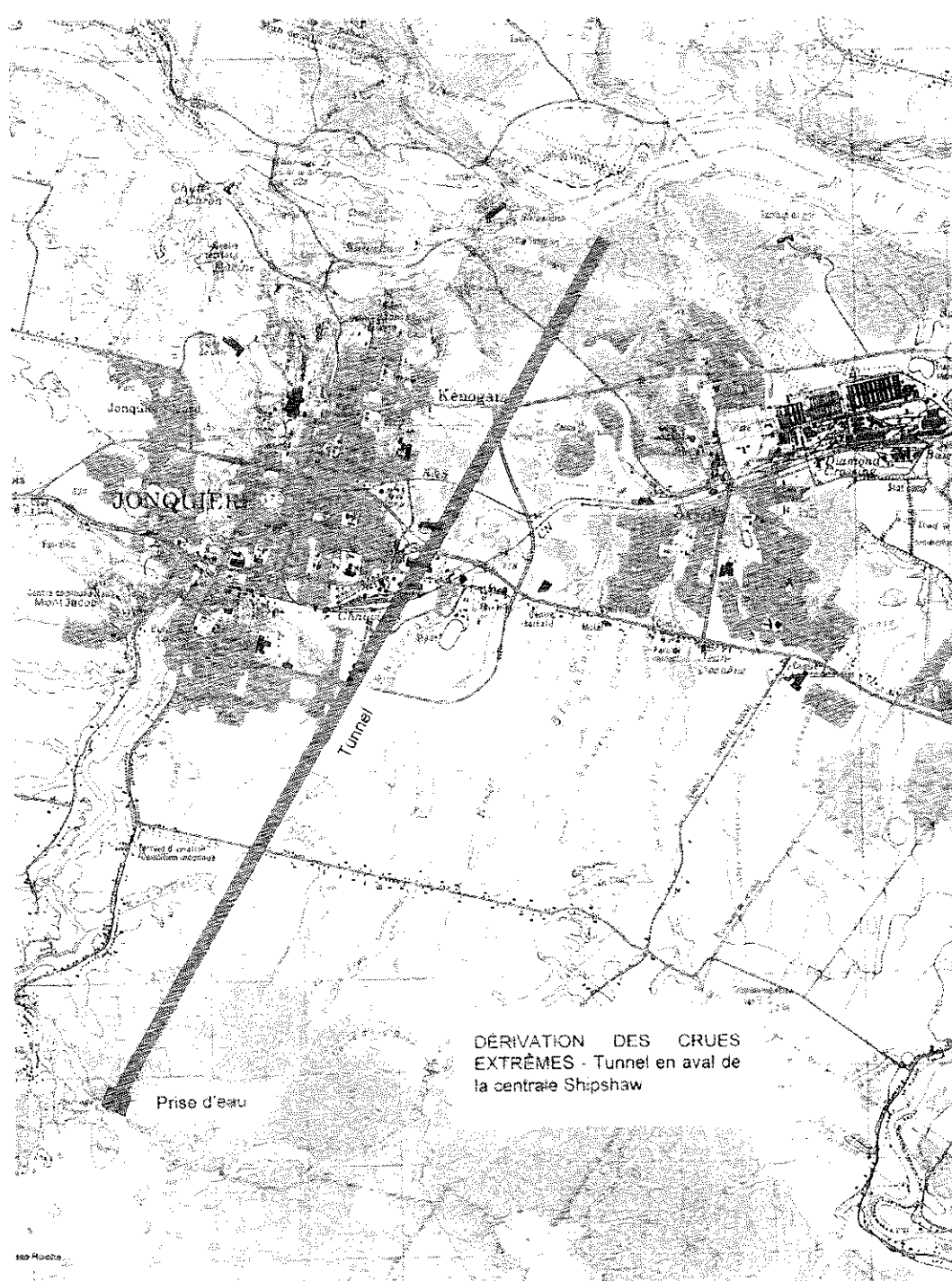


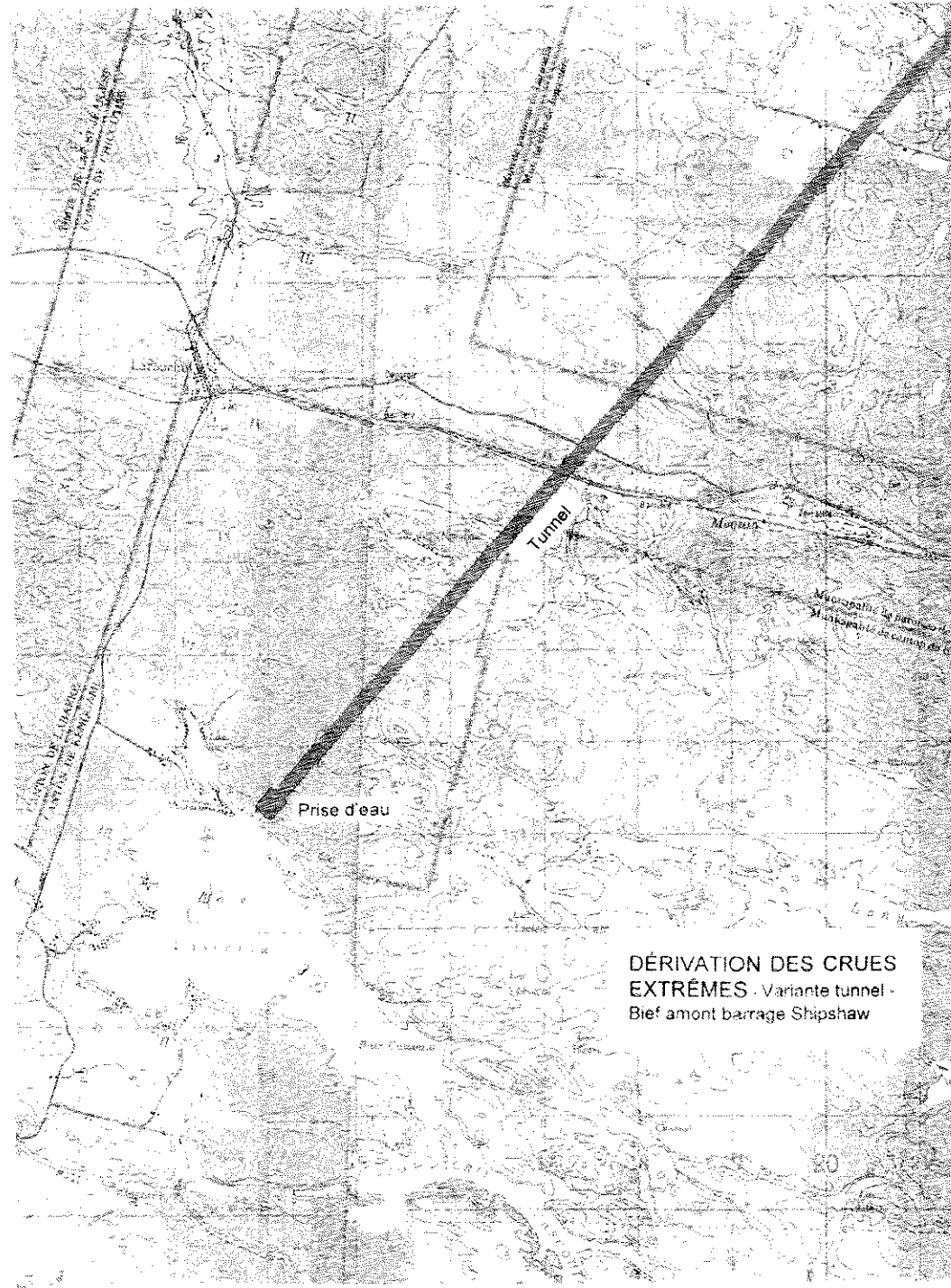
MÉMOIRE PRÉSENTÉ PAR
LE COMITÉ PROVISOIRE DU
LAC RÉSERVOIR KÉNOGAMI
LORS DES AUDIENCES
PUBLIQUES DU BAPE

Options	Variantes	Sous-variantes
<p>Option # 3 <i>Réduction du volume des apports</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Réservoirs pour contrôle des crues 2. Production d'énergie 	
<p>Option # 1 <i>Dérivation des crues extrêmes</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Exutoire vers le Saguenay 2. Ruisseau Jean-Dechêne 3. Belle-Rivière 4. Bacsins limitrophes 	<ol style="list-style-type: none"> a. Bief amont de la centrale Shipshaw b. En aval de Shipshaw a. Diques fusibles b. Débit contrôlé
<p>Option # 2 <i>Passage des crues extrêmes par les exutoires naturels</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Accroissement de la réserve dans le lac Kénogami 2. Amélioration de la section hydraulique des rivières Chicoutimi et aux Sabies 	<ol style="list-style-type: none"> a. Diques fusibles b. Débit contrôlé

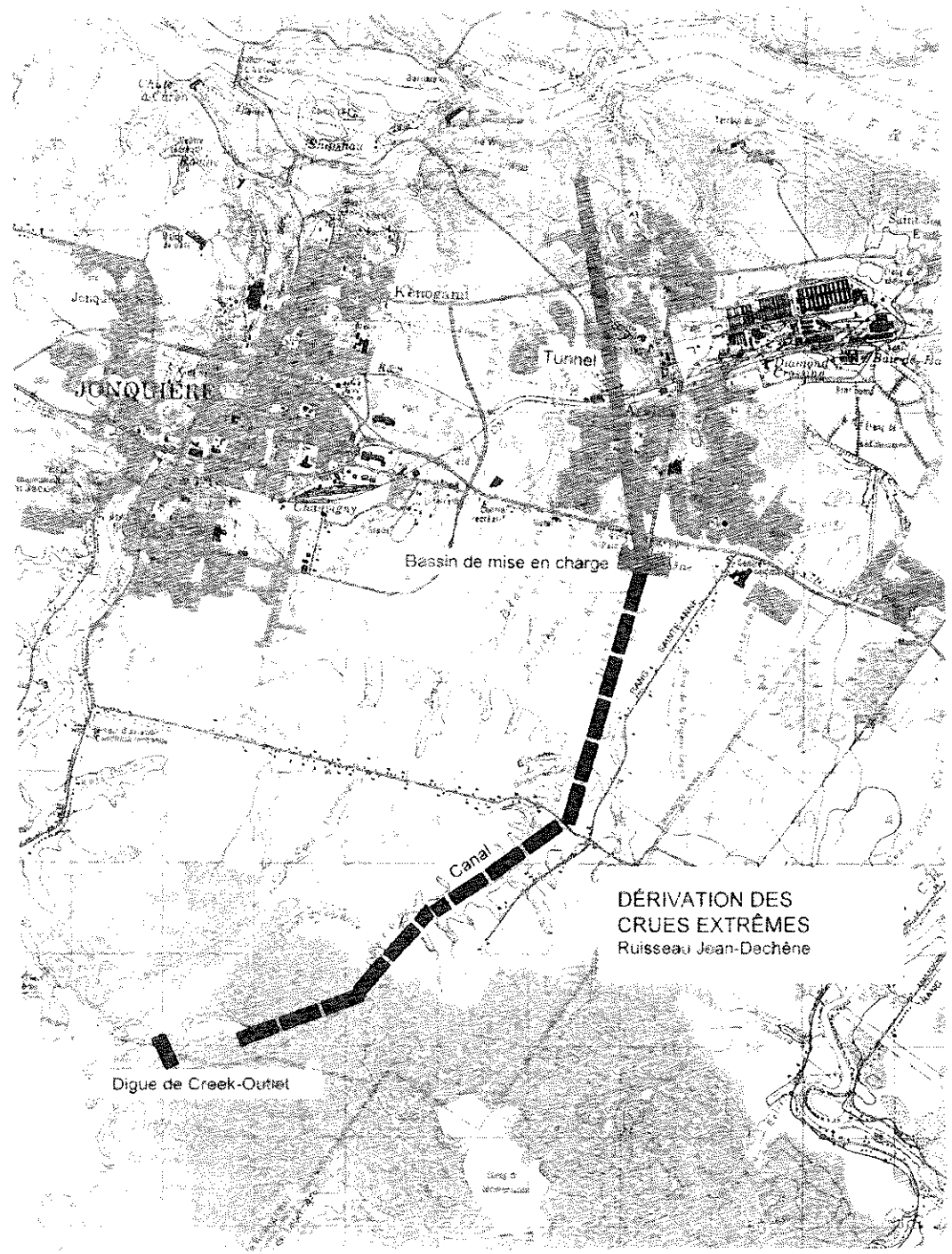
Carte 1



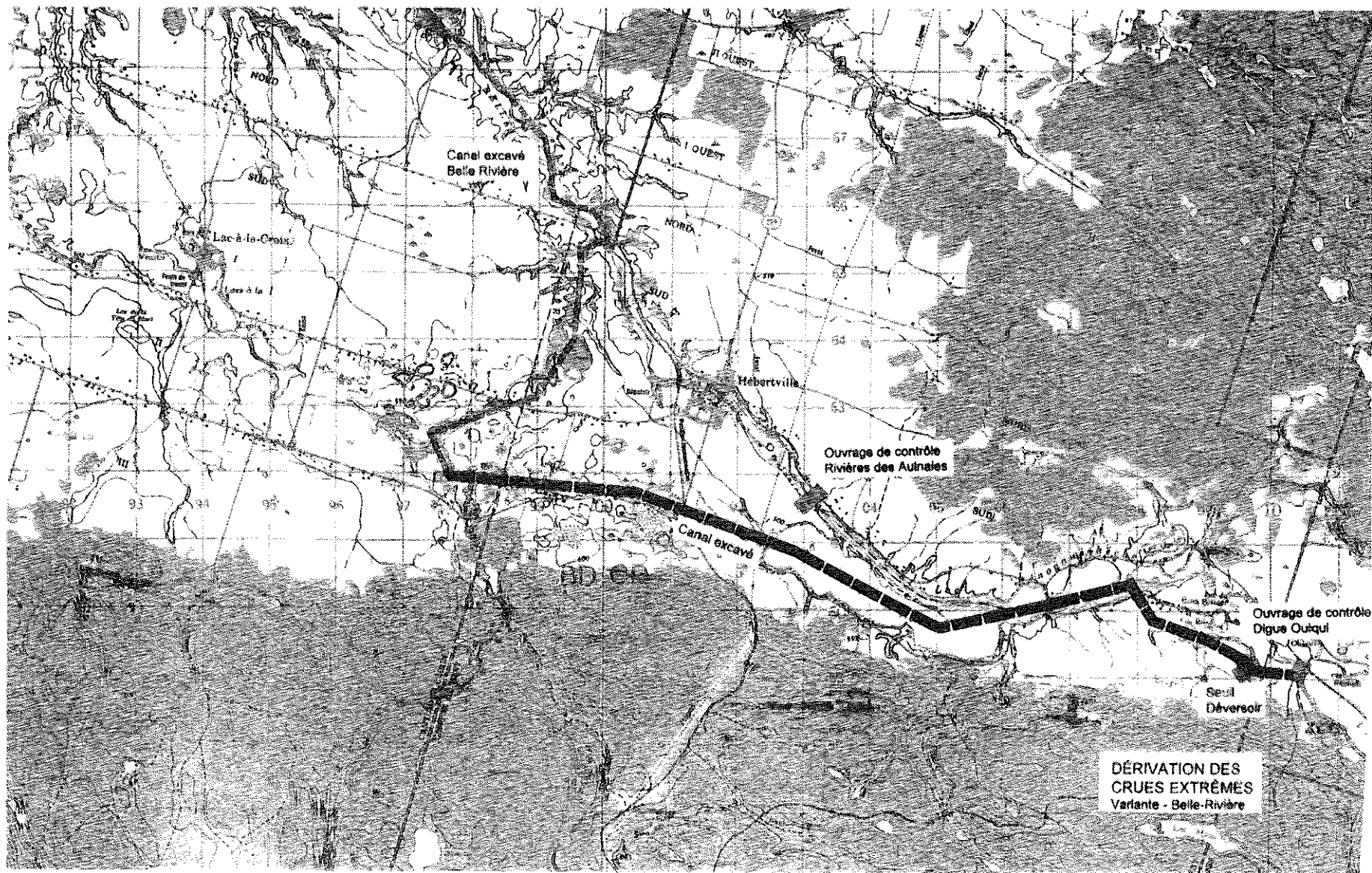
Carte 2



Carte 3

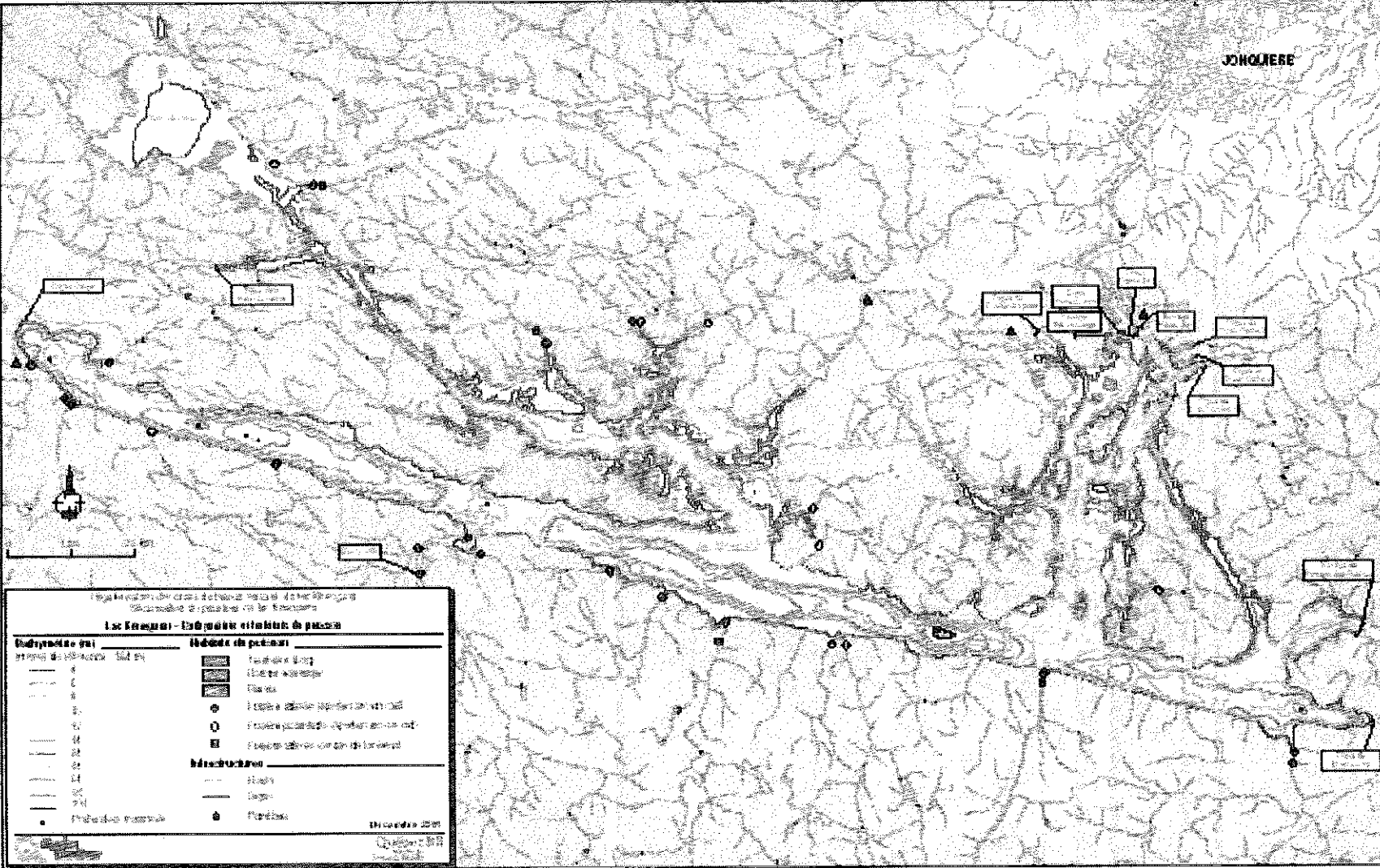


Carte 4

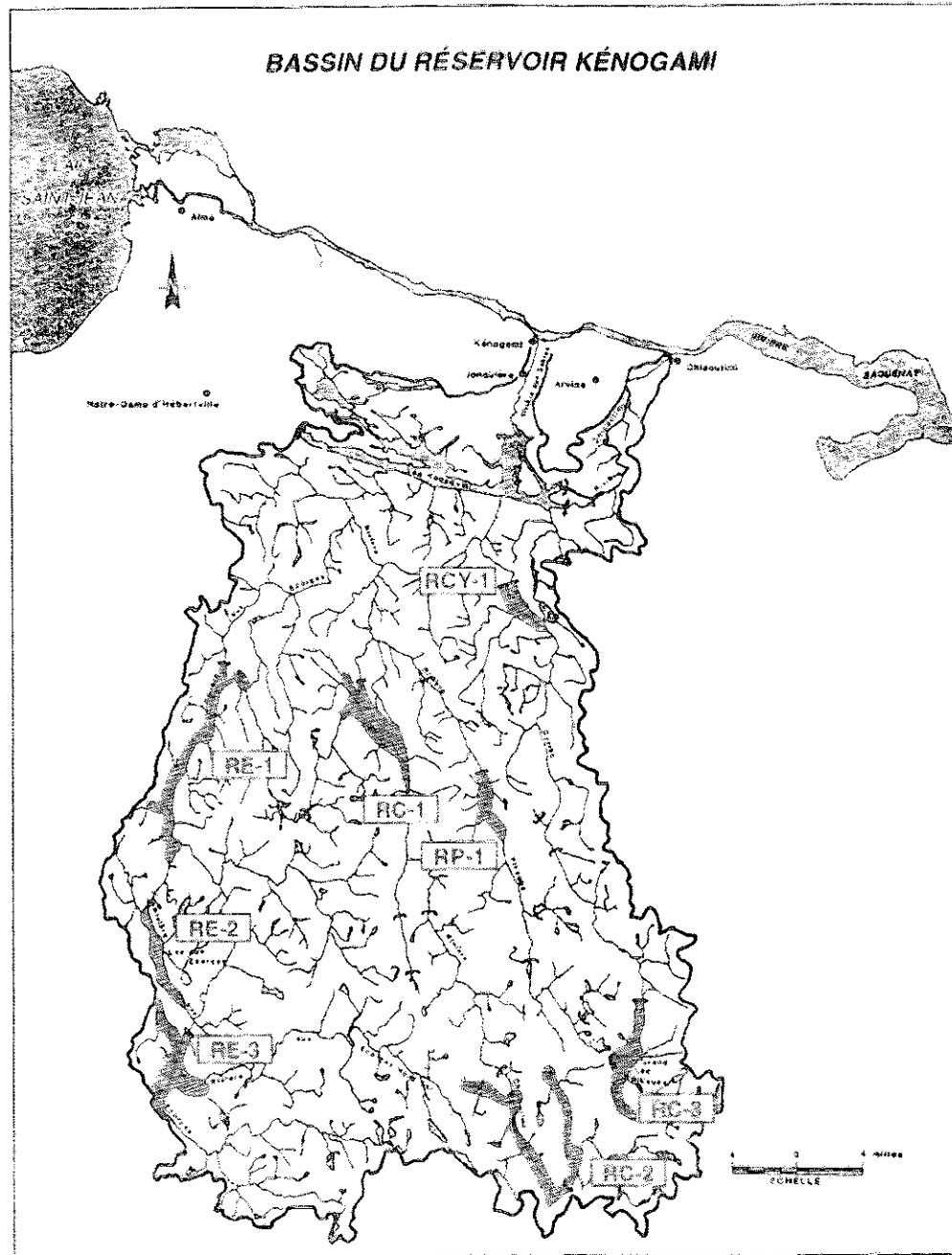


Carțe 5

JOHOLIÈRE



Carte 7



Gestion sécuritaire des crues extrêmes du Lac Kénoyami

DIMENSION ET CRITÈRE ⁽¹⁾	OPTIONS ET VARIANTES											
	U Statu quo	1 Réservoir à remont								2 dérivation		3 Rehaussement
		A) RE-1	B) RE-2 + RC-1	C) RE-2 + RC-1 + RP-1	D) RE-2 + RC-1 + RCY-1	E) RE-1 + RC-1	F) RE-1 + RC-1 + RP-1	G) RE-1 + RC-1 + RCY-1	H) RE-1 + RC-1 + RP-1 + RCY-1	A) Dév. de Pibus au Saguenay	B) Canal Jean-Duchêne	A) Rehaussement du réservoir Kénoyami
PROTECTION DES PERSONNES ET DES BIENS												
Durée de mise en oeuvre (mois)	12	36 à 48	36 à 48	36 à 48	36 à 48	36 à 48	36 à 48	36 à 48	36 à 48	68	NE	36
Niveau des dommages réduits	Très Léger	Léger	Léger	Important	Important	Important	Important	Important	Important	Modéré	Léger	Très Léger
Robustesse de la solution	NA	Robuste	Robuste	Robuste	Robuste	Robuste	Robuste	Robuste	Robuste	Sensible	Sensible	Robuste
ÉCONOMIQUE												
Coût direct d'immobilisation des ouvrages de contrôle des crues en millions de \$	10	41	68	82	110	80	94	122	136	188	165	24
Coût de construction des nouvelles installations hydroélectriques	0	113,3	102,8	102,8	102,8	113,3	113,3	113,3	113,3	0	0	0
Coût d'opération en millions de \$	0	48 500	75 200	101 900	123 700	97 000	123 700	145 500	172 200	75 000	NE	130 800
Coûts indirects :												
- superficie agricole	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NE	0
- superficie forestière (ha)	0	2 940	2 504	2 504	2 504	4 970	4 970	4 970	4 970	0	NE	0
- perte de matière ligneuse exploitable (m ³)	0	3 200	3 665	3 665	3 665	6 350	6 350	6 350	6 350	0	0	0
Ratios économiques régionaux :												
- valeur des contrats octroyés en millions de \$	6 à 7	13 à 23	23 à 40	28 à 40	37 à 85	27 à 48	32 à 58	41 à 72	46 à 81	NE	NE	5 à 14
- emploi construction (personne/année)	0	34 à 73	60 à 133	73 à 161	97 à 214	70 à 157	83 à 185	107 à 238	120 à 266	NE	NE	21 à 46
- emploi opération (personne/année)	0	1 à 3	1 à 3	1 à 3	1 à 3	1 à 3	1 à 3	1 à 3	1 à 3	1	NE	1
- potentiel hydroélectrique (gw/année)	0	477,59	438,18	455,91	442,51	567,28	585,01	571,81	589,34	0	0	0
- potentiel touristique (personne/jour)	0	- 11 340	- 2 259	- 2 499	- 2 259	- 11 685	- 11 925	- 11 685	- 11 925	NS	NS	Très Négatif
ENVIRONNEMENTALE ET FAUCONNE												
Importance des habitats fauniques perdus ou modifiés	0	Modérée à élevée	Modérée	Modérée	Modérée	Modérée à élevée	Modérée à élevée	Modérée à élevée	Modérée à élevée	0	NE	0
Durée de la recolonisation (années)	0	20 à 30	20 à 30	20 à 30	20 à 30	20 à 30	20 à 30	20 à 30	20 à 30	0	0	0
Volume de déblais (m ³)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 500 000	Important	0
SOCIALE												
Qualité de vie	Statu quo	Amélioration	Amélioration	Amélioration	Amélioration	Amélioration	Amélioration	Amélioration	Amélioration	Amélioration	NE	Détérioration
Facilité de mise en oeuvre du plan de gestion	Statu quo	Plus facile	Plus facile	Plus facile	Plus facile	Plus facile	Plus facile	Plus facile	Plus facile	Plus facile	NE	Plus difficile

RE-1 : Rivière aux Écorces RC-1 : Rivière Pikeuba RP-1 : Petite rivière Pikeuba NS : Non Significatif
 RE-2 : Lac aux Écorces RCY-1 : Rivière Cyrac NA : Non Applicable NE : Non Évalué

(1) La définition des critères est présentée à l'annexe G

Gestion sécuritaire des crues extrêmes du Lac Kénogami

DIMENSION ET CRITÈRE ⁽¹⁾	OPTIONS ET VARIANTES											
	0 Statu quo	1 Réservoir(s) à l'amont								2 Dérivation		3 Rehaussement
		A) RE-1	B) RE-2 + RC-1	C) RE-2 + RC-1 + RP-1	D) RE-2 + RC-1 + RCY-1	E) RE-1 + RC-1	F) RE-1 + RC-1 + RP-1	G) RE-1 + RC-1 + RCY-1	H) RE-1 + RC-1 + RP-1 + RCY-1	A) Galerie de Pibrac au Saguenay	B) Canal Jean-Dechêne	A) Rehaussement du réservoir Kénogami
PROTECTION DES PERSONNES ET DES BIENS												
Durée de mise en œuvre (mois)	12	36 à 48	36 à 48	36 à 48	36 à 48	36 à 48	36 à 48	36 à 48	36 à 48	68	NE	36
Niveau des dommages résiduels	Très Lourd	Lourd	Lourd	Important	Important	Important	Important	Important	Mineur	Lourd	Lourd	Très Lourd
Robustesse de la solution	NA	Robuste	Robuste	Robuste	Robuste	Robuste	Robuste	Robuste	Robuste	Sensible	Sensible	Robuste
ÉCONOMIQUE												
Coûts directs d'immobilisation des ouvrages de contrôle des crues en Millions de \$	10	41	68	82	110	80	94	122	136	188	166	24
Coûts de construction des nouvelles installations hydroélectriques ?	0	113,3	102,8	102,8	102,8	113,3	113,3	113,3	113,3	0	0	0
Coûts d'opération annuels \$	0	48 500	75 200	101 900	123 700	97 000	123 700	145 500	172 200	75 000	NE	130 800
Coûts indirects :												
- superficie agricole	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NE	0
- superficie forestière (ha)	0	2 940	2 504	2 504	2 504	4 970	4 970	4 970	4 970	0	NE	0
- perte de matière ligneuse exploitable (m ³)	0	3 200	3 665	3 665	3 665	6 350	6 350	6 350	6 350	0	0	0
Retombées économique régionales :												
- valeur des contrats octroyés en Millions de \$	6 à 7	13 à 23	23 à 40	28 à 40	37 à 65	27 à 49	32 à 56	41 à 72	46 à 81	NE	NE	8 à 14
- emploi construction (personne/année)	0	34 à 73	60 à 133	73 à 161	97 à 214	70 à 157	83 à 185	107 à 238	120 à 266	NE	NE	21 à 46
- emploi opération (personne/année)	0	1 à 3	1 à 3	1 à 3	1 à 3	1 à 3	1 à 3	1 à 3	1 à 3	1	NE	1
- potentiel hydroélectrique (gwh/année)	0	477,59	438,18	455,91	442,51	567,28	585,01	571,61	589,34	0	0	0
- potentiel touristique (personne/jour)	0	- 11 349	- 2 259	- 2 499	- 2 259	- 11 685	- 11 925	- 11 685	- 11 925	NS	NS	Très Négatif
ENVIRONNEMENTALE ET FAUNIQUE												
Importance des habitats fauniques perdus ou modifiés	0	Modérée à élevée	Modérée	Modérée	Modérée	Modérée à élevée	Modérée à élevée	Modérée à élevée	Modérée à élevée	0	NE	0
Durée de la réadaptation (années)	0	20 à 30	20 à 30	20 à 30	20 à 30	20 à 30	20 à 30	20 à 30	20 à 30	0	0	0
Volume de déblais (m ³)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 500 000 ₃	Important	0
SOCIALE												
Qualité de vie	Statu quo	Amélioration	Amélioration	Amélioration	Amélioration	Amélioration	Amélioration	Amélioration	Amélioration	Amélioration	NE	Détérioration
Facilité de mise en œuvre du plan de gestion	Statu quo	Plus Facile	Plus Facile	Plus Facile	Plus Facile	Plus Facile	Plus Facile	Plus Facile	Plus Facile	Plus Facile	NE	Plus Difficile

RE-1 : Rivière aux Écorces RC-1 : Rivière Pikauba RP-1 : Petite rivière Pikauba NS : Non Significatif
 RE-2 : Lac aux Écorces RCY-1 : Rivière Cyriac NA : Non Applicable NE : Non Évalué

(1) La définition des critères est présentée à l'annexe G

BIBLIOGRAPHIE

Gestion sécuritaire des crues extrêmes du lac Kénogami
Rapport final Novembre 1997
GENIVEL-BPR TECSULT

Commission scientifique et technique sur la gestion des barrages
COMMISSION NICOLET
Rapport Janvier 1997

Calcul de la crue maximale probable pour le lac Kénogami
Étude réalisée par Hydro-Québec, l' INRS-Eau, CDZ –Environnement, le ministère de
l'Environnement et le groupe Conseil Lasalle Septembre 1997

Prédiction des dommages résidentiels d'inondation en fonction de l'hydraulicité des
rivières Chicoutimi et aux Sables et du lac Kénogami
Rapport INRS-Eau No. R511 Octobre 1997

Rapport sur le partage des débits des rivières Chicoutimi et Aux Sables
Comité de bassin du lac Kénogami et des Rivières Chicoutimi et Aux Sables
Octobre 1998

L'ensemble des documents, des études, et des informations déposés par Hydro-Québec,
l'étude d'impact sur l'environnement, les renseignements disponibles sur le site du
BAPE, l'ensemble des rencontres et les contre-rendus des réunions du Comité provisoire
du lac réservoir Kénogami et des rivières Chicoutimi et Aux Sables ont servis à la
réalisation de ce document.