

ANNEXE F :
RÉSULTATS BRUTS DE LA MODÉLISATION ENVIRONNEMENTALE (ACV
PRÉLIMINAIRE)

LISTE DES TABLEAUX

Tableau F.1 : Pointages des modes de collecte selon les 4 catégories de dommage ..
Tableau F.2 : Pointages des technologies de traitement et d'élimination selon les 4 catégories de dommage
Tableau F.3 : Pointages des scénarios de gestion selon les 4 catégories de dommage
Tableau F.4 : Scores bruts – évaluation des technologies, collectes, transport
Tableau F.5 : Scores bruts – évaluation des modes de collecte.....

LISTE DES FIGURES

Figure F.1 : Importance relative des étapes de gestion du scénario 1
Figure F.2 : Importance relative des étapes de gestion du scénario 2
Figure F.3 : Importance relative des étapes de gestion du scénario 3
Figure F.4 : Importance relative des étapes de gestion du scénario 4
Figure F.5 : Importance relative des étapes de gestion du scénario 5
Figure F.6 : Importance relative des étapes de gestion du scénario 6
Figure F.7 : Importance relative des étapes de gestion du scénario 7

Tableau F.1 : Pointages des modes de collecte selon les 4 catégories de dommage (méthode IMPACT 2002+)

Damage category	Unit	3v. manuel	3v. robot.	3v. co-coll. RU	3v. co-coll. RR	2 v. manuel	2 v. robot.
Total	Pt	1866,3856	1589,7428	2288,3238	1651,9998	1797,3295	1520,6867
Human Health	Pt	764,63041	651,10215	937,4525	676,65199	736,33281	622,80455
Ecosystem	QuPt	50,644343	43,189602	62,093082	44,876854	48,773693	41,318952
Climate Change	Pt	533,35223	454,28913	653,95859	472,07711	513,61528	434,55217
Resources	Pt	517,75862	441,16193	634,81958	458,39382	498,60767	422,01098
Score	%	66,3	93,3	25,0	87,2	73,0	100,0
Tot rejets	Pt	1348,62698	1148,58088	1653,50417	1193,60595	1298,72178	1098,67567
Score	%	66,2	93,3	25,0	87,2	73,0	100,0

Tableau F.2 : Pointages des technologies de traitement et d'élimination selon les 4 catégories de dommage (méthode IMPACT 2002+)

Damage category	Unit	Compostage en système fermé (1t de RO)	Digestion anaérobie (1t de RO)	Enfouissement (1 t RU-3 voies)	Enfouissement (1 t RU-rejets tri-compost)	Gazéification (1 t de MR)_avec combustion syngas_incinérateur	Incinération de masse (1 t de MR)_électricité	Incinération de masse (1 t de MR)_vapeur	Tri-compostage (1t de RM)
Total	Pt	1,40E-06	-1,82E-05	2,10E-06	7,27E-06	-0,00012151	1,74E-05	-0,00011007	-1,09E-05
Human Health	Pt	1,56E-06	1,47E-06	1,98E-06	3,44E-06	-1,43E-05	1,84E-05	-4,34E-07	-6,06E-06
Ecosystem	QuPt	6,32E-07	5,91E-07	3,15E-07	4,19E-07	-4,13E-07	-2,50E-06	-7,75E-07	-1,70E-06
Climate Change	Pt	-1,58E-07	-4,18E-07	4,26E-06	4,14E-06	-5,15E-05	1,78E-06	-4,91E-05	-1,58E-06
Resources	Pt	-6,32E-07	-1,98E-05	-4,44E-06	-7,25E-07	-5,53E-05	-2,37E-07	-5,97E-05	-1,57E-06
Resources	Score	25,5%	49,7%	30,3%	25,6%	94,3%	25,0%	100,0%	26,7%
Total rejets	Pt	2,03E-06	1,64E-06	6,55E-06	8,00E-06	-6,62E-05	1,77E-05	-5,03E-05	-9,34E-06
Score		39,0%	39,3%	34,9%	33,6%	100,0%	25,0%	85,8%	49,1%

Tableau F.3 : Pointages des scénarios de gestion selon les 4 catégories de dommage (méthode IMPACT 2002+)

Damage category	Unit	1 (2 voies)	2- CF+enf	3- CF+inc	4- CF+gaz	5- DA+enf	6- DA+inc	7- DA+gaz
Total	Pt	762,86707	2110,0199	-8460,992	-9525,0712	1327,7307	-9243,2811	-10307,36
Human Health	Pt	128,88739	1004,1134	724,64023	-566,68725	1000,45	720,97683	-570,35064
Ecosystem	QuPt	-129,26803	119,77648	7,0426557	40,64291	118,12622	5,3923968	38,992651
Climate Change	Pt	486,05589	911,44141	-4086,8143	-4310,2788	901,04503	-4097,2107	-4320,6752
Resources	Pt	277,19183	74,688599	-5105,8606	-4688,7481	-691,89052	-5872,4397	-5455,3272
Resources	Pt	2,77E+02	7,47E+01	-5,11E+03	-4,69E+03	-6,92E+02	-5,87E+03	-5,46E+03
Score		25,0%	27,5%	90,7%	85,6%	36,8%	100,0%	94,9%
Total rejets	Pt	4,86E+02	2,04E+03	-3,36E+03	-4,84E+03	2,02E+03	-3,37E+03	-4,85E+03
Score		41,9%	25,0%	83,7%	99,8%	25,2%	83,9%	100,0%

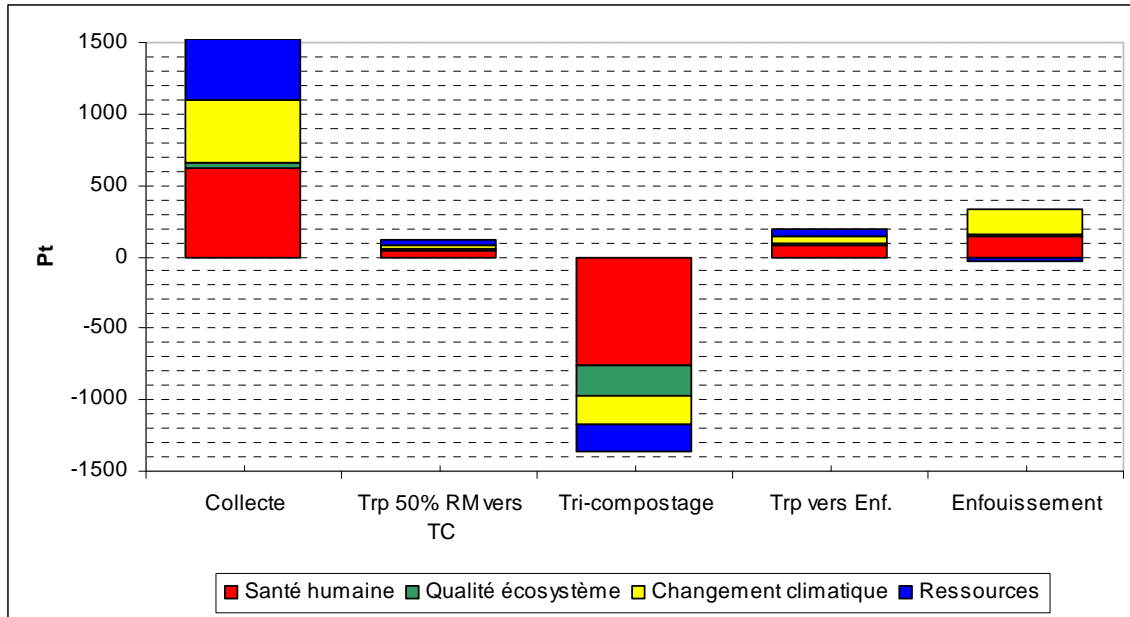


Figure F.1 : Importance relative des étapes de gestion du scénario 1 (méthode IMPACT 2002+).
(TC = Tri-compostage ; Trp = transport)

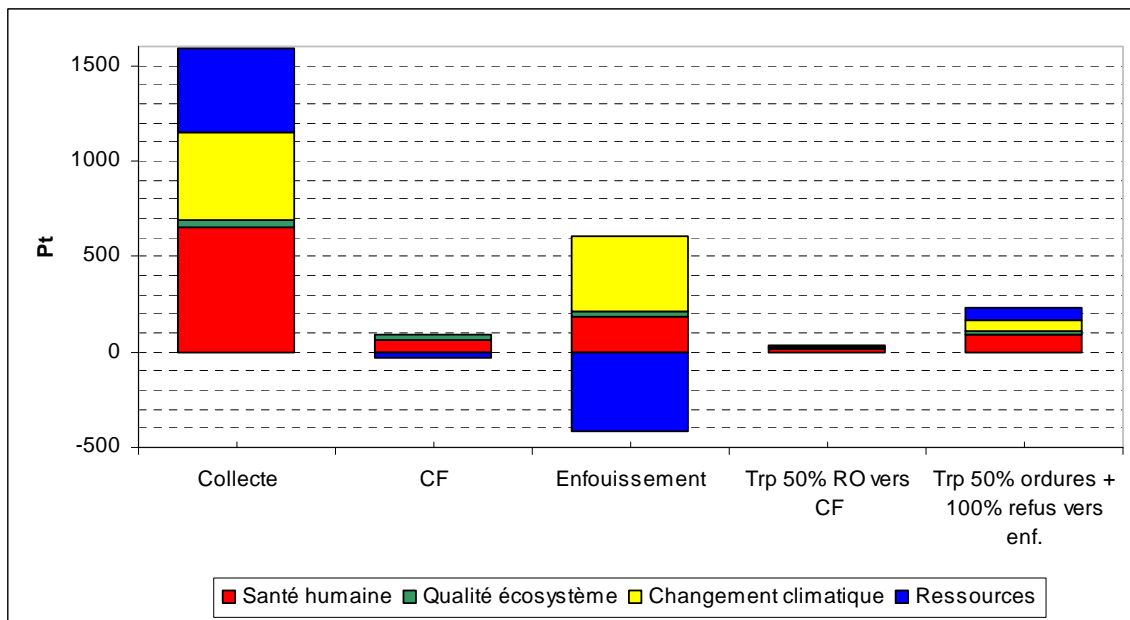


Figure F.2 : Importance relative des étapes de gestion du scénario 2 (méthode IMPACT 2002+).
(CF = compostage en système fermé ; Trp = transport)

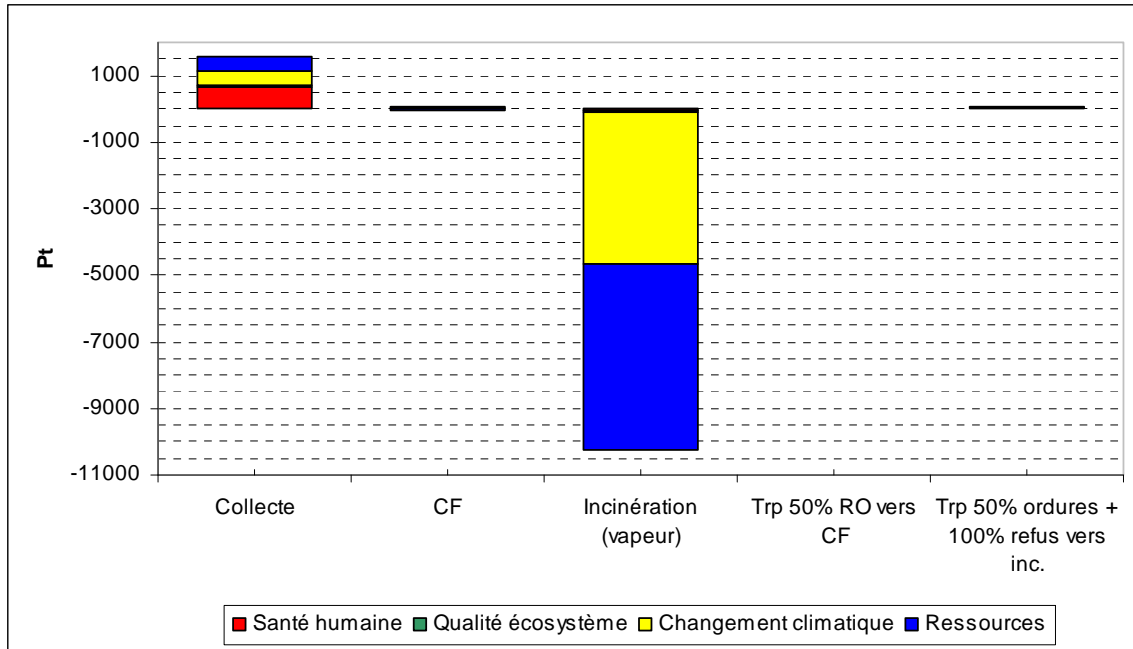


Figure F.3 : Importance relative des étapes de gestion du scénario 3 (méthode IMPACT 2002+).

(CF = compostage en système fermé ; Trp = transport)

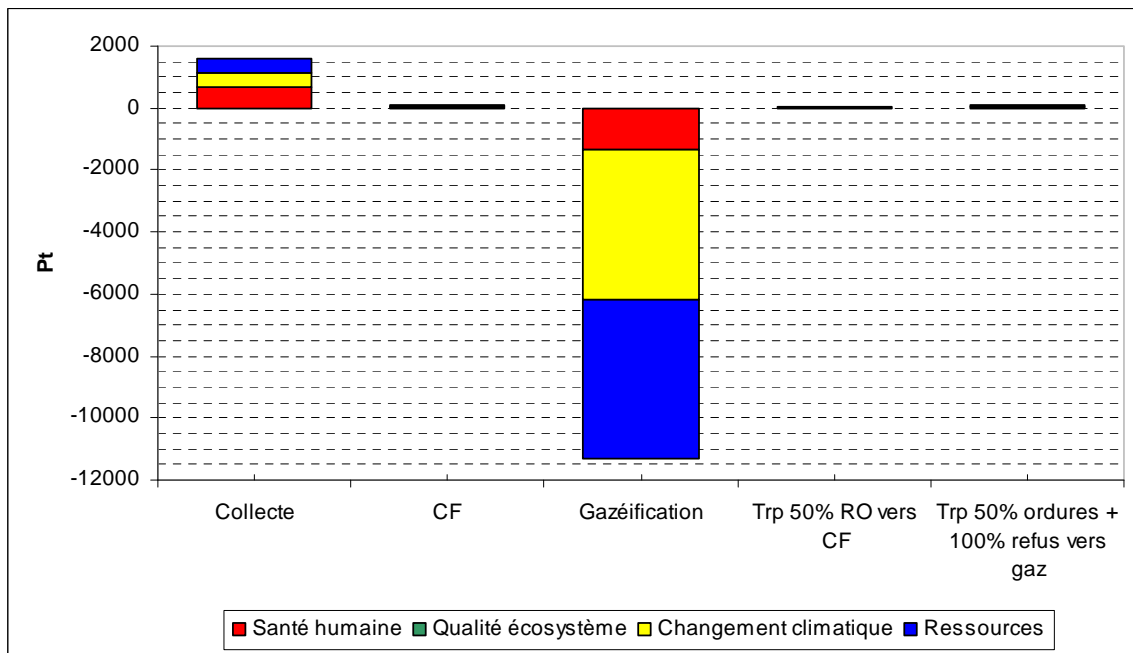


Figure F.4 : Importance relative des étapes de gestion du scénario 4 (méthode IMPACT 2002+).

(CF = compostage en système fermé ; Trp = transport)

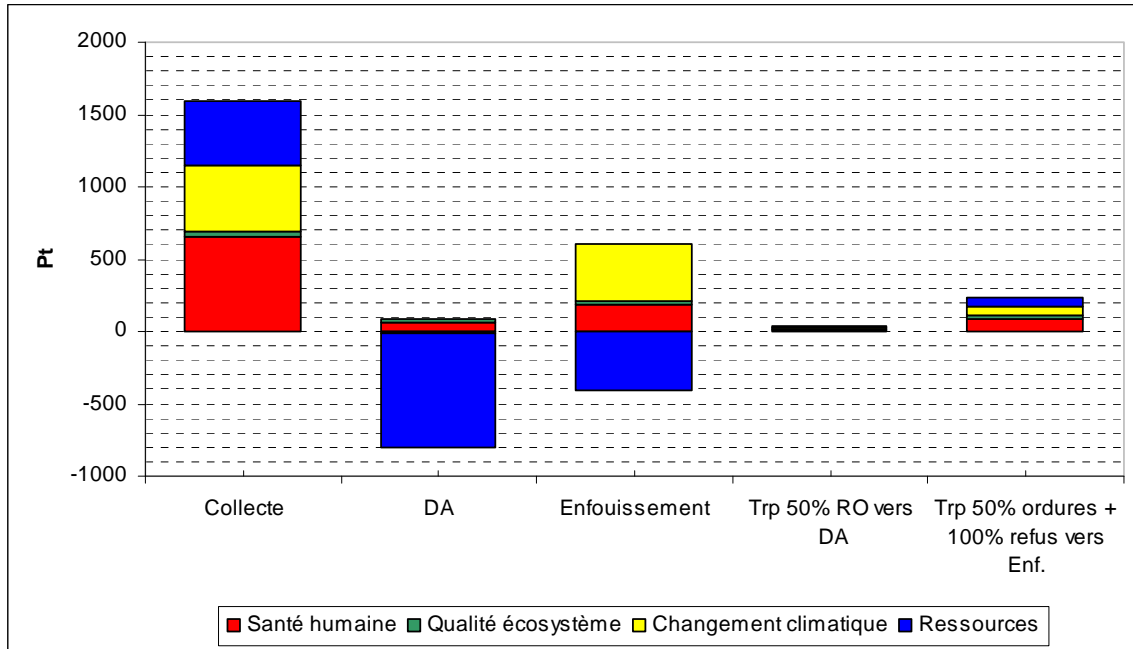


Figure F.5 : Importance relative des étapes de gestion du scénario 5 (méthode IMPACT 2002+).

(DA = Digestion anaérobie ; Trp = transport)

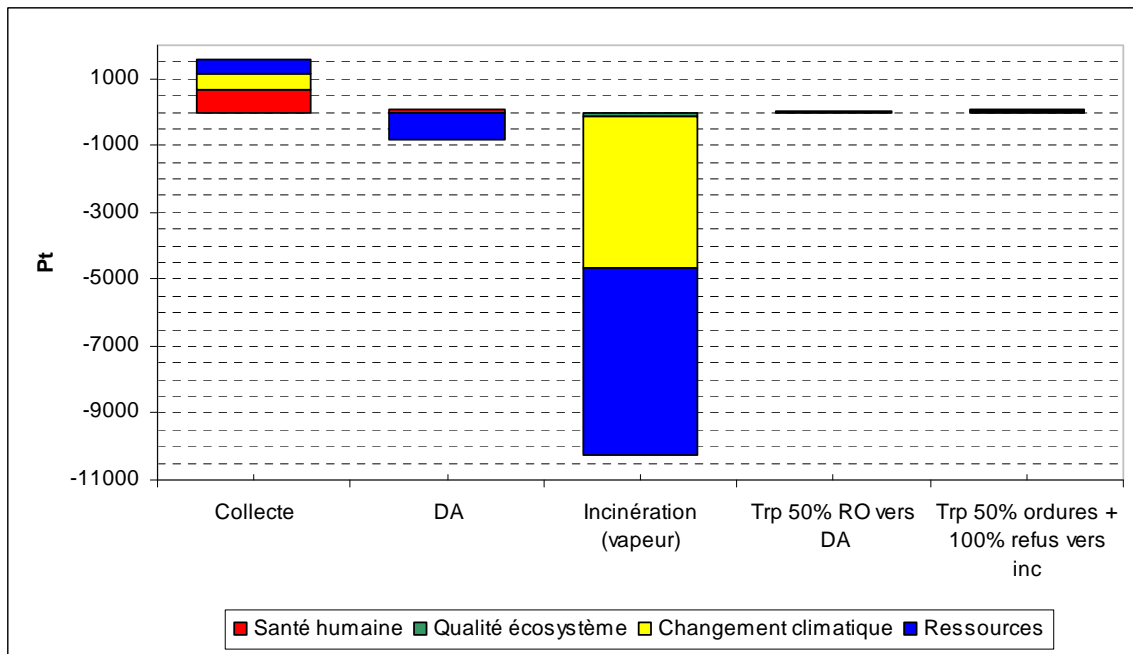


Figure F.6 : Importance relative des étapes de gestion du scénario 6 (méthode IMPACT 2002+).

(DA = Digestion anaérobie ; Trp = transport)

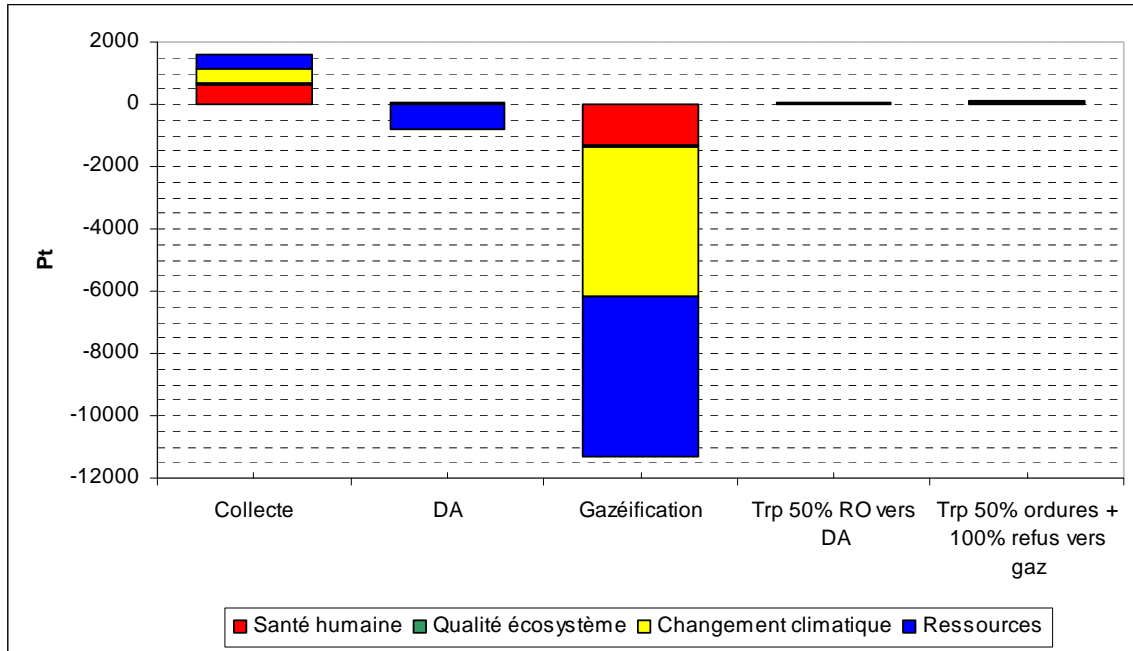


Figure F.7 : Importance relative des étapes de gestion du scénario 7 (méthode IMPACT 2002+).

(DA = Digestion anaérobie ; Trp = transport)

Tableau F.5 : Scores bruts – évaluation des technologies, collectes, transport

Indicateur	#	Réponse	2voies		3 voies				Transport	2voie	3voies
			Enf.	Tri-com	Enf.	Incin.	Gaz.	CF		DA	Collecte
S1. Acceptabilité et responsabilisation des citoyens et incidences sociales			3,2	2,6	2,9	2,6	2,3	1,4	1,6		
S1.1 Facilité d'application	1	collecte seulement	3,0	3,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0		3,0 2,0
	2		2,7	2,7	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0		2,7 2,0
S1.2 Acceptabilité par les citoyens	1a) voisins		4	2,2	4	3,4	2,8	1	1,6		N/A N/A
	1b) pop		3,4	2,8	3,4	4	2,8	1,6	2,2		N/A N/A
S1.3 Potentiel d'implication citoyenne et incidences sociales		Difficile à évaluer...	4	4	4	3	3	1	1		2,5 1
		Emplois	2	1	2	1	1	1	1		N/A N/A
S2. Atteintes à la SST et risques technologiques			2,4	2,2	2,4	2,3	2,4	1,7	1,9		
S2.1 Santé et sécurité au travail (SST)	1		2,5	2,2	2,5	2,3	2,3	1,9	1,9		
S2.2 Risques technologiques	1		2,2	2,1	2,2	2,2	2,4	1,5	1,8		
S3. Atteintes à la santé et à la qualité de vie des citoyens			3,0	2,0	3,0	2,2	2,2	1,1	1,1		
S3.1 Nuisances auditives	1		2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	1	1		N/A N/A
S3.2 Nuisances visuelles	1		4	1,6	4	2,8	2,8	1	1,6		N/A N/A
S3.3 Nuisances olfactives et qualité de l'air	1		3,4	2,2	3,4	2,2	2,2	1,6	1		N/A N/A
S3.4 Salubrité et sécurité pour les citoyens	1		3,4	1,6	3,4	1,6	1,6	1	1		N/A N/A
S3.5 Encombrement routier	1		2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	1	1		N/A N/A
S3.6 Informations complémentaires et études spéc	1		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A		N/A N/A
T1. Bilan économique											
T1.1 Coûts totaux	1		60 \$	120 \$	66 \$	134 \$	156 \$	85 \$	107 \$	1,55\$/km	94 \$ 133 \$
T1.2 Revenus d'exploitation	1										
T2. Aspects techniques			2,1	2,5	2,1	2,4	2,3	1,4	2,2		
T2.1 Flexibilité de la technologie	1		2,2	2,2	2,2	2,5	2,3	2	2,7		N/A N/A
T2.2 Faisabilité technique	moy		2,0	2,7	2,0	3,7	3,7	1,3	2,8		N/A N/A
T2.3 Qualité des produits obtenus	1		N/A	2,5	N/A	1	1	1	1		N/A N/A

Tableau F.6 : Scores bruts – évaluation des modes de collecte

Indicateur	#	Réponse	3 voies				2 voies	
			A manuel	A robot	B co-coll RR-RA-RU	C co-coll RR-RA	D1 man	D2 robot
S1. Acceptabilité et responsabilisation des citoyens et incidences sociales			1,9	1,9	1,3	1,5	2,3	2,3
S1.1 Facilité d'application	1	Nbre de coll. (combien de fois/sem doit s	3	3	1	2	2	2
	2*	Temps de conservation des matières	2,7	2,7	2,3	2	2	2
S1.2 Acceptabilité par les citoyens	1a)	Non applicable pour les voisins du site						
	1b)	Évalué avec S1.1						
	2	N/A						
S1.3 Potentiel d'implication citoyenne et incidences sociales	1**	Responsabilisation des citoyens	1	1	1	1	2,5	2,5
	2	Nouvelles habiletés	1	1	1	1	2,5	2,5
S2. Atteintes à la SST et risques technologiques			2,0	1,5	2,0	2,0	2,0	1,5
S2.1 Santé et sécurité au travail (SST)	1		2	1	2	2	2	1
S2.2 Risques technologiques	1		2	2	2	2	2	2
S3. Atteintes à la santé et à la qualité de vie des citoyens			2	2	2	2	2	2
S3.1 Nuisances auditives	1		2	2	2	2	2	2
S3.2 Nuisances visuelles	1		2	2	2	2	2	2
S3.3 Nuisances olfactives et qualité de l'air	1		2	2	2	2	2	2
S3.4 Salubrité et sécurité pour les citoyens	1		2	2	2	2	2	2
S3.5 Encombrement routier	1							
S3.6 Informations complémentaires et études spécifiques en santé publique	1							
T1. Bilan économique								
T1.1 Coûts totaux	1		133 \$	133 \$	110 \$		94 \$	94 \$
T1.2 Revenus d'exploitation	1							
T2. Aspects techniques			1,0	1,0	3,0	2,5	1,0	1,0
T2.1 Flexibilité de la technologie	1							
T2.2 Faisabilité technique	1***	infrast. Trait-transbo.	1	1	3	2,5	1	1
	2							
	3							
T2.3 Qualité des produits obtenus	1****							